

# Arbeidsnotater

T A T I S T I S K S E N T R A L B Y R Å

IB 71/1

Oslo, 26. januar 1971

## FISKERITELLINGEN 1971

Prøvetelling i november 1969

Av

Alfred Gustafson

### INNHold

	Side
1. Utvalg av områder, fiskere og båter .....	2
2. Intervjuernes rapporter .....	3
3. Merknader til utfylling av skjema .....	4
4. Enkelte tellingsresultater .....	8
5. Vedlegg .....	12

Som ledd i forberedelsene til fiskeritellingen 1971 ble det planlagt en prøvetelling sommeren 1969. Tellingen ble gjennomført i november/desember samme år.

Byråets intervjuorganisasjon administrerte tellingsarbeidet. Det ble trukket ut "intervjuobjekter" ("IO") blant yrkesfiskere og eiere/redere av fiskefarkoster. Disse fikk direkte melding fra Byrådet om prøvetellingen.

Til intervjuerne ble det sendt følgende materiell:

1. Liste over intervjuobjekter (navn og adresse)
2. Orientering om tellingen
3. Kopi av Byråets brev til intervjuobjektene
4. Rettledning for utfylling av oppgaveskjema
5. Skjema for fisker (skjema 1) med tillegsskjema for rorbu m.v.
6. Skjema for fiskefarkost (skjema 2)
7. Omslag for opplysninger om intervjutid m.v.
8. Rapportskjema

Tellingsdato var 1. oktober. Mange av oppgavene gjaldt tellingsåret 1/10 1968 - 30/9 1969. Tellingen skulle utføres i løpet av november, men fristen ble i noen områder utsatt til 15. desember.

Det innsendte tellingsmateriell ble gjennomgått og delvis bearbeidd ved 2. kontor.

### 1. Utvalg av områder, fiskere og båter

Fra Intervjuorganisasjonens liste over områder med faste intervjuere ble det trukket ut 18 områder i kystdistriktene fordelt på 11 fylker fra Østfold til Finnmark.

Innen disse områdene ble det trukket ut 328 yrkesfiskere fra fiskertellingen i 1966, 220 eiere/redere av dekte farkoster etter farkostregisteret for 1968, og dessuten 4 rorbueiere. Innen hvert område ble utvalget tatt innen en eller to postadresser for at tellingen ikke skulle bli altfor kostbar. Reisetid og reiseutgifter utgjorde likevel en relativt stor del av kostandene.

Noen av de uttrukne fiskere var også trukket ut som båteier, og noen få båteiere var trukket to ganger, fordi utvalgsenheten var båt og ikke person. Det samlede antall "intervjuobjekter" (IO) ble således redusert fra 548 til 510. Noen av disse ble strøket på grunn av særlig avsides bosted og fordi tellingen ble avsluttet 15/12. Det var videre et betydelig frafall, dels av fiskere som hadde sluttet med yrkesfiske, var flyttet fra kommunen eller var bortreist i tellingsperioden, og dels av båter som ikke lenger var

fiskefarkost. På den annen side ble det i tillegg til utvalget fylt ut 12 oppgaver for fiskere (skjema 1) av uttrukne båteiere - dette var ikke egentlig forutsetningen -, og 69 oppgaver for farkost (skjema 2) ble fylt ut av uttrukne fiskere.

Intervjuerne har gitt rapporter om intervjutid, antall besøk og frafallsårsak m.v. for 472 intervjuobjekter som nedenfor er gruppert etter antall besøk:

0	1	2	3	4
75	313	65	15	4

Alle intervjuobjekter fikk brev direkte fra Byrådet om prøvetellingen. Noen svarte igjen direkte til Byrådet at de ikke lenger var yrkesfisker eller fiskebåteier. Disse ble da ikke intervjuet, men en kan ikke se bort fra at noen av dem likevel kanskje skulle ha vært med, etter reglene for tellingen.

## 2. Intervjuernes rapporter

Spm. I.1. På spørsmålet om det var vanskelig å avgjøre om IO var yrkesfisker svarte alle nei, i ett tilfelle under tvil da det var enkelte som ikke "regnet seg som yrkesfisker", men som var yrkesfisker etter tellingens definisjon (deltatt en uke).

Spm. I.2. På spørsmålet om det var vanskelig å avgjøre hvem som var oppgavepliktig for redskap, båt eller rorbu/sjøhus, der det var felleseie, svarte 15 intervjuere nei. I ett tilfelle var det intervjueren som hadde misforstått omfanget av prøven. En intervjuer mente det kunne være tvil om et hus var rorbu eller sjøhus og om naust skulle tas med. En intervjuer nevnte ett tilfelle der begge eiere av reskap mente den annen var oppgavepliktig.

På spørsmål II.1 om skjema eller rettledning kunne misforstås svarte 11 nei, mens 7 intervjuere nevnte følgende punkter:

Skj.1. Spm.G tvil om hvilken kode på arbeid i tilknytning til fiske og annet arbeid. Arbeid i tilknytning til fiske kan prekodes, og koden for annet arbeid skal føres på av revisjonen, og dette bør nok stå på skjemaet.

Skj.2. Det var til dels tvil om føring av "tillegg og rettelser". Dette kan vel gjøres klarere. Spm.B om partshavere var nevnt. Spm.D reparasjoner og vedlikehold "siste år": Det dreier seg her i mange tilfelle om store beløp, og det er nødvendig med en bestemt tidsangivelse. Det kan være tvil om det er spørsmål om utført arbeid eller betalte kostnader. Spm.F ble av noen båteiere besvart med båtbyggeriets navn, men det går

klart fram av skjemaet hva spørsmålet gjelder. Spm.G. I ett område var det tvil om forståelsen av de oppgitte svaralternativer. Dette kan kanskje gjøres klarere.

På spørsmål II.2 om det var noen spørsmål som var særlig vanskelig å få besvart, var det bare en intervjuer som svarte nei. De andre 17 hadde alle nevnt vanskelige spørsmål, men i en rekke tilfelle var dette mindre viktige spørsmål.

Skj.1. Spm.F (1 område) vanskelig å svare for så ung alder som 10 år. Spm.G (6 områder) dels vanskelig å fastsette dato, dels vanskelig å angi ukeverk på vedlikehold m.v. Dette siste er nevnt i rettledningen, og en kan ikke vente annet enn rent skjønn her. Spm.I (1 område) vanskelig å få opplysninger om tidligere innkjøpte nøter. Spm.K (5 områder) vanskelig å få oppgitt eget forbruk.

Skj.2. Skjemahodet (1 område). De fleste kjente ikke til kjenningslengden. Spm.A (1 område) vanskelig å svare på eierforhold (må forklares bedre). Spm.B (1 område) usikre svar på eierandel. Spm.G (1 område) forbruk av drivstoff, måtte gis etter skjønn. Spm.H (1 område) vanskelig å få sikre svar, husket ikke tiden. Spm.I (nevnt fra 7 områder) vanskelig å få oppgitt fangstmengde og verdi, særlig delt på de enkelte fiskerier. Papirene ofte hos regnskapsfører eller i bank; de måtte få vite om spørsmålet tidligere for å skaffe oppgavene; fiskerne måtte ofte vente lenge på oppgjør, m.v.

På spørsmål III om intervjuobjektene reaksjon på prøvetellingen svarte 17 at reaksjonen var positiv, derav 3 med noe forbehold, og en nevnte et enkelt unntak. 1 intervjuer svarte ikke på spørsmålet.

Av merknader ellers nevnte flere at oppgaven var vanskelig, det var mye å sette seg inn i. En nevnte at fiskermanntallet ikke er ajour og at aktive yrkesfiskere er misfornøyd med at det er slik. En båteler mente skjemaet var for gammeldags og ikke ga plass for det utstyr båtene har nå.

### 3. Merknader til utfylling av skjema

#### S k j e m a 1

Skjemahodet. Det forelå her en liste over navn, adresse, personnr.

- A. Ekteskadelig status, var bare unntaksvis uoppgitt.
- B. Yrkesutdanning, så ut til å være greit besvart, men en trenger en kontrollpost: ingen yrkesutdanning (bør kanskje kalles ingen teoretisk yrkesutdanning).

C. Fiske som leveveg. For det meste greit besvart, men til dels uklart (ikke viktigste, men ikke oppgitt annet arbeid eller levevei). På grunnlag av opplysningene kunne en stort sett kode skjemaene etter to grupperinger: fiske som eneyrke - hovedyrke - biyrke (som i 1960), og fiske som eneste levevei - viktigste - ikke viktigste. For å få mer presise svar bør spørsmålet formes mer direkte.

D. Driver fiskeren jordbruk, synes bra besvart.

E. Fiskerens far fisker, " " " (76 pst. ja)

F. Fiskerens sønner fiskere, synes bra besvart, og resultatene synes å gi grunn til å ofre spørsmålet stor oppmerksomhet.

Av 68 i yrkeslivet var bare 17 fiskere.

Av 54 ikke i arbeidslivet var det ingen positive svar, men enkelte spørsmålsteget. 10 år synes å være en lav grense.

G.a) Deltaking i fiske synes å være bra utfylt. Koding av fiskeri er bra (men disse tellerne er spesielt opplært). Dateringen er gjort noe forskjellig. Sammenhengende sesongfiske er dels datert under ett og ført på en linje, dels med ny datering for hvert kvartal. Fiskerikode, farkostmerke og datering svarer til oppgavene på skjema 2 for fiskere som fisker med egen båt og hvor skjemaene er fylt ut under ett. For annet mannskap er det vanskelig å kontrollere oppgavene i utvalget. I noen tilfelle er uketallet kvartalsvis temmelig høyt (må i tilfelle ha fisket hele påsken o.l.).

Det er ikke klart hvorledes en skal nyttiggjøre seg oppgavene over farkostmerke og dato på de enkelte fiskerier pr. fisker, og i hvilken grad det vil være mulig å få dette til å stemme overens med tilsvarende oppgaver på skjema 2 - særlig med tellere som ikke er særlig opplært til stor nøyaktighet.

b) Arbeid i tilknytning til fiske er av de fleste tellerne nevnt som spørsmål som er vanskelig å få besvart, og er nok til dels blitt stående ubesvart. En kan her trenge et kontrollspørsmål: Har ikke hatt slikt arbeid.

c) Annet arbeid. Her er det betydelig svikt i besvarelsen. Dels mangler oppgaver over virksomhet og arbeid (det kan til dels gå fram av spm.C), men særlig mangler uketallene. I mange tilfelle er det sannsynlig at slikt arbeid utgjør "resten av året", men en har lite materiale for å anslå et "vanlig" år, og det vil være vanskelig å få uttrykk for avvikende år (underbeskjeftigelse m.v.). Det er mulig at en her kunne få iallfall en del svar på et direkte spørsmål om sum arbeidsuker i året.

d) Fravær er i noen grad nevnt, men også her sjelden med antall uker.

H. Eier fiskeren båt? Dette er som regel bra besvart. I noen tilfelle har fiskeren svart ja, og oppgitt at båten er eid alene, uten at skjema 2 er fylt ut. Dette kan skyldes misforståelse ved prøvetellingen (i alt 17 båtskjema skulle vært fylt ut i tillegg til 69 for båter eid av utvalgte fiskere, dessuten var det 15 eid sammen med andre, og hvor det er uvisst hvem som er oppgavepliktig). Som regel svarte eierforholdet til svaret på tilsvarende spørsmål på båtskjemaet (men disse tilfellene vil jo være fylt ut samtidig).

I. Eier fiskeren redskap? I de fleste tilfelle er det ført opp et fåtall redskapstyper, bare unntaksvis 5-6. Så forskjellig enhetsverdi som det er her (fra kr. 100 til 200 000) kan det være grunn til å ha en fast hovedgruppering i 2-3 grupper på skjemaet. Det vil lette revisjonen.

Spørsmålet er til dels bra utfylt, men det er mange mangler. Det er satt x for eierforhold i stedet for antall redskap. Ikke alltid svart på antall brukt siste år, m.v.

Noen tilfelle av ja-svar kan gjelde andel i redskap som blir registrert hos andre, og en trenger et kontrollspørsmål her. I noen tilfelle er redskap eid av ikke-båteier som har drevet fiske på båt med liknende redskap, ikke ført opp som nyttet siste år. Det kan være vanskelig å vurdere om dette er feil.

Utgifter til nyanskaffelse og reparasjoner er besvart for en stor del, men en rekke skjema uten beløp er sannsynligvis "ubesvart". Et kontrollspørsmål er kanskje nødvendig.

Spørsmålet om tidligere kjøp av nøter er til dels fylt ut med all slags redskap, særlig garn og trål.

Hele redskapsspørsmålet bør trolig formuleres bedre.

K. Forbruk av egen fangst er ofte uoppgitt. Svarene er tydeligvis meget skjønnsmessige og varierer mye - trolig etter familiestørrelse - fra 10-50 kg for ugift fisker, opp til 605 kg.

J- og tilleggsskjema for rorbu m.v. 89 fiskere svarte ja på spørsmål J, og det var fylt ut 83 tilleggsskjema + 4 for uttrukne rorbueiere. De fleste oppgaver gjaldt sjøhus. En del sjøhus var eid av ikke-båteiere. Noen sjøhus er svært små - et tilfelle 12 m<sup>2</sup> (eieren har 2 båter, 20 og 14 fot). Ellers så utfyllingen bra ut.

## S k j e m a 2

Skjemahodet. Det forelå her en liste med navn, merke og data fra registeret. Tilsvarende data regner en med kan fylles ut ved selve tellingen. Linjen for tillegg og rettelser var i noen grad misforstått ved prøven, men med pre-utfylt hode skulle dette ikke kunne misforstås.

Eier flere merkepliktige farkoster? Ca. 45 av de utvalgte eiere/redere svarte ja på dette, men noen av disse båtene var f.t. ikke fiskebåter (i opplag m.v.).

- A. Eierforhold, er besvart i nær alle tilfelle, men tellerne har nevnt at de savner nærmere forklaring på uttrykkene.
- B. Partshavere er også stort sett bra utfylt, men eierandel er til dels misforstått. Eierandel er ført opp for alle eierforhold.
- C. Pantegjeld - kan synes bra utfylt, men litt vanskelig å vurdere. Pantegjelden varierer fra 0 til 90 pst. av assuransesummen. Kan være bra med kontrollspørsmål: ingen pantegjeld.
- D. Verdi m.v. synes å være bra utfylt, men vanskelig å vurdere. Kunne trenge et uttrykk for båttype - om mulig - for å kunne vurdere tallene.
- E. Farkost anskaffet etter 31/12 1966, er delvis misforstått. 43 båter av de 128 utvalgte båter (med besvarte oppgaver) var krysset av for anskaffelsesmåte, derav 24 med kjøpesum. 8 båter "bygd for egen regning" var eldre enn 1966, og trolig var også andre anskaffelser (særlig de uten kjøpesum) eldre enn 1966.
- F. Farkosten bygd av ....., var nesten alltid besvart.
- G. a) Båten er utstyrt for ....., var til dels ubesvart; de fleste ellers hadde svart "for fersk levering", men store båter med omkring 10 mann var krysset av for andre spesifiserte typer (til dels flere kryss).
- b) Spesielt utstyr, var til dels helt blank, og det ville være en fordel med et kontrollspørsmål.
- c) Maskintype var bra besvart, men
- d) drivstoff var ujevnt besvart. Til dels svarte ikke brenselet til det vanlige for maskintypen, dels var mengden ikke oppgitt eller syntes svært lav eller høy. Dette var ikke lett å avgjøre og kan bero på besvarelsen av spm. H.

(Store båter omkring 5-10 tonn pr. Hk-uke, mindre båter mellom 2 og 20.)

## H. Bruk av farkost

### a) Fiskeri. Besvarelsen var her omtrent som for fiskernes deltaking i fiske.

Noen båter hadde bortimot helårsfiske, men en del - og til dels store båter - hadde kort fangsttid. Bl.a. hadde 5 selfangere over 100 fot, med 10-12 mann, bare ca. 10 ukers fangsttid - og ingen annen virksomhet. Omkring 30 uker hadde en stor del både store og mindre båter.

### b) Annen fart. Bare 4-5 båter oppga fartstid under forskjellig "annen fart".

Kontrollspørsmål om samlet fartstid ville kanskje gjøre det klarere om det var noe ubesvart.

## I. Bruk av redskap. Fangst og fangstverdi

Dette er stort sett spesifisert i samsvar med bruken av farkost, til dels er her brukt samme kode som ovenfor, i stedet for redskapskoden.

Fangstmengde og verdi er relativt bra fylt ut, - særlig for de større båtene. Svarenes kvalitet er det vanskelig å bedømme, og etter tellernes rapporter var dette vanskelig å få svar på, til dels kanskje av uvilje, men ofte fordi en ikke hadde notater og oppgjør for hånden.

## 4. Enkelte tellingsresultater

Prøvetellingen tok sikte på å prøve hvorledes spørsmålene på skjemaene ble forstått og besvart. De innkomne oppgaver ble likevel revidert, kodet og bearbeidd i noen grad, manuelt. En del av resultatene er interessante, selv om de bygger på et lite materiale med til dels meget stor spredning. Se tab. 1-4.



## Enkelte resultater av prøvetellingen 1969

Tabell 1. Tallet på fiskere

	Utvalg	Ikke svar		I alt	Besvarte oppgaver 1969		
		1)	2)		Etter fiskerstatus 1969		
					Ene-yrkefiskere	Hoved-yrkefiskere	Bi-yrkefiskere
<u>Fiskerstatus 1966</u>							
Eneyrkefiskere .....	181	34	42	105	77	18	10
Hovedyrkefiskere ...	81	21	21	39	13	19	7
Biyrkefiskere .....	66	29	15	22	3	5	14
Tillegg 1969 .....	..	-	-	12	7	4	1
Sum .....	328	84	78	178	100	46	32 <sup>3)</sup>
<u>Derav etter levevei 1969</u>							
Fiske eneste levevei	-	-	-	-	99	-	-
Fiske viktigste levevei .....	-	-	-	-	-	47	-
<u>Uker på fiske 1968-1969</u>							
0 uker .....	-	-	-	4	3	-	1
1 - 14 " .....	-	-	-	27	4	8	15
15 - 39 " .....	-	-	-	91	46	31	14
40 - 52 " .....	-	-	-	56	47	7	2

- 1) Ikke fiskere i 1969 (død, annet yrke m.v.)
- 2) Fiskere, eller kanskje fiskere i 1969 (flyttet, ute på fiske m.v.)
- 3) Av 32 fiskere med fiske som ikke viktigste levevei var det:
  - 15 med fiske som eneste yrkesaktivitet
  - 17 med fiske og annet arbeid.

Tabell 2. Fiskere og gjennomsnitt pr. fisker. 3 grupper fra tabell 1.

	Fiskerstatus og uker på fiske		
	Eneyrkefiskere		Hovedyrkefiskere
	40-52 uker	15-39 uker	15-39 uker
<u>Antall fiskere i alt</u> .....	47	46	31
Som eier (del i) båt .....	29	31	20
Som eier (del i) redskap .....	32	35	27
<u>Gjennomsnittstall pr. fisker</u>			
Uker på fiske .....	44,5	29,1	27,1
Uker arbeid i tilknytning til fiske .....	3,1	4,7	5,3
Uker annet arbeid .....	-	-	4,9
Uker "fravær" .....	0,2	1,5	0,4
Uker i alt .....	47,8	35,3	37,7
Antall fiskerier (deltatt i) ....	3,1	2,7	2,8

Tabell 3. Antall båter

	Båter i alt	Etter lengde i fot				
		Inntil 29	30-39	40-49	50-69	70 og mer
Utvalgte båter .....	220	54	45	39	35	47
Derav: Bare annen fart ..	70	23	15	8	14	10
Kondemnert .....	7	-	2	1	2	2
Ingen fart .....	5	1	-	-	4	-
Borte på fiske ...	10	1	1	4	3	1
I alt uten oppgave .....	92	25	18	13	23	13
I alt med oppgave .....	128	29	27	26	12	34
I alt, medregnet tilleggs- båter .....	188	83	30	29	12	34
Derav: Med uker på fiske						
0 uker .....	19	15	3	1	-	-
1 - 14 " .....	32	19	6	1	-	6
15 - 39 " .....	90	42	15	13	4	16
40 - 52 " .....	47	7	6	14	8	12

Tabell 4. Gjennomsnittstall<sup>x)</sup> for grupper av utvalgte båter med oppgave

Uker på fiske	Lengde i fot				
	Inntil 29	30-39	40-49	50-69	70 og mer
<u>1 - 14 uker</u>					
Antall båter .....	5	4	1	-	6
Gj.snittlig lengde, fot .....	25	35	44	-	124
" Hk .....	8	25	45	-	849
" assuranseverdi, 1 000 kr. ....	..	28	75	-	(75)
" mann ombord .....	1,3	3,6	2,0	-	7,9
" fangstmengde, tonn .....	4	20	2	-	5 050
" fangstverdi, 1 000 kr....	5	30	14	-	440
<u>15 - 39 uker</u>					
Antall båter .....	21	14	12	4	16
Gj.snittlig lengde, fot .....	25	34	43	60	113
" Hk .....	11	33	57	192	550
" assuranseverdi, 1 000 kr. ....	28	29	76	229	1 363
" mann ombord .....	1,6	2,8	3,0	5,7	10,4
" fangstmengde, tonn .....	16	31	50	(195)	3 200
" fangstverdi, 1 000 kr. ....	13	34	87	(110)	678
" brennstoff pr. Hk-uke, l. ....	12	7	9	7	13
<u>40 - 52 uker</u>					
Antall båter .....	3	6	12	8	12
Gj.snittlig lengde, fot .....	23	33	44	60	116
" Hk .....	16	25	69	186	672
" assuranseverdi, 1 000 kr. ....	25	55	65	244	1 682
" mann ombord .....	1,0	2,2	2,4	6,5	11,3
" fangstmengde, tonn .....	8	37	92	331	3 230
" fangstverdi, 1 000 kr. ....	10	39	56	191	973
" brennstoff pr. Hk-uke, l. ....	6	5	5	4,5	8

x) Gjennomsnitt for båter med tall > 0 for vedk. kjennetegn. Noen båter har sannsynligvis ass.verdi = 0, og unntaksvis fangst = 0.



er fiskeren, eller har han part i fiskefarkost(er)?  Ja  Nei  
 dersom ja, oppgi farkosten(e)s registreringsmerke i rubrikken(e) til høyre for det eierforhold som gjelder:

ierforhold til farkosten: id alene					
id sammen med slektning					
id sammen med andre					
id sammen med slektning g andre					

er fiskeren, eller har han part i fiskeredskaper?  Ja  Nei

edskapslag (i samsvar med liste) edskaper av samme type men ulike iberslag må føres hver for seg. Ta are med redskap i - eller tenkt satt - brukbar stand	Kode	Fiber	Tall på redskaper				Utgifter 1/10 1968 - 30/9 1969		
			Eid alene	Eid sam- men med andre	Redsk. nyttet siste år	Mistet eller total- skadd	Nyanskaffelser		Reparasjoner og vedlike- hold Kroner
							Antall	Verdi Kroner	

er fiskeren, eller har han part rorbu, sjøhus eller hus for egning bøting?  Ja  Nei

Anskaffelsesverdi av tilleggsutstyr, som kabler, blåser, stjerner m.v. Kroner

Anskaffelsesverdi av nøter anskaffet før 1/10 1968:

Type nøter		Antall	Anskaffelses- år	Kroner
rbruk av egen fanget i skerens egen husholdning				
rsk og hyse	Kg pr. år			
i				
ld				
net				

## Rorbuer m.v.

		Rorbu	Sjøhus	Hus for egning, bøting
Antall hus etter eier- forhold <sup>1)</sup>	Eid av:			
	Fisker(e)			
	Fiskerisamvirkelag			
	Fiskebåtreder			
	Fiskekjøper/tilvirker			
	Andre			
Sove- plasser i rorbuene	Antall soveplasser i alt			
	Av disse i bruk under fiske siste år:			
	Gjennomsnittlig antall soveplasser			
	I antall uker			
Størrelse <sup>2)</sup>	Byggeår:	m <sup>2</sup> soveplass	m <sup>2</sup>	m <sup>2</sup>
	Før 1940			
	1940 - 1960			
	Etter 1960			
Verdi, gjeld m.v. <sup>2)</sup>	Brannforsikringsverdi	Kroner	Kroner	Kroner
	Pantegjeld			
	Påkostninger, reparasjoner, vedlikehold siste år			

1) Kombinerte hus regnes etter viktigste formål.

2) For kombinerte hus fordeles størrelse, gjeld og verdi etter skjønn på rorbu, sjøhus m.v.

Farkostens navn		Eierens/rederens navn			Adresse			
Nr.	Kjenningslengde Fot	Største lengde. Fot	Brutto reg. tonn	Byggeår	Ombygd år	Maskin Byggeår HK.		
. tillegg og retting								
Eieren/rederiet flere uliktige farkoster?		C. Pantegjeld pr. 31/12 1968			G. Utstyr m.v.			
Ja		Långiver:		Kroner	Farkosten er hovedsakelig utstyrt for:			
Nei		Statens Fiskarbank			1	<input type="checkbox"/>	Fersk levering	
n ja, før opp på ett av skjemaene tegnelse over farkostene:		Distriktenes utbyggingsfond			2	<input type="checkbox"/>	Rundfrysing	
Farkostens navn		Sparebanker			3	<input type="checkbox"/>	Filetering	
Reg.nr.		Forretningsbanker			4	<input type="checkbox"/>	Salting	
		Andre banker			5	<input type="checkbox"/>	Industrifiske	
		Forsikringsselskaper			6	<input type="checkbox"/>	Annet:	
		Oljeselskaper			7	<input type="checkbox"/>		
		Skipsverft			8	<input type="checkbox"/>		
		Andre långivere:			9	<input type="checkbox"/>		
					1	<input type="checkbox"/>	Spezielt utstyr	
					2	<input type="checkbox"/>	Kraftrull (kraftblokk)	
					3	<input type="checkbox"/>	Fiskepumpe	
					4	<input type="checkbox"/>	Trålvinsj	
					5	<input type="checkbox"/>	Autojuksa	
					6	<input type="checkbox"/>	Konserveringstank	
					7	<input type="checkbox"/>	Kjølerom	
					8	<input type="checkbox"/>	Fryserom	
					9	<input type="checkbox"/>		
					1	<input type="checkbox"/>	Ekkolodd	
					2	<input type="checkbox"/>	Sonar (Asdic)	
					3	<input type="checkbox"/>	Radiopeileanlegg	
					4	<input type="checkbox"/>	Radiotelefoni	
					5	<input type="checkbox"/>	Decca Navigator	
					6	<input type="checkbox"/>	Loran	
					7	<input type="checkbox"/>	Gyrokompas	
					8	<input type="checkbox"/>	Autopilot	
					9	<input type="checkbox"/>	Annet:	
A. Eierforhold		D. Verdi, påkostninger m.v.						
Farkosten eies av:		Farkosten er assurert for		Kroner				
Enkeltperson		Påkostninger, reparasj. og vedlikehold siste år						
Ansvarlig selskap		Av dette alminnelig vedlikehold						
Kommandittselskap		E. For farkost anskaffet etter 31/12 1966						
Partsrederi		Kjøpesum (byggesum) for fartøyet inkl. maskiner, elektr. o.a. utstyr		Kroner	Maskintype			
Aksjeselskap		Farkosten ble:						
Annet, oppgi hvilket:		1 <input type="checkbox"/> Bygd for eierens regning						
		2 <input type="checkbox"/> Kjøpt fra foreldre						
		3 <input type="checkbox"/> Kjøpt fra andre nære slektninger						
		4 <input type="checkbox"/> Kjøpt fra andre						
B. Partshavere		F. Farkosten er bygd av:						
	Antall parts- havere	Eier- andel %	1 <input type="checkbox"/> Stål	1 <input type="checkbox"/> Forgassermotor, utenbords				
			2 <input type="checkbox"/> Tre, vanlig	2 <input type="checkbox"/> Forgassermotor, innenbords				
			3 <input type="checkbox"/> Tre, laminert	3 <input type="checkbox"/> Glødehodemotor				
			4 <input type="checkbox"/> Aluminium	4 <input type="checkbox"/> Dieselmotor				
			5 <input type="checkbox"/> Plast	Forbruk av drivstoff til fiske og annen fart for farkosten 1/10-68 - 30/9-69 (Oppgis i tonn eller 1 000 liter)				
			6 <input type="checkbox"/> Annet:	Tonn				
				1 000 l				
				Bensin				
				Petroleum				
				Dieselolje				
				Solarolje				
				Tunge fyringsoljer				
I alt		100						

