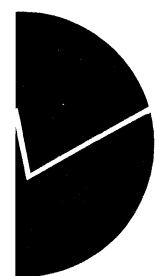


Elisabeth Gulløy

**Undersøkelse om personvern:
Holdninger og erfaringer 1997**

Notater



Innholdsfortegnelse

NØKKELTALL FOR UNDERSØKELSEN	4
SAMMENDRAG	5
INNLEDNING	9
OM UNDERSØKELSEN OG DATAMATERIALET	10
BRUK AV FOKUSGRUPPER VED SKJEMAUTFORMINGEN	10
PILOTUNDERSØKELSEN	10
FELTARBEIDET	10
UTVALGET	11
FRAFALL	11
UTVALGSSKJEVHET	12
UTVALGSVARIANS	12
INNSAMLINGS- OG BEARBEIDINGSFEIL	13
OM SPØRRESKJEMAET	14
OM BAKGRUNNSVARIABLENE	14
ERFARINGER OG HOLDNINGER	17
HVEM ER DET SOM MENER AT PERSONVERN ER VIKTIG?	17
PERSONOPPLYSNINGER OG PERSONNUMMER	17
PERSONOPPLYSNINGER OG FØLSOMHET	18
LOVER OG REGLER SOM SKAL BESKYTTE PERSONVERNET	19
IT-BRUK	20
BETALINGS- OG BONUSKORT	20
IT-BRUK OG KORTBRUK	22
OM INNSYN, RETTING OG SLETNING I PERSONREGISTER	23
VIDEREFORMIDLING OG KOBLINGER AV PERSONREGISTRE	24
KAMERAOVERVÅKING	25
DATATILSYNET	27
VEDLEGG I TABELLER 6 - 55	29
VEDLEGG II FIGURER 1 - 4	59
VEDLEGG II SPØRRESKJEMA	61
VEDLEGG III INSTRUKS OG FØLGEBREV TIL INTERVJUERE	70
VEDLEGG IV INFORMASJONSBREV	75

Tabelloversikt

TABELL 1 NØKKELTALL FOR UNDERSØKELSEN	4
TABELL 2 FRAFALL ETTER ÅRSAK	11
TABELL 3 BRUTTOUTVALG, FRAFALL OG NETTOUTVALG ETTER LANDSDEL, KJØNN OG ALDER. PROSENT	12
TABELL 4 FORVENTET STANDARDAVVIK FOR OBSERVERTE PROSENTANDELER VED ULIKE UTVALGSTØRRELSER .	13
TABELL 5 NETTOUTVALGET ETTER KJØNN, ALDER, UTDANNING, VIRKSOMHET, INNTEKT OG POLITISK PREFERANSE. ABSOLUTE TALL OG PROSENT	15
TABELL 6 INTERESSE FOR PERSONVERN ETTER KJØNN, ALDER, UTDANNING, VIRKSOMHET, INNTEKT OG POLITISK PREFERANSE. PROSENT.....	29
TABELL 7 SYN PÅ VIKTIGHETEN AV PERSONVERN MOT OPPKLARING AV KRIMINELLE HANDLINGER ETTER KJØNN, ALDER, UTDANNING, VIRKSOMHET OG POLITISK PREFERANSE. PROSENT	30
TABELL 8 ERFARING MED BEHANDLING AV PERSONOPPLYSNINGER GJENNOM JOBB/TILLITSVERV ETTER KJØNN, ALDER, UTDANNING, VIRKSOMHET, INNTEKT OG POLITISK PREFERANSE. PROSENT.	31
TABELL 9 SYN PÅ UTSTRAKT BRUK AV PERSONNUMMER ETTER KJØNN, ALDER, UTDANNING, VIRKSOMHET, INNTEKT OG POLITISK PREFERANSE. PROSENT	32
TABELL 10 OPPLYSNINGER OM HELSE: VURDERING AV FØLSOMHET ETTER KJØNN, ALDER, UTDANNING, INNTEKT OG POLITISK PREFERANSE. PROSENT.....	33
TABELL 11 OPPLYSNINGER OM ØKONOMI: VURDERING AV FØLSOMHET ETTER KJØNN, ALDER, UTDANNING, INNTEKT OG POLITISK PREFERANSE. PROSENT	34
TABELL 12 OPPLYSNINGER OM BETALINGSEVNE: VURDERING AV FØLSOMHET ETTER KJØNN, ALDER, UTDANNING, INNTEKT OG POLITISK PREFERANSE. PROSENT	35
TABELL 13 OPPLYSNINGER OM POLITISK OPPFATNING: VURDERING AV FØLSOMHET ETTER KJØNN, ALDER, UTDANNING, INNTEKT OG POLITISK PREFERANSE. PROSENT.....	36
TABELL 14 OPPLYSNINGER OM FAGFORENINGSMEDLEMSKAP: VURDERING AV FØLSOMHET ETTER KJØNN, ALDER, UTDANNING, INNTEKT OG POLITISK PREFERANSE. PROSENT.....	37
TABELL 15 ANDEL SOM MENER AT PERSONOPPLYSNINGER ER UTSATT FOR MISBRUK I ULIKE SAMMENHENGER ETTER KJØNN. PROSENT	37
TABELL 16 SYN PÅ LOVER OG REGLER FOR BESKYTTELSE AV PERSONVERNET ETTER UTDANNING OG POLITISK PREFERANSE. PROSENT.....	38
TABELL 17 ANDEL SOM MENER PERSONVERNREGLENE ER FOR SVAKE PÅ ULIKE OMRÅDER ETTER POLITISK PREFERANSE. PROSENT.....	38
TABELL 18 ANDEL SOM MENER PERSONVERNREGLENE ER FOR SVAKE PÅ ULIKE OMRÅDER ETTER UTDANNING. PROSENT	39
TABELL 19 PC-BRUK ETTER KJØNN, ALDER, UTDANNING OG INNTEKT. PROSENT.....	39
TABELL 20 TILGANG TIL INTERNETT/ELEKTRONISK POST ETTER KJØNN, ALDER, UTDANNING OG INNTEKT. PROSENT	40
TABELL 21 BRUK AV INTERNETT/ELEKTRONISK POST ETTER KJØNN, ALDER, UTDANNING OG INNTEKT. PROSENT.	40
TABELL 22 BRUK AV BETALINGSKORT ELLER KREDITTKORT ETTER KJØNN, ALDER, UTDANNING OG INNTEKT. PROSENT	41
TABELL 23 ÅRSAK TIL IKKE Å BRUKE BETALINGSKORT/KREDITTKORT ETTER KJØNN. PROSENT.....	41
TABELL 24 ÅRSAK TIL IKKE Å BRUKE BETALINGSKORT/KREDITTKORT ETTER ALDER. PROSENT.....	42
TABELL 25 ÅRSAK TIL IKKE Å BRUKE BETALINGSKORT/KREDITTKORT ETTER UTDANNING. PROSENT	42
TABELL 26 ÅRSAK TIL IKKE Å BRUKE BETALINGSKORT/KREDITTKORT ETTER INNTEKT. PROSENT.....	42
TABELL 27 ANDEL SOM HAR ETT ELLER FLERE BONUSKORT OG ANDEL SOM ALDRI HAR UNNLATT Å BRUKE BONUSKORTET PGA REGISTRERING ETTER KJØNN, ALDER, UTDANNING OG INNTEKT. PROSENT	43
TABELL 28 ÅRSAK TIL AT EN ALDRI HAR UNNLATT Å BRUKE BONUSKORT PÅ GRUNN AV REGISTRERING ETTER KJØNN, ALDER, UTDANNING OG INNTEKT. PROSENT	43
TABELL 29 VURDERING AV REGISTRERING AV ELEKTRONISKE SPOR ETTER KJØNN, ALDER, UTDANNING, INNTEKT OG POLITISK PREFERANSE. PROSENT	44
TABELL 30 ANDEL SOM BRUKER BETALINGSKORT/KREDITTKORT, ANDEL SOM HAR ETT ELLER FLERE BONUSKORT, OG VURDERING AV REGISTRERING AV ELEKTRONISKE SPOR ETTER PC-BRUK. PROSENT.....	45
TABELL 31 ANDEL SOM BRUKER BETALINGSKORT/KREDITTKORT OG ANDEL SOM HAR ETT ELLER FLERE BONUSKORT ETTER TILGANG TIL INTERNETT /ELEKTRONISK POST. PROSENT	45
TABELL 32 VURDERING AV REGISTRERING AV ELEKTRONISKE SPOR ETTER BRUK AV INTERNETT/ELEKTRONISK POST. PROSENT	45
TABELL 33 FORESPØRSEL OM INNSYN I PERSONREGISTER ETTER KJØNN, ALDER OG UTDANNING. PROSENT	46

TABELL 34 VIKTIGSTE ÅRSÅK TIL UBENYTTET INNSYNSRETT ETTER KJØNN, ALDER OG UTDANNING. PROSENT	46
TABELL 35 FORESPØRSEL OM Å LESE EGEN PASIENTJOURNAL ETTER KJØNN OG UTDANNING. PROSENT	47
TABELL 36 FORSØK PÅ RESERVASJON MOT ADRESSERT REKLAME ETTER KJØNN OG UTDANNING. PROSENT.....	47
TABELL 37 KRAV OM SLETNING FRA REGISTER ETTER KJØNN, UTDANNING, VIRKSOMHET OG INNTEKT. PROSENT .	48
TABELL 38 KRAV OM SLETNING FRA ET REGISTER I ULIKE SAMMENHENGER ETTER KJØNN. PROSENT	48
TABELL 39 KRAV OM SLETNING FRA ET REGISTER I ULIKE SAMMENHENGER ETTER UTDANNING. PROSENT.....	49
TABELL 40 KRAV OM SLETNING FRA ET REGISTER I ULIKE SAMMENHENGER ETTER VIRKSOMHET. PROSENT.....	49
TABELL 41 KRAV OM SLETNING FRA ET REGISTER I ULIKE SAMMENHENGER ETTER INNTEKT. PROSENT.....	50
TABELL 42 VURDERING AV OM BRUK AV HELSEOPPLYSNINGER TIL FORSKNING PÅ KOSTHOLD TRENGER SAMTYKKE ETTER KJØNN, UTDANNING OG POLITISK PREFERANSE. PROSENT	50
TABELL 43 VURDERING AV OM BRUK AV HELSEOPPLYSNINGER TIL KREFTFORSKNING TRENGER SAMTYKKE ETTER KJØNN, UTDANNING OG POLITISK PREFERANSE. PROSENT.....	51
TABELL 44 VURDERING AV OM BRUK AV HELSEOPPLYSNINGER TIL GENFORSKNING TRENGER SAMTYKKE ETTER KJØNN, UTDANNING OG POLITISK PREFERANSE. PROSENT.....	51
TABELL 45 SYN PÅ FORSIKRINGSSLESKAPERS MULIGHET FOR INNHENTING AV HELSEOPPLYSNINGER FRA ANDRE ENN KUNDEN ETTER KJØNN. PROSENT	52
TABELL 46 SYN PÅ KAMERAOVERVÅKING AV JERNBANESTASJONER ETTER KJØNN, ALDER, UTDANNING OG POLITISK PREFERANSE. PROSENT	52
TABELL 47 SYN PÅ KAMERAOVERVÅKING AV POSTKONTOR ETTER KJØNN, ALDER, UTDANNING OG POLITISK PREFERANSE. PROSENT.....	53
TABELL 48 SYN PÅ KAMERAOVERVÅKING AV BAKSETET I DROSJER ETTER KJØNN, ALDER, UTDANNING OG POLITISK PREFERANSE. PROSENT.....	54
TABELL 49 SYN PÅ KAMERAOVERVÅKING AV GARASJEANLEGG I BORETTSLAG ETTER KJØNN, ALDER, UTDANNING OG POLITISK PREFERANSE. PROSENT.....	55
TABELL 50 FØLELSE AV UBEHAG I KAMERAOVERVÅKET OMRÅDE ETTER KJØNN. PROSENT.....	55
TABELL 51 KONTAKT MED DATATILSYNET GJENNOM JOBB/TILLITSVERV ETTER KJØNN, ALDER, UTDANNING OG VIRKSOMHET. PROSENT	56
TABELL 52 INFORMASJON FRA DATATILSYNET VIA BREV- ELLER TELEFONHENVENDELSER ETTER KJØNN, UTDANNING OG VIRKSOMHET. PROSENT	56
TABELL 53 INFORMASJON FRA DATATILSYNET GJENNOM OPPLYSNINGSTELEFON, TIDSSKRIFT ELLER HJEMMESIDER PÅ INTERNETT ETTER KJØNN, UTDANNING OG VIRKSOMHET. PROSENT.....	57
TABELL 54 INFORMASJON FRA DATATILSYNET VIA AVISER, RADIO ELLER TV ETTER KJØNN, UTDANNING OG VIRKSOMHET. PROSENT	57
TABELL 55 TILLIT TIL DATATILSYNET ETTER KJØNN, ALDER, UTDANNING, VIRKSOMHET OG POLITISK PREFERANSE. PROSENT	58

Nøkkeltall for undersøkelsen

Tabell 1 Nøkkeltall for undersøkelsen

Nøkkeltall	Personer	Prosent
Personer trukket ut for intervju:	2000	
Avgang (personer som har flyttet til utlandet, er alvorlig syke eller døde)	21	
Bruttoutvalg	1979	100
Frafall	437	22
Nettoutvalg (antall personer intervjuet)	1542	78
Viktigste årsaker til frafall:		
Respondenten ønsker ikke å delta	274	63% av frafall
Respondenten er ikke å treffe	63	14% av frafall
Grupper som i forhold til kjennemerkene kjønn, alder og landsdel er over- eller underrepresentert i nettoutvalget med mer enn/= +/- 1 prosentpoeng:		
Aldersgruppen 30-44 år		+ 1,0 %
Aldersgruppen 60-69 år		- 1,4 %
Landsdelen "Østlandet ellers"		- 1,2 %

Sammendrag

Hvem er det som mener at personvern er viktig?

- Interessen for personvern ser ut til å være jevnt fordelt i utvalget, med noe over halvparten som sier de er ganske opptatt av personvern. Interessen øker med utdanning. I gruppen av respondenter som er lite opptatt av personvern er det forholdsvis flere menn enn kvinner. Andelen er større blant de unge og respondenter uten inntektsgivende arbeid.
- De fleste respondentene sier seg enige i synspunktet at hensynet til oppklaring av kriminelle handlinger som regel er viktigere enn hensynet til personvern. Menn, ungdom og de høyest utdannede har en større tendens til å være enige i det motsatte synspunktet: at hensynet til personvern som regel bør gå foran politiets nytte av å overvåke personer.
- Erfaring med behandling av personopplysninger er mest vanlig blant personer med høyere utdanning og inntekt, og sysselsatte innenfor offentlig virksomhet. SV-velgere har også i større grad slik erfaring enn andre velgergrupper.

Personopplysninger og personnummer

- Litt over halvparten av utvalget mener dagens utstrakte bruk av personnummer er bekymringsfull, mens så mange som en tredjedel ikke er særlig opptatt av dette spørsmålet. Andelen som mener det er bekymringsfullt øker med utdanning.
- De fleste av respondentene har aldri vært i en situasjon der de mente det ikke var riktig å oppgi sitt personnummer. Blant de respondentene som har opplevd dette, ser det ut som det er situasjoner omkring kjøp og salg og i kontakt med bank- og forsikringvirksomhet dette er mest vanlig.

Personopplysninger og følsomhet

- Helseopplysninger oppfattes som svært følsom informasjon av over halvparten av respondentene. Opplysninger om økonomi og betalingsevne vurderes stort sett som ganske følsom informasjon, mens opplysninger om politisk oppfatning og fagforeningsmedlemskap av de fleste ikke oppfattes som følsomme i det hele tatt.
- Tendensen til å mene at visse typer personlige opplysninger er følsom informasjon øker med utdanning. Dette gjelder opplysninger om helse, politisk oppfatning og fagforeningsmedlemskap. Respondenter som sier de vil stemme SV eller et av de mindre partiene i kategorien "Andre partier" har generelt en større tendens til å mene at de opplysningstypene vi nevner, gir svært følsom informasjon.
- Respondentene mener personopplysninger er mest utsatt for misbruk i sammenheng med markedsføring og salg, dernest i kontakt med helsevesenet og ved bruk av elektroniske hjelpemidler. Menn oppgir i større grad situasjoner for markedsføring og salg, kvinner oppgir i større grad situasjoner i kontakt med helsevesenet.

Lover og regler som skal beskytte personvernet

- Omlag halvparten av utvalget mener dagens lover og regler som beskytter personvernet stort sett er slik de bør være. Andelen øker med utdanning. De lavest utdannede mener i større grad at reglene er for svake.
- Problemet med for svake personvernregler knyttes særlig til helsevesenet, til markedsførings- og salgssammenhenger, og til politi- og rettsvesenet.

IT-bruk

- Godt over halvparten av respondentene bruker pc privat, på jobben eller gjennom studier; yngre i større grad enn eldre; høyt utdannede i større grad enn lavt utdannede.
- Omlag halvparten av pc-brukerne har tilgang til Internett eller elektronisk post.
- Nesten 40 % av pc-brukerne med tilgang til Internett eller elektronisk post benytter seg vanligvis av dette hver dag.
- “Storforbrukere”, altså daglige brukere, av Internett og elektronisk post er mest vanlige i de høyeste utdannings- og inntektsgruppene.

Om betalingskort, kredittkort, bonuskort og elektroniske spor

- Nær 80 % av alle respondentene bruker betalingskort eller kredittkort. Blant yngre voksne ligger tallet nærmere 90 %, og andelen kortbrukere er større i de høyere utdannings- og inntektsgruppene enn i de lavere.
- Hensynet til eget personvern spiller tilsynelatende liten rolle for folks valg av betalingsmidler. En stor del av de respondentene som ikke bruker betalingskort eller kredittkort oppgir årsaken til å være at de bedre liker sjekk eller kontanter, eller at det dreier seg om gammel vane. Bare 11 % sier at de er redde for andres innsyn i eller tilgang til sin konto ved bruk av betalings- eller kredittkort.
- 3 av 4 respondenter har ett eller flere bonuskort. Andelen bonuskortinnehavere er noe høyere blant menn enn blant kvinner, og minst utbredt blant respondenter med inntekt under 100 000.
- Under 10 % av utvalget har noen gang latt være å bruke bonuskortet grunnet registrering. Andelen øker med inntekt.
- De fleste som aldri har latt være å bruke bonuskortet oppgir som årsak at registreringen ikke er noe problem. Flere menn enn kvinner mener dette, og andelen øker med utdanning og inntekt.
- I valget mellom synspunktet at registrering av elektroniske spor først og fremst er nyttig eller først og fremst er en ulempe, samles flest respondenter om at dette først og fremst er nyttig.
- Folk som bruker pc privat, på jobben eller gjennom studier bruker i større grad enn andre også betalingskort eller kredittkort, mens besittelse og bruk av bonuskort ikke ser ut til å ha noen sammenheng med pc-bruk.
- Besittelse og bruk av ulike elektroniske kort og holdning til registrering av elektroniske spor ser ikke ut til å ha noen sammenheng med folks tilgang til Internett eller elektronisk post.

Om innsyn, retting og sletting

- Under 10 % av respondentene sier de noen gang har benyttet seg av retten til innsyn i et personregister. Andelen øker med utdanning, og selve lengden på utdanningen ser ut til å være av betydning. De eldste i utvalget har i svært liten grad bedt om innsyn.
- Forespørsel om innsyn skjer i særlig grad i kontakt med helsevesenet og i forbindelse med arbeid/arbeidssøk.
- Blant dem som aldri har benyttet innsynsretten oppgir et stort flertall at de aldri har hatt behov for innsyn.

- Selv om bare 9 % av utvalget sier de har benyttet seg av innsynsretten er det likevel 18 % som har bedt om å få lese sine pasientjournaler. Denne andelen er større blant kvinner enn blant menn, og ser ut til å øke med utdanning.
- Fire av fem respondenter har aldri forsøkt å reservere seg mot adressert reklame. Andelen som har forsøkt, ser også her ut til å øke med utdanning.
- Nøyaktig 20 % har en eller annen gang krevd å bli slettet fra et register; menn i større grad enn kvinner, og ansatte i privat virksomhet i større grad enn ansatte i offentlig virksomhet. Andelen øker med inntekt, og delvis med utdanning.
- Krav om sletting i personregister stilles vanligvis i sammenheng med kjøp og salg eller markedsføring og reklame. Andre typer sammenhenger utgjør en meget liten andel av alle krav om sletting.

Videreformidling og koblinger av personregistre

- Langt de fleste av respondentene mener det bør være visse eller sterke begrensninger på mulighetene til videreformidling av personopplysninger fra ett register til et annet. Samtidig er det mange flere som mener det bør være sterke begrensninger for selskaper som driver markedsføring og salg, enn for offentlige organer.
- Holdningene til om det er nødvendig å innhente samtykke fra enkeltpersoner for å benytte helseopplysninger til forskning, altså å koble helse- og forskningsregistre, varierer betydelig etter hvilket formål koblingen har. Skal koblingen brukes i forbindelse med *genforskning* er de fleste for en streng praksis med hensyn til innhenting av samtykke; gjelder det *kreftforskning* er et flertall for en liberal praksis. Dersom formålet er *forskning på kosthold* deler utvalget seg i to jevnstore grupper.
- Over halvparten av informantene mener *forsikringselskapene ikke bør ha muligheten* til å innhente helseopplysninger fra andre enn kunden selv. Bare 7 % av utvalget mener selskapene alltid bør ha en slik mulighet til å innhente helseopplysninger om sine kunder.

Kameraovervåking

- Kameraovervåking er i liten grad et problem for respondentene. Tvert i mot vurderes det som en positiv faktor, eventuelt et nødvendig onde. Det er klart flertall blant respondentene for kameraovervåking av jernbanestasjoner, postkontor og garasjeanlegg i borettslag. Bare når det gjelder slik overvåking av baksetet i drosjer er de fleste respondentene negative til dette virkemiddelet.
- Stedets *karakter*; i hvilken grad det ses som *et offentlig rom*, har stor betydning for vurderingen av kameraovervåking i forhold til personvern.
- Forskjeller i vurderingene av kameraovervåking mellom ulike grupper av respondenter kommer i større grad fram når spørsmålet gjelder *steder med preg av privat karakter*: baksetet i drosjer og garasjeanlegg i borettslag. Motstanden mot kameraovervåking av slike steder øker med utdanning, og SV-, Venstre- og Arbeiderpartivelgere har en større tendens til å være motstandere enn de andre velgergruppene. Kvinner er mer positive enn menn til kameraovervåking av baksetet i drosjer.
- Fremskrittspartiets velgere er i større grad tilhengere av kameraovervåking når det gjelder jernbanestasjoner og garasjeanlegg i borettslag enn de andre velgergruppene.

- Kristelig Folkepartis velgere er entydig mer positive til kameraovervåking enn andre velgergrupper, uavhengig av stedets karakter.
- Følelsen av ubehag på steder med kameraovervåking er svært lite utbredt.
- Det ser ikke ut til å være noen forskjell mellom kvinner og menn i opplevelsen av kameraovervåking.

Erfaring med og tillit til Datatilsynet

- Svært få av respondentene har noen sinne vært i kontakt med Datatilsynet som *privatperson*.
- Omlag en av ti respondenter har vært i kontakt med Datatilsynet gjennom sin jobb eller eventuelle tillitsverv. Andelen er lavest blant de yngste og de eldste, men øker kraftig med utdanning. Sysselsatte i offentlig virksomhet har dobbelt så høy andel respondenter med erfaring fra kontakt med Datatilsynet, som sysselsatte i privat virksomhet.
- Blant respondenter uten inntektsgivende arbeid er det svært få som noen gang har vært i kontakt med Datatilsynet.
- 15 % av respondentene har en eller annen gang mottatt informasjon fra Datatilsynet via brev- eller telefonhenvendelser. Andelen er dobbelt så høy blant de høyest utdannede. Sysselsatte i offentlig virksomhet har også en høy andel som har mottatt informasjon på denne måten.
- Atskillig færre har mottatt informasjon fra Datatilsynet gjennom tilsynets opplysningstelefon, tidsskriftet "Spor" eller hjemmesidene på Internett; bare 5 % svarer ja på dette. Menn har i noe større grad enn kvinner mottatt informasjon på denne måten, og respondenter med utdanning på høyskole- eller universitetsnivå i større grad enn andre.
- Et flertall av respondentene (55 %) svarer ja til at de en eller annen gang har fått informasjon fra Datatilsynet gjennom aviser, radio eller tv; flere menn enn kvinner, og andelen øker klart med utdanning. Spørsmålsformuleringen åpner imidlertid for at dette er en over-rapportering, det reelle tallet ligger antakelig lavere.
- Alt i alt har respondentene stor tillit til Datatilsynet; menn i større grad enn kvinner. Tilliten øker med utdanning og er størst blant de yngste respondentene. Blant personer uten inntektsgivende arbeid er det en markert lavere andel som har tillit til Datatilsynet enn blant personer med inntektsgivende arbeid. Når det gjelder politisk preferanse har Venstres og Høyres, men også SVs velgere i større grad tillit til Datatilsynet enn andre velgergrupper.

Innledning

Statistisk sentralbyrå har våren 1997 gjennomført en intervjuundersøkelse om folks forhold til personvern. Formålet med undersøkelsen har vært å kartlegge folks holdninger til og erfaringer med personvernspørsmål, både generelt og i forhold til mer spesifikke problemstillinger som videreformidling av opplysninger, innsyn i personregister og kameraovervåking. Undersøkelsen er finansiert av Datatilsynet og Statens informasjonstjeneste.

For å belyse temaet fra flere vinkler er det også gjennomført en tilleggsundersøkelse blant journalister. Ved hjelp av telefonsamtaler med journalistene er det forsøkt avdekket hvilket forhold denne yrkesgruppen har til personvernspørsmål. I tillegg er det også ønskelig å få innblikk i deres meninger om Datatilsynet som informasjonsleverandør. Resultatene fra tilleggsundersøkelsen er publisert i et eget notat utgitt i SSB's notatserie (Notater 97/40).

Spørreskjemaet er utarbeidet i samarbeid med Hege Njaa og Knut-Brede Kaspersen i Datatilsynet og Jan Ivar Bøe og Marianne Drag i Statens informasjonstjeneste. Referansegruppa for prosjektet besto av Jostein Håøy, Planleggings- og samordningsdepartementet, Dag Wiese Schartum, Institutt for rettsinformatikk og professor dr. juris Knut Selmer. Arbeidet med filetablering og tabellkjøringer er utført av Berit Svanøe-Hafstad. Intervjuerkontakt har vært Kari Grøholt.

Om undersøkelsen og datamaterialet

Bruk av fokusgrupper ved skjemautformingen

Før arbeidet med spørreskjemaet startet ble det gjennomført tre *fokusgruppemøter*. Slike fokusgrupper er *samtalegrupper* der mennesker med visse fellestrekk (som alder, kjønn eller yrke) samles for en kort stund og utveksler meninger og erfaringer om et oppgitt tema. Gruppene ledes av en ordstyrer. Deltakerne er som regel ukjente for hverandre.

Fokusgrupper benyttes ofte i planleggingsprosessen for å bedre kvaliteten på undersøkelsene. I dette tilfellet ønsket vi på forhånd å få en bedre forståelse av folks forestillinger om personvern; men også om mulig å snevre inn tema for undersøkelsen. Vi ønsket å avgrense spørreskjemaet tematisk, og forsøksvis få bedre innsikt i hva som kunne være god eller dårlig spørsmålsutforming innenfor de forskjellige temaene. Ønsket om et *best mulig spørreskjema* var altså utgangspunktet for å gjennomføre fokusgruppemøtene.

Den første fokusgruppen besto av seks erfarne intervjuere fra SSB. Deltakerne til de to neste fokusgruppene ble trukket som et tilfeldig utvalg på vanlig måte i intervjuundersøkelser; de ble oppringt og invitert til å delta. Den neste gruppen besto av fem personer i alderen 20-40 år, mens den siste gruppen besto av åtte personer i alderen 41-60 år. Til møtene hadde vi satt opp åtte ulike tema med en rekke underspørsmål; i tillegg var det laget i stand enkelte praktiske oppgaver som dreide seg om ulike begrepers meningsbetydning for den enkelte. Eksempler på problemstillinger vi ønsket å få belyst var på hvilke områder det hersker begrepsforvirring når det gjelder personvern, på hvilke områder det hersker usikkerhet med hensyn til folks rettigheter, om det er enkelte tema som synes unødvendige å ta opp i spørreskjemaet, hvordan folk ordlegger seg når de snakker om personvern, hva folk oppfatter som krenkende på dette området, og hvor grensene går for privatlivets fred.

Møtene hadde en varighet på to timer og ble ledet av prosjektleder i SSB. Det ble tatt skriftlig referat og opptak på bånd av alt som ble sagt, samtidig som overføringskameraer sendte bilder og lyd fra møtet til et tilstøtende rom. Her kunne representanter for oppdragsgiverne observere møtet. Lydbåndopptak og overføring av bilder og lyd var selvsagt kjent blant møtedeltakerne.

Erfaringene fra fokusgruppemøtene ble benyttet til utformingen av og sammensetningen av spørsmål i spørreskjemaet. Vi satt først og fremst igjen med kunnskap om enkeltspørsmål; hvilke som ville bli for vidtfavnende eller vanskelige i spørreskjemaet. Deltakerne kunne ha svært ulike begrepsbilder, eller samtalene avspeilet at deltakerne ikke snakket om de samme tingene på tross av lik begrepsbruk. I tillegg ga fokusgruppemøtene et inntrykk av hvilke spørsmål det tilsynelatende var unødvendig å ta med i spørreskjemaet fordi deltakerne ga uttrykk for en iøynefallende enighet eller likhet i sine vurderinger.

Pilotundersøkelsen

Et utkast til spørreskjema ble så testet gjennom en *pilotundersøkelse* der et utvalg på 50 personer ble intervjuet. Utvalget ble trukket fra register på vanlig måte. Etter intervjuingen ble svarfordelingen på hvert enkelt spørsmål vurdert. I tillegg samlet vi inn intervjuernes erfaringer med de ulike spørsmålene, for å danne oss et bilde av hvilke som eventuelt kunne gi grunnlag for misforståelser eller som respondentene ga uttrykk for var vanskelig å svare på. Pilotundersøkelsen førte således til enkelte mindre endringer i spørreskjemaet; vi tok ut noen spørsmål og erstattet dem med nye. Dessuten ble det på noen spørsmål utformet nye svaralternativer som bedre dekket de typene av svar vi faktisk fikk.

Feltarbeidet

Intervjuingen foregikk i perioden 7. april til 4. mai 1997. Respondentene hadde fått tilsendt et informasjonsbrev om undersøkelsen på forhånd. Det ble benyttet såkalt Computer Assisted

Interviewing (CAI), som betyr at selve intervjuingen foregår ved at spørreskjemaet er programmert i et dataprogram. Intervjuerne benytter pc under gjennomføringen, og alle svar lagres og sendes til SSB sentralt. På et tidlig tidspunkt ble det bestemt å samle inn data ved hjelp av *telefonintervju*. Med en tidsramme for intervjuene på 15 minutter ble besøksintervju vurdert uaktuelt av kostnadshensyn.

Utvalget

Til intervjuundersøkelsen ble det først trukket et representativt utvalg på 2 600 personer fra hele landet i alderen 18-69 år pr 31.12.96. Gjennom standardprosedyre for påføring av telefonnummer fant vi fram til telefonnummer for 2101 personer. I tråd med all tidligere erfaring var dekningsgraden dårligst for aldersgruppa 20-29 år. Ungdom har i mindre grad enn andre egen telefon. Ved reduksjon av utvalget ned til endelig bruttoutvalg på 2 000 personer ble alle 20-29-åringene med telefonnummer beholdt, mens reduksjonen ble foretatt blant de andre aldersgruppene. Etter denne reduksjonen er fremdeles 20-29-åringene noe underrepresentert i forhold til alderssammensetningen i befolkningen. Av hesyn til framdriften i undersøkelsen ble det imidlertid ikke gjort ytterligere tiltak for å korrigere dette. I forhold til tolkningen av resultatene i undersøkelsen er forskjellene mellom utvalget og befolkningen ubetydelige.

Frafall

Av de 2 000 personene som ble trukket ut for intervju, var 21 personer flyttet til utlandet eller døde (se tabell 1 Nøkkeltall). Bruttoutvalget utgjør dermed 1979 personer. Av disse ble det oppnådd intervju med 1542 personer, eller 78 prosent av bruttoutvalget. Frafallet utgjør altså 22 prosent. Dette må betegnes som et godt resultat. Et lavt frafall styrker den generelle kvaliteten på datamaterialet.

Tabell 2 viser at nekting er den vanligste årsak til frafall og omfatter 65 prosent av frafallet og 14 prosent av bruttoutvalget. 19 prosent av frafallet skyldes at IO ikke er truffet i intervjuperioden, nærmere 7 prosent skyldes sykdom, mens resten av frafallet har andre årsaker, bl a språkproblemer og manglende telefon.

Tabell 2 Frafall etter årsak

	Antall personer	Prosent av frafall	Prosent av bruttoutvalg
Frafall i alt	437	100,0	22,1
Nekting i alt	284	65,0	14,3
Respondenten nekter	274	62,7	13,8
Andre nekter på vegne av respondenten	10	2,3	0,5
Sykdom i alt	30	6,8	1,6
Kortvarig sykdom	5	1,1	0,3
Langvarig sykdom	25	5,7	1,3
Ikke å treffe i alt	85	19,4	4,3
Bortreist på ferie, arbeid/forretningsreise el	22	5,0	1,1
Ikke å treffe av andre grunner	63	14,4	3,2
Annet frafall i alt	38	8,7	1,9
Har ikke telefon	20	4,6	1,0
Språkproblemer	13	3,0	0,6
Andre grunner	5	1,1	0,3

Utvalgsskjevhet

Frafall fører til utvalgsskjevhet når fordelingen av et bestemt kjennemerke er annerledes blant respondentene som svarte (nettoutvalget) enn blant dem som ble forsøkt intervjuet (bruttoutvalget). Utvalgsskjevhet i forhold til ett kjennemerke medfører ikke nødvendigvis at nettoutvalget er skjevt i forhold til andre kjennemerker. Omvendt innebærer godt samsvar mellom fordelingene i netto- og bruttoutvalget for ett eller flere kjennemerker ikke noen garanti for at utvalget ikke er skjevt når det gjelder andre kjennemerker. Virkningene av frafall kan beskrives ved å sammenlikne relative fordelinger i bruttoutvalg, frafall og nettoutvalg.

Tabell 3 viser hvordan kjennemerkene landsdel, kjønn og alder er fordelt i bruttoutvalg, frafall og nettoutvalg. Landsdelen "Østlandet ellers", som består av Østlandet utenom Oslo og Akershus, er noe underrepresentert i nettoutvalget. Aldersgruppen 30-44 år er svakt overrepresentert i nettoutvalget, mens aldersgruppen 60-69 år er underrepresentert. I tillegg er aldersgruppen 20-29 år noe underrepresentert i bruttoutvalget gjennom trekkingen (se ovenfor), mens de er svakt overrepresentert i nettoutvalget (under 1 prosentpoeng). Skjevhetene i utvalget regnes alt i alt for ubetydelige.

Tabell 3 Bruttoutvalg, frafall og nettoutvalg etter landsdel, kjønn og alder. Prosent

	Bruttoutvalg	Frafall	Nettoutvalg
I alt	100,0	100,0	100,0
Landsdel			
Akershus og Oslo	23,0	22,2	23,2
Østlandet ellers	27,4	31,8	26,2
Agder og Rogaland	14,0	15,3	13,6
Vestlandet	16,7	14,0	17,5
Trøndelag	9,2	7,1	9,8
Nord-Norge	9,7	9,6	9,7
Kjønn			
Kvinner	50,5	49,2	50,9
Menn	49,5	50,8	49,1
Aldersgrupper			
18 - 29 år	22,8	21,3	23,3
30 - 44 år	34,0	30,4	35,0
45 - 59 år	30,3	30,4	30,2
60 - 69 år	12,9	17,8	11,5
Antall personer i alt	1979	437	1542

Utvalgsvarians

Den usikkerhet en får i resultatene fordi en bygger på opplysninger om en del av den befolkningen som undersøkelsen dekker, kalles *utvalgsvarians*. Standardavviket er et mål på denne usikkerheten. Størrelsen på standardavviket avhenger blant annet av tallet på observasjoner i utvalget, og av fordelingen til det aktuelle kjennemerket i hele befolkningsgruppen som omfattes av undersøkelsen. Standardavviket kan anslås ved hjelp av observasjonene i utvalget.

Utvalgsvarians

Den usikkerhet en får i resultatene fordi en bygger på opplysninger om en del av den befolkningen som undersøkelsen dekker, kalles *utvalgsvarians*. Standardavviket er et mål på denne usikkerheten. Størrelsen på standardavviket avhenger blant annet av tallet på observasjoner i utvalget, og av fordelingen til det aktuelle kjennemerket i hele befolkningsgruppen som omfattes av undersøkelsen. Standardavviket kan anslås ved hjelp av observasjonene i utvalget.

SSB har ikke foretatt spesielle beregninger av slike anslag for tallene i de følgende tabellene, men tabell 4 viser størrelsen på standardavviket for observerte prosentandeler ved ulike utvalgsstørrelser.

Ved hjelp av standardavviket er det mulig å beregne et intervall som med en bestemt sannsynlighet inneholder den sanne verdi av en beregnet størrelse (den verdien vi ville ha fått dersom vi hadde foretatt en totaltelling i stedet for en utvalgsundersøkelse). Slike intervaller kalles konfidensintervaller hvis de er konstruert på en bestemt måte: La M være den beregnede størrelsen og S være et anslag for standardavviket til M . Konfidensintervallet blir da intervallet med grenser $(M-2S)$ og $(M+2S)$. Denne metoden gir med ca 95 prosents sannsynlighet et intervall som inneholder den sanne verdi.

Tabell 4 Forventet standardavvik for observerte prosentandeler ved ulike utvalgsstørrelser

Antall observasjoner	5(95)	10(90)	15(85)	20(80)	25(75)	30(70)	35(65)	40(60)	50
25	4,4	6,1	7,3	8,2	8,8	9,4	9,7	10,0	10,2
50	3,1	4,3	5,1	5,7	6,2	6,5	6,8	7,0	7,1
100	2,2	3,0	3,6	4,0	4,4	4,6	4,8	4,9	5,0
250	1,4	1,9	2,3	2,5	2,7	2,9	3,0	3,1	3,2
400	1,1	1,5	1,8	2,0	2,2	2,3	2,4	2,5	2,5
800	0,8	1,1	1,3	1,4	1,5	1,6	1,7	1,7	1,8
1000	0,7	0,9	1,1	1,3	1,4	1,4	1,5	1,5	1,6
1200	0,6	0,9	1,0	1,2	1,3	1,3	1,4	1,4	1,4
1500	0,6	0,8	0,9	1,0	1,1	1,2	1,2	1,3	1,3

Følgende eksempel illustrerer hvordan en kan bruke tabell 4 for å finne konfidensintervaller: Anslaget på standardavviket til et observert prosenttall på 70 er 2,3 når antall observasjoner er 400.

Konfidensintervallet for den sanne verdi får grensen $70 \pm 2 \times 2,3$; det strekker seg fra 65,4 til 74,6 prosent.

Som det fremgår av tabellen øker størrelsen på standardavviket når antallet observasjoner synker. Ved mindre enn 25 observasjoner blir konfidensintervallet og dermed usikkerheten så stor, at det strengt tatt ikke lenger er forsvarlig å offentliggjøre prosentberegninger basert på så få observasjoner. Vi har likevel valgt å gjøre dette når det gjelder en av undergruppene i utvalget: kategorien "Andre partier", under bakgrunnsvariabelen "Politisk preferanse". Kategorien består av de minste partiene, deriblant RV/AKP og NKP. Her baserer vi oss kun på 24 observasjoner. Dette kan forsvares med at undersøkelsens problemstilling gjør dette til en viktig gruppe i utvalget. Det kan forventes at det nettopp i denne gruppen vil være holdninger og erfaringer som i vesentlig grad skiller seg fra andre grupper. Leserne må imidlertid være oppmerksomme på den relativt store usikkerheten knyttet til tall for denne gruppen.

synes er kompliserte, kan en regne med å få noen feilaktige svar. Feil i forbindelse med innsamling kan også oppstå fordi enkelte spørsmål oppfattes som ømtålige. Vurderingene som ligger til grunn for svaret kan også påvirkes av hva respondenten oppfatter som sosialt ønskelig. Intervjueren kan dessuten registrere eller kode svar feil. Feil kan også oppstå under bearbeidingen av data; eksempelvis ved feilkoding av inntekt eller yrke eller feil i avledninger.

Gjennom maskinelle kontroller har man søkt å finne feil og rette opp disse. Det er imidlertid klart at ikke alle innsamlings- og bearbeidingsfeil kan oppdages, men erfaringsmessig er virkningene av tilfældige feil svært liten.

Om spørreskjemaet

Personvern er et vidtfavnende tema der det i liten grad hersker enighet om begrepsbruk. Vi ønsket i utgangspunktet at undersøkelsen skulle avdekke noen av de opplevelsene og erfaringene folk har med personvernspørsmål. Derfor ble spørreskjemaet satt opp med en del åpne oppfølgingsspørsmål. Respondentene ble eksempelvis bedt om å gi eksempler på opplevelser de hadde hatt, eller i hvilke sammenhenger de mente misbruk av personopplysninger kunne foregå. Svarene er enten kodet av intervjueren under selve intervjuet, eller teksten er skrevet inn i programmet og siden kodet av prosjektleder. De åpne spørsmålene har blant annet ført til en relativt stor andel *uoppgitte* svar. "Uoppgitt" består vanligvis av svarene "vet ikke"/"husker ikke" og "vil ikke svare". Denne gruppen kan altså bli høy fordi respondenten ikke klarer å komme på konkrete eksempler. Enkelte steder er "vet ikke/husker ikke/vil ikke svare" i ulike kombinasjoner i stedet oppgitt i tabellene.

Om bakgrunnsvariablene

I spørreskjemaet er det også spørsmål som har til hensikt å kartlegge respondentenes karakteristika når det gjelder de faste bakgrunnsvariablene i undersøkelsen. Med faste bakgrunnsvariabler mener vi de variablene som muligens påvirker respondentenes holdninger eller erfaringer i personvernspørsmål. I denne undersøkelsen har vi bestemt bakgrunnsvariablene til å være kjønn, alder, utdanning, arbeid, virksomhet, inntekt og politisk preferanse. Alle spørsmålene i undersøkelsen vil imidlertid ikke bli presentert med fordelingen på alle bakgrunnsvariablene; det ville gi svært mye data. Vi presenterer i stedet fordelinger i forhold til *relevante* bakgrunnsvariabler.

De fleste av disse opplysningene er det mulig å hente i register, men for å unngå dette, har vi eksempelvis valgt å spørre respondentene om deres inntekt. Dette øker usikkerheten knyttet til disse variablene, og samtidig gir det en relativt stor andel respondenter det mangler opplysninger for på de enkelte spørsmål; såkalt partielt frafall. Erfaringsmessig er problemet med partielt frafall relativt større når det gjelder slike grunnleggende karakteristika som en persons inntekt, arbeid eller utdanning, fordi en del respondenter nekter å svare på slike spørsmål. Vi har valgt å beregne fordelingen på andre variabler også for disse gruppene fordi dette kan ha betydning for tolkningen av resultatene. Når det gjelder bakgrunnsvariablene består "Uoppgitt" både av "vet ikke"-svar og "vil ikke svare", bortsett fra for politisk preferanse, som har en egen kategori for respondenter som ikke vet hva de ville stemme.

Opplysninger om kjønn og alder er hentet fra register allerede under trekkingen av utvalget.

Med *utdanning* menes fullført utdanning. Med fullført menes å ha fått vitnemål eller tatt eksamen. Kategorien *annen utdanning* består av respondenter som enten har utdanning som ikke med rimelighet kan plasseres i den standardiserte inndelingen (som utdanning fra utenlandske lærerinstitusjoner), eller som ikke har fullført noen utdanning. Med *videregående utdanning I* menes utdanning på dette nivået av ett års varighet, med *videregående utdanning II* menes 2 år eller mer. Med *høyere utdanning I* menes utdanning på dette nivået av inntil 4 års varighet, med *høyere utdanning II* menes 5 år eller mer.

Med *privat virksomhet* menes alle typer privateide virksomheter, men også aksjeselskaper og organisasjoner, uavhengig av eierskap. Med *offentlig virksomhet* menes alle typer kommunal, fylkeskommunal eller statlig virksomhet.

Med *inntekt* menes respondentens personlige brutto inntekt i 1996. Med brutto inntekt menes inntekt før fradrag og skatt er trukket fra, rundet av til nærmeste 1 000 kr.

Med *politisk preferanse* menes det partiet respondenten ville stemme på dersom det var stortingsvalg i morgen. I kategorien *andre partier* inngår RV/AKP, NKP, Fridemokratene og andre mindre partier.

Dersom det er færre enn 24 observasjoner i en kategori, er prosentfordelingen tatt ut og markert med :. Gjengivelse av prosentpoeng på 0,4 og lavere markeres i tabellene med 0.

I Tabell 5 viser vi de faste bakgrunnsvariablene i form av en ren deskriptiv oppstilling av frekvensfordelinger. Det er ikke funnet grunn til å foreta noen form for vekting.

Tabell 5 Nettoutvalget etter kjønn, alder, utdanning, virksomhet, inntekt og politisk preferanse. Absolutte tall og prosent

KJØNN	Antall (N)	Prosent
MANN	785	51
KVINNE	757	49
I ALT	1542	100

ALDER	Antall (N)	Prosent
18 - 29 ÅR	359	23
30 - 44 ÅR	539	35
45 - 59 ÅR	466	30
60 - 69 ÅR	178	12
I ALT	1542	100

UTDANNING	Antall (N)	Prosent
GRUNNSKOLE	217	14
VIDEREGÅENDE UTDANNING I	202	13
VIDEREGÅENDE UTDANNING II	541	35
HØYERE UTDANNING I	368	24
HØYERE UTDANNING II+	165	11
ANNET	40	3
UOPPGITT ¹	9	1
I ALT	1542	100

¹ I tabeller der kjennemerket utdanning inngår som bakgrunnsvariabel er disse observasjonene utelatt fra tabellene.

VIRKSOMHET	Antall (N)	Prosent
PRIVAT VIRKSOMHET	725	47
OFFENTLIG VIRKSOMHET	492	32
UOPPGITT ²	10	1
UTEN INNT GIV ARBEID	315	20
I ALT	1542	100

INNTEKT	Antall (N)	Prosent
0 - 99 000	300	19
100 000 - 199 000	425	28
200 000 - 299 000	455	30
300 000 - 399 000	175	11
400 000 -	93	6
UOPPGITT	94	6
I ALT	1542	100

POLITISK PREFERANSE	Antall (N)	Prosent
SV	93	6
ARBEIDERPARTIET	380	25
VENSTRE	77	5
KRF	78	5
SENTERPARTIET	114	7
HØYRE	227	15
FRP	134	9
ANDRE	24	2
VIL IKKE STEMME	97	6
HAR IKKE STEMMERETT ³	15	1
VET IKKE	248	16
UOPPGITT	55	4
I ALT	1542	100

² I tabeller der kjennemerket virksomhet inngår som bakgrunnsvariabel er disse observasjonene utelatt fra tabellene.

³ I tabeller der kjennemerket politisk preferanse inngår som bakgrunnsvariabel er disse observasjonene utelatt fra tabellene.

Erfaringer og holdninger

Hvem er det som mener at personvern er viktig?

Vi begynner presentasjonen av datamaterialet med å se på selve interessen for personvern i utvalget. Hvem er svært interesserte i personvernspørsmål, hvem er lite interesserte? Spørsmålet vi formulerte lød slik: "I hvilke grad er du opptatt av personvern? Vil du si at du er svært opptatt av personvern, er du ganske opptatt av det, eller vil du si at du er lite opptatt av personvern?" Resultatet vises i Tabell 6.

Interessen for personvern er jevnt fordelt mellom "midten" og "ytterpunktene" på svarskalaen. Noe over halvparten sier de er ganske opptatt av personvern og omkring en fjerdedel plasserer seg på hver side av dette standpunktet. Dessuten ser interessen for personvern ut til å øke med utdanning. Gruppen av svært interesserte personer er relativt stor blant respondenter med høyere utdanning, blant ansatte i offentlig virksomhet og blant respondenter med høyere inntekter (over 300 000). Dette gjelder også velgerne til kategorien Andre partier, SV og Senterpartiet; de relativt små forskjellene er likevel signifikante i forhold til de øvrige partienes velgere. I gruppen av respondenter som er lite opptatt av personvern er det forholdsvis flere menn enn kvinner. Andelen er større blant de unge (18-29 år), de eldre (60-69 år), og blant respondenter uten inntektsgivende arbeid. Samtidig er det forholdsvis mange mindre interesserte blant respondentene som ikke vil stemme.

Dersom vi setter hensynet til personvern opp mot andre hensyn, hvordan er da interessen for personvern? Vi spurte respondentene om hvilke av de to følgende synspunkter de var mest enige i: "...at hensynet til personvern som regel bør gå foran politiets nytte av å overvåke folks aktiviteter" eller "...at oppklaring av kriminelle handlinger som regel er viktigere enn hensynet til personvern". Intervjueren hadde også mulighet til å registrere et svar som imidlertid ikke ble lest opp for respondenten: "begge deler er like viktig". I Tabell 7 ser vi fordelingen på de tre synspunktene.

De fleste respondentene sier seg mest enige i synspunktet som går ut på at oppklaring av kriminelle handlinger som regel er viktigere enn hensynet til personvern (68 %). Gruppen av respondenter som sier seg enige i dette er forholdsvis stor blant de eldste i utvalget (60-69 år). Gruppen som mener det motsatte; at hensynet til personvern som regel bør gå foran politiets nytte av å overvåke folks aktiviteter, og gruppen som mener begge deler er like viktig, er noenlunde like store. Menn har en noe større tendens enn kvinner til å mene at hensynet til personvern som regel bør gå foran, likedan med de yngste i utvalget (18-29 år) i forhold til de andre aldersgruppene, og den høyeste utdanningsgruppen. Respondenter som vil stemme Venstre og SV har også en forholdsvis høy andel som mener hensynet til personvern som regel bør gå foran politiets nytte av å overvåke folks aktiviteter.

Hvilke grupper er det som først og fremst har erfaring med behandling av personopplysninger? Vi har spurt om respondentene har fått slik erfaring gjennom jobb eller tillitsverv. Resultatet ses i Tabell 8.

Nesten halvparten av alle informantene sier de har erfaring med behandling av personopplysninger. Andelen øker kraftig med utdanning og inntekt. Det er også atskillig mer vanlig å ha slik erfaring dersom man jobber innenfor offentlig virksomhet. SV-velgerne er den velgergruppen som i klart størst grad sier de har slik erfaring, og Sp- og Frp-velgere i minst grad. Kvinner har i noe større grad enn menn. Selv om de eldste i utvalget er den aldersgruppen der færrest har slik erfaring, er det likevel så mange som hver fjerde person som har erfaring med behandling av personopplysninger også her.

Personopplysninger og personnummer

Personnummeret er myndighetenes hjelpemiddel til å skille folk fra hverandre. Bruken av personnummer er likevel ikke begrenset til myndighetene; i dag brukes det i mange sammenhenger.

Synes respondentene den utstrakte bruken av personnummer er betryggende, bekymringsfull, eller er de ikke særlig opptatt av dette? Svarene fordeler seg som vist i Tabell 9.

De fleste respondentene mener den utstrakte bruken av personnummer er bekymringsfull (55 %), men det er også svært mange som sier de ikke er særlig opptatt av dette (34 %). Blant de yngste i utvalget (18-69 år) er denne andelen 10 prosentpoeng høyere enn gjennomsnittet for hele utvalget. Blant respondenter med utdanning på grunnskolenivå er andelen "likegyldige" også høyere, samt blant respondenter med lav eller uoppgitt inntekt.

Andelen av respondenter som mener den utstrakte bruken av personnummer er bekymringsfull øker med utdanning, og den er høyest blant dem som stemmer på småpartiene i kategorien "Andre partier", blant SVs velgere og blant velgerne som ikke vet hva de vil stemme. Andelen som mener dagens utstrakte bruk av personnummer er betryggende, er størst blant de eldste i utvalget (60-69 år), blant respondenter uten utdanning/med utdanning utenfor det etablerte skolesystemet, og blant Venstres og SVs velgere.

Vi har spurt utvalget om de har vært i situasjoner der de mente det ikke var riktig å oppgi sitt personnummer. 29 % av utvalget svarer ja, 5 % kan ikke huske om de har opplevd dette, mens 66 % svarer nei.

I hva slags situasjoner oppfatter respondentene det som uriktig å oppgi personnummer? Vi har i et åpent spørsmål spurt om respondentene husker dette, og svarene har vi så kodet til ulike typer av situasjoner. Hver respondent kunne selvsagt oppgi flere situasjoner. I alt 383 av respondentene kom med slike eksempler. Resultatene av slike åpne spørsmål er best egnet til å si noe om forholdet mellom ulike svar; hvilke svar er de vanligste, og hvor mye mer vanlig er ett svar i forhold til et annet svar? Prosentandelen angir altså en situasjonstypes andel i forhold til alle rapporterte situasjonstyper. Figur 1 viser fordelingen på de ulike situasjonstypene i prosent av alle oppgitte situasjoner.

Vi ser at respondentene klart oftest (43 %) nevner situasjoner for kjøp og salg som eksempel på situasjoner der de mente det ikke var riktig å oppgi personnummer, dernest kommer situasjoner der respondentene er i kontakt med bank- og forsikringsvirksomhet. Svartypen "Andre situasjoner" inneholder eksempler på at respondentene er bedt om å oppgi personnummer for medlemskapslistene i ulike foreninger (blant annet fagforeninger), i kontakt med politiet, på biblioteket, på reise, særlig ved innskriving i hoteller, ved avlegging av jegerprøven, ved søknader om barnehageplass og plass i skolefritidsordninger (SFO), og på MC-fester.

Personopplysninger og følsomhet

Vi har bedt respondentene om å gradere fem ulike typer av opplysninger etter om de mener opplysningene er svært følsomme, ganske følsomme eller ikke følsomme i det hele tatt.

Over halvparten av utvalget mener at *helseopplysninger* er *svært* følsomme opplysninger. Andelen øker med utdanning og inntekt. Blant SV-velgere er det også en svært høy andel som er av denne oppfatning.

Halvparten av utvalget mener at *opplysninger om økonomi* er *ganske* følsomme opplysninger. Andelen som likevel mener dette er *svært* følsomme opplysninger er høyere blant kvinner og personer med utdanning på grunnskolenivå, enn i de andre gruppene.

Når det gjelder *opplysninger om betalingsevne* ser det ut som om utvalget gjør en lignende vurdering som for opplysninger om økonomi generelt. Også her er det slik at halvparten av respondentene mener dette er *ganske* følsomme opplysninger, mens kvinner i større grad enn menn mener dette er *svært*

følsomme opplysninger. Også blant SV-velgerne er det mange som mener opplysninger om betalingsevne er svært følsom informasjon.

Opplysninger om politisk oppfatning og fagforeningsmedlemskap vurderes i langt mindre grad som følsomme opplysninger. Halvparten av respondentene mener en persons politiske oppfatning ikke er en følsom opplysning i det hele tatt. Andelen som mener politisk oppfatning er en svært følsom opplysning øker med utdanning. Den er svært høy blant respondenter som sier de vil stemme på “Andre partier”. Slår man sammen kategoriene “svært følsom” og “ganske følsom”, har også SV’s velgere en sterk tendens til å mene at politisk oppfatning er en opplysning av følsom art. Fagforeningsmedlemskap vurderes i liten grad som følsom informasjon i vårt land; nær ¾ av respondentene mener dette ikke er følsomme opplysninger i det hele tatt. Andelen som mener dette, synker med utdanning.

I et åpent spørsmål har vi spurt respondentene *i hvilke sammenhenger de mener personopplysninger er klart utsatt for misbruk*. Også her kan hver respondent nevne flere eksempler, og i alt 1027 respondenter kom med ett eller flere eksempler. Figur 2 viser fordelingen av ulike typer av sammenhenger i prosent av alle oppgitt sammenhenger. En slik fremstilling, der utgangspunktet for beregningen er alle oppgitte sammenhenger, er best egnet til å vise forholdet mellom de ulike typene av sammenhenger.

Når mener utvalget det er *størst fare for misbruk av personopplysninger*? Her ser vi at det først og fremst er i sammenheng med markedsføring og salg utvalget mener personopplysninger er utsatt for misbruk (26 % av alle svarene). I neste rekke kommer sammenhenger der man er i kontakt med helsevesenet (19 %) og ved bruk av elektroniske hjelpemidler (14 %). I følge utvalget er personopplysninger i minst grad i fare for misbruk i sammenheng med forskning (3 %). Kategorien “Andre sammenhenger” (8 %) omfatter blant annet politiske sammenhenger, i media, i arbeids- og ansettelsesforhold, når det gjelder skole, barnehage, barnevern, og i samband med andre offentlige etater.

Er det forskjell på kvinner og menn i vurderingene av i hvilke sammenhenger personopplysninger er utsatte for misbruk? Dersom vi ser på kjønn blant de respondentene som har svart bekreftende på de ulike sammenhengene kan vi se i hvilke grad menn og kvinner vurderer ulikt. En betydelig andel av respondentene svarte ikke bekreftende på noen av sammenhengene. Dette fremgår av tabell 15.

I tabell 15 ser vi videre at det særlig er i sammenheng med markedsføring og salg og i kontakt med helsevesenet at kvinner og menn vurderer ulikt. Menn har i større grad enn kvinner oppgitt markedsføring og salg som en risikabel sammenheng når det gjelder misbruk av personopplysninger (9 prosentpoengs differanse), mens kvinner i større grad enn menn mener personopplysninger er utsatt for misbruk ved kontakt med helsevesenet (14 prosentpoengs differanse).

Lover og regler som skal beskytte personvernet

Vi har spurt respondentene om de har inntrykk av *at dagens lover og regler som beskytter personvernet* er for svake, for strenge eller stort sett slik de bør være. I tabell 16 ser vi at nesten halvparten (48 %) av utvalget mener lovene og reglene stort sett er slik de bør være. Andelen som med dette ser ut til å være tilfredse med dagens beskyttelse av personvernet, øker med utdanning. Det er også en relativt stor del av utvalget som mener lovene og reglene er for svake; 39 % mener dette, og denne andelen er størst i de laveste utdanningsklassene. En liten gruppe på 5 % av utvalget mener lovene og reglene er for strenge. Andelen som sier de ikke har noen mening om spørsmålet (gjennomsnittlig 8 %) er størst blant grunnskoleutdannede.

I åpne oppfølgingsspørsmål har vi spurt respondentene som mente lovene og reglene enten var for strenge eller for svake, om de ville trekke frem *et spesielt område* der de mente dette gjaldt. I tabell 17 og 18 er svarene til dem som mente reglene var for svake, kodet om til grupper av svar. Hver

respondent kan være registrert med flere svar. Områder som sorterer under kategorien “Annet” utgjør den største gruppen av svar; der flest informanter trekker frem eksempler på områder de mener er personvernmessig svake. “Annet” dekker blant annet registerbruk og behandling av elektroniske lagrede opplysninger, personvern i media og opplysninger om politiske holdninger. Deretter kommer personvern i helsevesenet, innenfor markedsføring og salg, og i politi-/rettssammenheng.

I tabell 17 er de som vurderer personvernregler som svake på ulike områder, delt opp etter politisk preferanse. Prosentberegningene er imidlertid basert på lave tall. Når de brytes ned etter bakgrunnsvariabler blir usikkerheten stor. Ved gruppering etter politisk preferanse, som har mange kategorier, blir enkelte velgergrupper for små til at det blir forsvarlig å presentere resultatene. Vi offentliggjør heller ikke prosenttall for færre enn 24 observasjoner (jmf innledningen). Prosentandelene når det gjelder de ulike partipreferansene som fremgår i tabell 17 er derfor ikke reliable.

I tabell 18 er de nevnte områder der personvernreglene er for svake også gruppert etter respondentens utdanning. Prosentandelene er fremdeles svært usikre grunnet lave tall i utgangspunktet. Andelen som nevner områder som kommer inn under “Annet” ser ut til å være størst i de høyeste utdanningsgruppene, mens det ser ut som relativt flere nevner politi- og rettssammenhenger som eksempler innenfor de laveste utdanningsgruppene.

Nå var det i alt bare 5 % av hele utvalget som mente personvernreglene var for strenge (se tabell 16). Av disse har tilsammen 58 respondenter valgt å gi oss eksempler på områder der de mente dette gjaldt. De aller fleste av svarene (79 %) var eksempler på områder i sammenheng med politi- og rettsvesenet.

IT-bruk

Hele 61 % av utvalget forteller at de bruker pc privat, på jobben eller gjennom studier. I tabell 19 ser vi at forskjellen i pc-bruk mellom menn og kvinner ikke er stor nok til at vi med sikkerhet kan si det eksisterer en reell forskjell. Derimot kan vi si at de yngre i større grad enn de eldre bruker pc; bare en av fem i gruppen 60-69 år svarer at de bruker pc. Pc-bruken er mer utbredt jo høyere utdanning man har, og er forholdsvis lite utbredt i de laveste inntektsgruppene.

Respondentene som bruker pc privat, på jobben eller gjennom studier er spurt om de har tilgang til Internett eller elektronisk post, og hvor ofte de eventuelt bruker dette. I tabell 20 ser vi at omlag halvparten av pc-brukerne har en slik tilgang; relativt flest i den høyeste utdannings- og inntektsgruppen. I tabell 21 presenterer vi bruken av Internett og elektronisk post hos respondentene som har denne tilgangen. Bruken av Internett og elektronisk post ser ut til å være svært variert, men en stor gruppe av respondentene (39 %) benytter seg daglig av minst en av disse elektroniske informasjonskanalene. Det er relativt flest med hyppig bruk i de høyeste utdannings- og inntektsgruppene.

Betalings- og bonuskort

Ovenfor (i Figur 2) så vi at 14 % av respondentene mente personopplysninger var utsatt for misbruk ved bruk av elektroniske hjelpemidler. *Betalingskort og kredittkort* er eksempler på slike hjelpemidler med stor utbredelse. I tabell 22 ser vi at nær 80 % av alle respondentene bruker betalingskort eller kredittkort. Blant yngre voksne ligger tallet nærmere 90 %, og andelen kortbrukere er større i de høyere utdannings- og inntektsgruppene enn i de lavere.

Respondentene som *ikke bruker* betalingskort eller kredittkort er i et åpent spørsmål spurt om årsaken til dette. Det viser seg at en stor del av disse respondentene sier de bedre liker sjekk eller kontanter, eller at valget mellom betalingskort og andre betalingsformer tilsynelatende dreier seg om gammel vane (se tabell 23). Bare 11 % sier at de er redde for andres innsyn i eller tilgang til sin konto. Hensynet til eget personvern synes derfor å spille en begrenset rolle for folks valg.

I tabell 23-26 har vi gruppert årsakene til ikke å ha betalings- eller kredittkort etter respondentens kjønn, alder, utdanning og inntekt. Siden beregningene av prosentfordelingene er basert på såpass lave tall, kan vi i liten utstrekning trekke statistisk sikre slutninger om variasjoner mellom grupper etter disse variablene. Når det gjelder kjønn, kan det likevel med forsiktighet antas at kvinner i noe større grad enn menn svarer at de foretrekker sjekk eller kontanter fremfor betalingskort eller kredittkort (tabell 23). I forhold til alder ser det ut til at de eldste respondentene i større grad enn de andre aldersgruppene følger gamle vaner på dette området (tabell 24). Respondenter med lavere universitets- og høyskoleutdanning svarer i stor grad at de bedre liker sjekk eller kontanter, eller oppgir andre typer årsaker (tabell 25).

I tabell 26 er tallene vi kan si har en viss grad av sikkerhet beregningene for den nest øverste inntektsgruppen. Disse skiller seg noe fra de øvrige inntektsgruppene ved at flere enn gjennomsnittet sier de bedre liker sjekk eller kontanter, de oppgir årsaken til å være gammel vane; eller at de rett og slett ikke tenker over dette i det hele tatt. I gruppen av respondenter som har nektet å oppgi sin inntekt er det dessuten en stor andel som oppgir årsaker hjemmehørende i kategorien "Andre". Dette dreier seg blant annet om svar som går ut på at respondenten mener ikke å ha bruk for slike kort, eller at han eller hun oppgir ikke å være kredittverdig.

En form for elektronisk hjelpemiddel som både er populært og omdiskutert, er de såkalte *bonuskortene*. De kalles også rabattkort eller fordelskort. Bonuskort har vært gjenstand for en del diskusjoner i media det siste året. Tema for diskusjonene har blant annet vært registreringen i kommersielt øyemed av de personopplysninger kortene gir tilgang til. Lar folk være å bruke sine bonuskort på grunn av registreringen som foregår? Vi har først spurt respondentene om de har ett eller flere bonuskort, og dernest om innehavere av bonuskort noen gang har lætt være å bruke kortet på grunn av registreringen av varekjøp. Resultatet vises i tabell 27. Her ser vi at 76 % av alle respondentene har ett eller flere bonuskort. Andelen bonuskortinnehavere ser ut til å være høyere blant menn enn blant kvinner, i gruppen av yngre voksne og blant personer med høyere inntekter. Når det gjelder utdanning ser andelen bonuskortinnehavere ut til å være høyest i gruppen med lavere videregående utdanning.

Bare 8 % av utvalget har noen gang latt være å bruke kortet på grunn av registreringen, og andelen ser ut til å øke med høyere inntekter.

Hvorfor er det såpass få som har valgt å la være og bruke kortet på tross av den store oppmerksomheten omkring dette? Vi har spurt de respondentene som aldri har unnlatt å bruke kortet, om det er fordi de ikke visste at registreringen foregikk, om det er fordi de ikke har tenkt over det tidligere, eller om det er fordi de mener at registreringen ikke er noe problem. I tabell 28 fremgår resultatet. Vi kan se at godt over halvparten av respondentene mener at registreringen ikke er noe problem (64 %). Flere menn enn kvinner mener dette, og andelen øker med utdanning og inntekt. Bare 7 % av respondentene sier de ikke visste at registreringen foregikk. Denne andelen er større blant de eldste i utvalget og blant respondenter med lav utdanning. Det siste svaralternativet; at respondentene ikke har tenkt over dette med registrering tidligere, er også i større grad valgt blant respondenter med lavere utdanning og inntekt, og blant kvinner. Med økende utdanning og inntekt øker andelen som ser registrering av personopplysninger som uproblematisk.

Når man bruker elektroniske kort, slik som betalingskort, eller bruker køfribrikke i bilen, blir dette registrert. Registreringen kalles også elektroniske spor. Vi har spurt respondentene om hvilke av to motstridende synspunkter om elektroniske spor de er mest enige i. Spørsmålet er bare stilt til respondenter som enten bruker betalingskort eller kredittkort, og/eller som har ett eller flere bonuskort. Spørsmålet med de to motstridende synspunktene er formulert slik: "*Mange mener slik registrering først og fremst er en ulempe, andre mener registreringen først og fremst er nyttig. Hvilket*

av disse synspunktene er du mest enig i?" Intervjueren hadde også mulighet til å registrere svar som lød "både og" og "jeg har ingen mening om spørsmålet". Resultatet fremgår av tabell 29. Det er flest respondenter som sier seg enige i at registreringen først og fremst er nyttig (38 %). Andelen som mener det er nyttig er særlig større enn gjennomsnittet blant de unge respondentene og blant Venstres og Høyres velgere. Respondenter som mener registreringen først og fremst er en ulempe er bare i flertall blant SVs velgere, og blant respondenter med "annen utdanning" og uoppgitt inntekt. Blant de eldre er det relativt mange som ikke har noen mening om dette spørsmålet (22 %), likedan blant respondenter med lavere utdanning.

IT-bruk og kortbruk

Er det slik at folk som er vant til å bruke én type elektroniske hjelpemidler, i større grad også vil bruke en annen type, og er de "pc-vante" i mindre grad engstelige for registreringen av elektroniske spor? I tabell 30-32 har vi sett på hvordan pc-bruk og -vaner eventuelt samvarierer med bruk av betalingskort, besittelse av bonuskort og holdning til registrering av elektroniske spor.

I tabell 30 ser vi at folk som bruker pc privat, på jobben eller gjennom studier i større grad enn andre også bruker betalingskort eller kredittkort. Vi kan imidlertid ikke slå fast at dette skyldes erfaringen med pc. Ovenfor så vi i tabell 19 at pc-brukerne er flere blant yngre og høyt utdannede. Samtidig har vi sett i tabell 22 at bruk av betalings- eller kredittkort henger sammen med relativt ung alder og høyere utdanning og inntekt. En undersøkelse av relasjonene mellom disse variablene krever bruk av multivariable analyser; noe som ligger utenfor rammene for dette notatet.

For bonuskort er det ingen sammenheng mellom pc-bruk og besittelse av ett eller flere kort (tabell 30). Vi har også undersøkt om pc-brukerne i mer eller mindre grad har latt være å bruke sitt bonuskort på grunn av faren for registrering. Det er imidlertid ingen sammenheng mellom pc-bruk og bruk av bonuskort.

I vurderingen av registrering av elektroniske spor kan vi i tabell 30 se en tendens til at det er relativt flere som mener slik registrering er nyttig i gruppen av pc-brukere enn i utvalget som helhet. Forskjellene er imidlertid ikke så store at de gir et klart bilde av pc-brukere som mindre bekymret for registreringen av elektroniske spor enn andre. Forøvrig er det en større andel som ikke har noen mening om spørsmålet blant respondenter som ikke bruker pc.

Ut fra tabell 31 fremgår det at respondenter som har tilgang til Internett eller elektronisk post ikke i større grad bruker betalingskort eller kredittkort. Til det er forskjellene i bruk av slike kort mellom dem som har og ikke har slik tilgang, for små. Noe større forskjeller er det mellom de to gruppen når det gjelder bonuskort, slik at andelen som har bonuskort er tre prosent lavere blant respondenter med tilgang til Internett eller elektronisk post, enn blant alle respondentene. Forskjellene er likevel ikke store nok til at vi kan slå fast en samvariasjon.

Vi har også undersøkt om forskjeller i tilgang til Internett eller elektronisk post ga utslag på holdningen til registrering av elektroniske spor. Det finnes imidlertid ingen slik holdningsforskjell. Heller ikke er det noen forskjell på hvor mange som sier de har unnlatt å bruke bonuskortet sitt grunnet registreringen av varekjøp, etter tilgang til Internett eller elektronisk post. Vi kan altså slå fast at *selve tilgangen til Internett eller elektronisk post ikke ser ut til å ha noen sammenheng verken med besittelse eller bruk av ulike elektroniske kort, eller i vurderingen av registrering av elektroniske spor.*

Kan vi si det samme når det gjelder små- og storforbrukere av Internett og elektronisk post? Vi har slått sammen de fire hyppighetsangivelsene for bruk i tabell 21 til to: de som bruker Internett eller elektronisk post ofte (en gang pr uke eller mer) og de som bruker det sjelden (sjeldnere enn en gang pr uke). Det er ingen forskjell på disse to gruppene når det gjelder bruk av betalingskort, kredittkort eller

bonuskort. Når det gjelder vurderingen av registrering av elektroniske spor, som vi presenterer i tabell 32, ser det tilsynelatende ut til å være en viss forskjell på de to gruppene (flere storforbrukere mener det først og fremst er nyttig, flere småforbrukere kan ikke bestemme seg eller har ingen mening). Men beregningene er basert på så små tall i utgangspunktet, og forskjellene i fordeling er også altfor små, til at forskjellene er utsagnskraftige. På bakgrunn av dette kan vi altså *ikke slå fast at bruk av Internett eller elektronisk post i seg selv har innvirkning på bruk av og holdning til elektroniske kort og registrering av elektroniske spor.*

Spørsmålet vi stilte innledningsvis i dette avsnittet var hvorvidt folk som er vant til å bruke én type elektroniske hjelpemidler, i større grad også vil bruke en annen type, og om de “pc-vante” i mindre grad er engstelige for registreringen av elektroniske spor. På bakgrunn av vårt materiale kan vi ikke slå fast at dette er tilfelle.

Om innsyn, retting og sletting i personregister

Vi har spurt respondentene om de har benyttet seg av ulike rettigheter i forbindelse med innsyn i, retting av og sletting i personregister. Først ser vi på *hvor stor andel av respondentene som noen gang har bedt om å få se opplysninger om seg selv i et personregister.* Resultatet fremgår av Tabell 33: 9 % av respondentene har minst én gang benyttet seg av retten alle har til å se den informasjonen som finnes om egen person i et register. De eldste i utvalget har i svært liten grad bedt om innsyn. Lengden på utdanning ser også ut til å være av betydning, i og med at personer med utdanning utover videregående nivå i større utstrekning har bedt om innsyn enn personer i de lavere utdanningskategoriene.

Alle respondentene som har benyttet seg av retten til innsyn er også spurt *om de husker hvilke(n) sammenheng(er) dette skjedde i.* Vi har kodet svarene i typer for sammenhenger, og hver respondent kan også her gi flere svaralternativer. Resultatet fremgår av Figur 3. Vi ser at det særlig er i kontakt med helsevesenet (34 %) og i forbindelse med arbeid og arbeidssøk (22 %) at respondentene har benyttet seg av sin innsynsrett i personregister. Svarene som inngår i “Andre sammenhenger” (16 %) dreier seg for det meste om innsyn i ulike offentlige registre som barnevern- og sosialregister, trygderegisteret, folkeregisteret, foretaksregisteret i Brønnøysund og registre over vernepliktige.

Hele 90 % av respondentene sier altså at de ikke har bedt om å se opplysninger om seg selv i et personregister. De har aldri benyttet seg av innsynsretten (se tabell 11). Vi har spurt dem hva som er den viktigste grunnen til dette, og i Tabell 34 ser vi resultatene. *Langt de fleste av respondentene oppgir den viktigste årsaken til å være at de ikke har hatt behov for å få innsyn (85 %).* Andelen som ikke er klar over retten til innsyn er større blant respondenter med utdanning på grunnskolenivå enn i de andre gruppene.

Vi har også spurt utvalget om de har benyttet seg av innsynsretten til en bestemt type register: *sine egne pasientjournaler* på sykehuset eller hos legen. Det kan tenkes at det er lettere å svare på dette konkrete spørsmålet enn å rekonstruere over lang tid, slik vi ber dem om når vi formulerer spørsmål med tidsangivelser som er svært vide: “...har du noen gang...”. Også her brukte vi et åpent spørsmål med mulighet for å registrere svar som “husker ikke” og “har aldri hatt behov for å lese den/har aldri vært syk”. På den måten kan nyanser i svargivningen bedre komme frem. Resultatet ser vi i Tabell 35. Respondentene som har bedt om å lese sine pasientjournaler utgjør 18 % av utvalget. Det er altså flere respondenter som oppgir at de har benyttet innsynsretten når spørsmålet er rettet mot en bestemt type register, enn når spørsmålet er helt generelt. Andelen som har benyttet seg av innsynsretten til sin pasientjournal ser ut til å øke med utdanning. Samtidig er det forholdsvis flere kvinner enn menn som har bedt om å få se den. 5 % av utvalget oppgir at de aldri har hatt behov for å lese pasientjournalen, eller aldri har vært syke.

Fra innsynsrett kan vi gå over til en annen type rettighet vi har når det gjelder personregister; *retten til å kunne reservere seg mot adressert reklame*, altså reklame med navn på. Vi har spurt respondentene

om de har *forsøkt* å reservere seg mot adressert reklame. Resultatet fremgår i tabell 36: fire av fem respondenter har aldri benyttet seg av retten til å reservere seg mot adressert reklame. Det er ingen klare forskjeller mellom kvinner og menn i dette. Andelen som har forsøkt øker svakt med utdanning.

Hvordan blir fordelingen når vi spør respondenten direkte om han eller hun noen gang *har krevd å bli slettet fra et register*, istedet for det mer konkrete om reservasjon mot adressert reklame? I tabell 37 ser vi at omfanget av slike krav ligger tett opptil hverandre; nøyaktig 20 % svarer bekreftende på at de har krevd å bli slettet i et register. Menn har i større grad enn kvinner bedt om å bli slettet, og ansatte i privat virksomhet i større grad enn ansatte i offentlig virksomhet. Andelen som har krevd å bli slettet øker dessuten med inntekt, og delvis med utdanning. Respondenter uten inntektsgivende arbeid, med utdanning på grunnskolenivå eller lav inntekt har i liten grad stilt et slikt krav.

I hvilke sammenhenger stilles det krav om å bli slettet fra et personregister? Med et åpent spørsmål har vi spurt dem som har erfaring med å stille slike krav. Vi har registrert opptil flere alternativer for hver respondent, siden de kan ha erfart dette i flere sammenhenger. I tabell 38 ser vi fordelingen på ulike typer sammenhenger. De opplagt vanligste sammenhengene for å stille krav om sletting i personregister er ved kjøp og salg, og ved markedsføring og reklame. Andre sammenhenger utgjør en meget liten andel av alle krav om sletting som ble nevnt.

I tabell 38-41 ser vi hvordan tendensen til å stille krav om sletting i spesielle sammenhenger varierer med kjønn, utdanning, virksomhet og inntekt. Også her gjelder at tallene er usikre på grunn av det lave antallet respondenter de gjelder for. Det er ingen forskjeller mellom kvinner og menn (tabell 38), mellom de ulike utdannings- eller inntektsgruppene (tabell 39 og 41) når det gjelder sammenhengene vi stiller krav om sletting i. Personer uten inntektsgivende arbeid (tabell 40) skiller seg imidlertid ut i den forstand at de er den eneste gruppen der kjøp/salg-sammenhenger utgjør prosentvis færre krav enn markedsføring/reklame-sammenhenger. "Andre sammenhenger" har også en høyere andel i denne gruppen, samt i den laveste inntektsgruppen, enn ellers. Eksempler på "andre sammenhenger" kan være medlemskapsregister i religiøse og politiske organisasjoner, og militærregister.

Videreformidling og koblinger av personregistre

Mulighetene for videreformidling av personopplysninger fra ett register til et annet er stor i dag, likedan mulighetene for koblinger av forskjellige registre. Hva mener folk om denne virksomheten? Er det forskjeller i synet på slik virksomhet utifra hvilke samfunnsområder det skjer i? Vi har først spurt utvalget *om de mener mulighetene til videreformidling mellom offentlige organer bør være helt åpne, med visse begrensninger eller med sterke begrensninger*. Det samme spørsmålet er også stilt når det gjelder videreformidling mellom selskaper som driver markedsføring og salg. Resultatene fremgår av Figur 4. Langt de fleste av respondentene mener det bør være visse eller sterke begrensninger på mulighetene til videreformidling uavhengig av hvilket samfunnsområde dette skjer på. Samtidig er det mange flere som mener det bør være sterke begrensninger i mulighetene for selskaper som driver markedsføring og salg, enn som mener dette for offentlige organer. Selv om det i utgangspunktet kun er en liten andel som mener mulighetene til videreformidling bør være helt åpne, er det flere som mener dette når det gjelder overføringer mellom offentlige organer enn mellom selskaper som driver markedsføring og salg. Det ser altså ut til at holdningene når det gjelder videreformidling av personopplysninger går i mer liberal retning når det gjelder offentlige organer.

I den sammenheng er det også interessant å se hvordan holdninger til koblinger mellom ulike registre varierer med formålet for koblingen. *Mener respondentene at helseopplysninger bør kunne brukes til ulike typer forskning uavhengig eller avhengig av enkeltpersoners samtykke?* I tabell 42 knytter vi det til forskning på kosthold, i tabell 43 til kreftforskning og i tabell 44 til genforskning.

I tabell 42 ser vi at utvalget deler seg i to like store deler på spørsmålet om videreformidling og behov for samtykke når det gjelder *forskning på kosthold*. Halvparten av respondentene mener helseopplysninger bare bør kunne brukes til slik forskning etter samtykke fra den enkelte, og den

andre halvparten mener slike opplysninger bør kunne brukes uten samtykke. Andelen som mener helseopplysninger bare bør kunne brukes etter samtykke reduseres med utdanning. Jo lavere utdanning, dess flere mener det bare bør kunne brukes etter samtykke. Blant velgerne til Arbeiderpartiet, Venstre, Kristelig Folkeparti, Høyre og Fremskrittspartiet er det et lite flertall for at helseopplysninger bør kunne brukes til kostholdsforskning uavhengig av den enkeltes samtykke.

Hvordan fordeler dette seg når vi i stedet for forskning på kosthold sier at formålet er *kreftforskning*? Dette fremgår av tabell 43. Når formålet er kreftforskning mener de fleste av respondentene at helseopplysninger bør kunne brukes uavhengig av samtykke, og dette mønsteret finnes i alle velgergruppene unntatt SV og kategorien for “Andre partier”.

I tabell 44 har vi byttet ut kreftforskning med *genforskning*. Her snur fordelingen seg. Et klart flertall av utvalget mener helseopplysninger bare bør kunne brukes til genforskning etter samtykke. Flertallet for at samtykke er nødvendig øker klart med utdanning. Velgerne som kunne tenke seg å stemme på partiene Venstre eller Høyre er i betraktelig større grad enn gjennomsnittet tilhengere av at helseopplysninger bør kunne brukes til genforskning uavhengig av samtykke.

Etter at alle delspørsmålene angående koblinger av helseopplysninger til forskningsformål er presentert, ser vi at det er veldig store variasjoner i holdningene etter hvilket formål koblingen har; altså hvilket forskningsområde som skal benytte seg av forskningen. Skal koblingen brukes i forbindelse med genforskning er de fleste for en streng praksis med hensyn til innhenting av samtykke; gjelder det kreftforskning er de fleste for en liberal praksis⁴. Dersom formålet er forskning på kosthold deler utvalget seg i to jevnstore grupper. Det er flest usikre respondenter når spørsmålet gjelder genforskning. Gjennomgående på alle tre spørsmål finner vi at menn i noe grad er mer liberale enn kvinner, og særlig i gruppen av høyrevelgere er det en relativt stor andel respondenter som kan kalles liberale når det gjelder spørsmålet om innkreving av samtykke.

Hvordan forholder dette seg når innhenting av helseopplysninger ikke gjøres med forskning som formål, men i stedet utføres av *forsikringsselskaper*? Vi har spurt respondentene om de mener selskapene alltid bør ha muligheten til å innhente helseopplysninger fra andre enn kunden selv ved tegning av forsikringer, om de bare bør ha muligheten i spesielle tilfeller, eller om de ikke bør ha denne muligheten i det hele tatt. I tabell 45 ser vi at de fleste mener *forsikringsselskapene ikke bør ha muligheten* til å innhente helseopplysninger fra andre enn kunden selv (54 %). Mange mener også at selskapene bør ha denne muligheten i spesielle tilfeller (38 %). Bare 7 % av utvalget mener selskapene alltid bør ha en slik mulighet til å innhente helseopplysninger om sine kunder. Kvinner mener i noe større grad enn menn at forsikringsselskapene ikke bør ha denne muligheten.

Kameraovervåking

Kameraovervåking blir blant annet brukt for å forhindre kriminelle handlinger. Samtidig mener mange at kameraovervåking krenker privatlivets fred. I hvilken grad vurderes kameraovervåking som et problem i forhold til personvernet? For å forstå mer av denne problemstillingen har vi stilt respondentene spørsmål om hvorvidt ulike steder bør eller ikke bør være kameraovervåket. Med kameraovervåking mener vi her overføring av bilder slik at man kan kjenne igjen personer. Stedene vi har valgt som eksempler er jernbanestasjoner, postkontor, baksetet i drosjer og garasjelegger i borettslag. I de neste fire tabellene viser vi resultatene. Først ser vi på *kameraovervåking av jernbanestasjoner* (tabell 46).

De aller fleste respondentene mener at jernbanestasjoner bør være kameraovervåket. Det er ingen særlig forskjell i svargivningen mellom kvinner og menn på dette spørsmålet. Aldersgruppen 45-59 år er klart mest positive, samtidig er det en svak tendens til at andelen som mener jernbanestasjoner ikke bør være overvåket, øker med alderen. Blant Fremskrittspartiets og Kristelig Folkepartis velgere, samt

⁴ Med *streng* og *liberal* menes at respondentene mener samtykke er/ikke er nødvendig for å utføre koblingene.

blant respondentene som sier de ikke vil stemme, er det en høyere andel tilhengere av kameraovervåking av jernbanestasjoner enn i de andre velgergruppene. Utdanning ser ikke ut til å ha noen sammenheng med holdning i dette spørsmålet.

Hvordan fordeler svarene seg dersom vi spør om *kameraovervåking av postkontor* i stedet for jernbanestasjoner? Vi ser på tabell 47. Her kommer en enda sterkere tilslutning til kameraovervåking fram enn når det gjaldt jernbanestasjoner. Hele 94 % av alle respondentene mener postkontor bør være kameraovervåket. Verken kjønn, alder eller utdanning har noen særlig betydning i vurderingen av dette. Når det gjelder politisk preferanse er det bare respondentene i kategoriene “vil ikke stemme” og “vet ikke” som har en svak tendens til å ligge over gjennomsnittet i andelen som mener postkontor bør være overvåket med kamera. Det er altså en slående enighet i alle grupper av respondenter på dette spørsmålet.

Vi går over til eksemplet med *kameraovervåking av baksetet i drosjer* i tabell 48. Her ser vi et annet og mindre entydig mønster enn i de to eksemplene ovenfor. Flertallet av respondentene mener at det *ikke* bør være kameraovervåking av baksetet i drosjer. Det er også en større tendens til forskjeller i svargivningen mellom ulike grupper av respondenter på dette spørsmålet. Kvinner er oftere enn menn tilhengere av at baksetet i drosjer bør være kameraovervåket. De eldste i utvalget har også klart flere velvillige respondenter enn gjennomsnittet på dette spørsmålet. Tendensen til å være motstander av kameraovervåking øker med utdanning, mens andelen som synes spørsmålet er vanskelig å svare på reduseres med høyere utdanning. SVs og Arbeiderpartiets velgere er i større grad negative til en slik overvåking av baksetet i drosjer, mens det blant Kristelig Folkepartis velgere og velgerne til småpartiene i kategorien for “Andre partier” er flertall for denne overvåkingen.

Til sist i denne bolken går vi over til å spørre om respondentenes syn på *kameraovervåking av garasjeanlegg i borettslag*. Resultatene vises i tabell 49. Igjen kan vi se at det er et flertall blant respondentene for kameraovervåking, selv om det ikke er så overveldende som på de to første spørsmåla. 59 % av respondentene mener garasjeanlegg i borettslag bør være kameraovervåket. Det er ingen forskjell på kvinner og menn i denne vurderingen. Tendensen til å mene at garasjeanlegg ikke bør være overvåket med kamera er størst blant de yngste respondentene, og reduseres med alder. I den høyeste utdanningsgruppen er det en klart mindre andel som er positive til kameraovervåking av garasjeanlegg enn blant resten av respondentene. Velgerne til Kristelig Folkeparti og Fremskrittspartiet er klart mer positive enn andre velgere. Blant Venstres, og til dels SVs og “andre partier”s velgere, er det en større andel som mener det ikke bør være kameraovervåking enn gjennomsnittet.

Hvilke likheter og forskjeller i vurderingene av kameraovervåking kommer fram gjennom de siste fire tabellene? Når det gjelder steder som klart bærer preg av å være offentlige rom mener et stort flertall av respondentene at kameraovervåking bør finne sted. Også i forhold til garasjeanlegg i borettslag mener et klart flertall at disse bør være kameraovervåket. Når det gjelder det eksemplet som i størst grad tenderer mot å være et sted av privat karakter, nemlig baksetet i drosjer, er et klart flertall av respondentene imot kameraovervåking. Stedets karakter, dets preg av offentlig eller privat rom, har stor betydning for folks syn på kameraovervåking. Dette inntrykket styrkes ved at andelen som synes det er vanskelig å svare på spørsmålet er størst når det gjelder baksetet i drosjer og garasjeanlegg i borettslag.

Kjønn ser ikke ut til å ha noen betydning for folks syn på kameraovervåking, bortsett fra i den mest “private” av de fire situasjonene: baksetet i drosjer. Her er kvinner i større grad positive til kameraovervåking enn menn.

Det kan se ut som de eldre respondentene til en viss grad er mer velvillig innstilt til kameraovervåking enn de yngre, men vi har ingen klare tendenser å vise til i materialet.

Synet på kameraovervåking varierer med utdanning når det gjelder de stedene som har preg av å være private. Tendensen til å være motstander av kameraovervåking øker med utdanning når spørsmålet gjelder baksetet i drosjer, og den høyeste utdanningsgruppen har den klart laveste andelen som mener det ikke bør være kameraovervåking av garasjelegger.

Kristelig Folkepartis velgere er generelt mer positive til kameraovervåking enn andre velgergrupper. Fremskrittspartiets velgere viser også en slik tendens når det gjelder jernbanestasjoner og garasjelegger i borettslag. Velgere som vil stemme SV, Venstre og Arbeiderpartiet har en større tendens til å være motstandere av kameraovervåking på de stedene som har mest preg av å være private: baksetet i drosjer og garasjelegger i borettslag.

Når vi nå har sett hvordan kameraovervåking av ulike steder vurderes, går vi over til å spørre om selve opplevelsen av kameraovervåking. Vi har spurt *respondentene i hvilken grad de føler ubehag når de vet at et område er kameraovervåket*. Resultatet vises i tabell 50. Meget få av respondentene føler stor grad av ubehag når de vet at et område er kameraovervåket, tvertimot sier de aller fleste respondentene (67 %) at de i svært liten grad føler ubehag ved dette. Det er heller ingen forskjell på kvinner og menn når det gjelder opplevelsen av kameraovervåking.

Datatilsynet

Til sist vil vi presentere den bolken i spørreskjemaet som dreier seg om folks forhold til Datatilsynet. Innledningsvis ville vi gjerne vite i hvilke grad respondentene var fortrolige med Datatilsynet som et sted som er åpent for henvendelser, både fra privatpersoner og i mer profesjonelle sammenhenger. Først stilte vi spørsmål om informantene noen gang *hadde vært i kontakt med Datatilsynet som privatpersoner*. Her var svarene så entydige at vi har valgt ikke å presentere resultatet i tabellform. Kun 2 % av respondentene svarte ja på spørsmålet, og det er ingen nevneverdige forskjeller i fordelingen mellom de ulike gruppene i utvalget.

Når vi går over til å spørre respondentene om de har *vært i kontakt med Datatilsynet gjennom sin jobb eller eventuelle tillitsverv*, blir bildet et helt annet. I tabell 51 ser vi at ja-prosenten mangedobles til 11 %; i tillegg varierer den kraftig mellom ulike grupper av utvalget. De yngste og de eldste har i relativt liten grad vært i kontakt med Datatilsynet på denne måten, mens det blant 30-44-åringene er 14 % som har en slik erfaring. Forskjellene er enda større når vi grupperer etter utdanning og etter type virksomhet. Andelen som har vært i kontakt med Datatilsynet gjennom jobb eller tillitsverv øker kraftig med utdanning; fra 3 % blant grunnskoleutdannede til 29 % blant respondenter i den høyeste utdanningsgruppen. Utdanning utover videregående nivå er særlig utslagsgivende. Virksomhet er også viktig; sysselsatte i offentlig virksomhet har dobbelt så høy andel respondenter med erfaring fra kontakt med Datatilsynet (18 %), som sysselsatte i privat virksomhet. Blant respondenter uten inntektsgivende arbeid på intervjuet er det svært få som noen gang har vært i kontakt med Datatilsynet gjennom jobb eller tillitsverv.

Datatilsynet skal drive informasjonsvirksomhet. I hvilken grad når dette frem til publikum, og hvilke grupper er det lettest å nå frem til? Vi spurte respondentene om de noen gang hadde fått informasjon fra Datatilsynet gjennom kanaler som krever forskjellige grader av aktivitetsnivå hos mottakeren. Først stilte vi spørsmål om de hadde *mottatt informasjon via brev- eller telefonhenvendelser*; altså en type henvendelser som krever direkte kommunikasjon mellom respondenten og Datatilsynet (Tabell 52). I alt 15 % av respondentene svarer ja på dette. En såvidt stor andel som 11 % sier at de ikke husker noe slikt. Den høyeste andelen som svarer ja har de høyest utdannede, på hele 30 %. Sysselsatte i offentlig virksomhet har også en høy andel som har mottatt informasjon via brev- eller telefonhenvendelser. Den laveste andelen finner vi blant respondenter uten inntektsgivende arbeid.

Deretter har vi spurt respondentene om de noen gang har *mottatt informasjon gjennom Datatilsynets opplysningstelefon, tidsskriftet "Spor" eller hjemmesidene på Internett*; altså innhenting av

informasjon som også krever at man aktivt tar kontakt. Resultatet ser vi i tabell 53. Her er andelen som svarer bekreftende atskillig lavere enn ved brev- eller telefonhenvendelser. Tilsammen 5 % av respondentene har mottatt informasjon fra Datatilsynet på denne mer indirekte måten, men det er også her relativt mange som ikke kan huske hvorvidt de har gjort det eller ei (3 %). Menn har i noe større grad enn kvinner mottatt informasjon på en slik måte, og respondenter med utdanning på høyskole- eller universitetsnivå i større grad enn andre. Dessuten kan det se ut som sysselsatte i privat virksomhet i større grad enn sysselsatte i offentlig virksomhet benytter seg av disse metodene for å få informasjon fra Datatilsynet. Forskjellen i prosentandeler er imidlertid ikke så stor, og vi kan ikke si med sikkerhet at det er en sammenheng her.

I tabell 54 viser vi resultatene fra det siste spørsmålet om Datatilsynets informasjonsrekkevidde. Vi har spurt om respondentene *noen gang har fått informasjon fra Datatilsynet gjennom aviser, radio eller tv.*⁵ Et flertall svarer ja til dette (55 %), mens en relativt stor andel sier de ikke kan huske det. Det er flere menn enn kvinner som sier de har mottatt informasjon på denne måten, og andelen øker klart med utdanning. Forskjellen i svarandelen mellom sysselsatte i offentlig og privat virksomhet er her for liten til at vi kan slå fast noen klar sammenheng, mens respondenter uten inntektsgivende arbeid i mindre grad enn de sysselsatte har mottatt informasjon gjennom aviser, radio eller tv.

Datatilsynet har som oppgave å ivareta personvernet for enkeltmennesker og i samfunnet generelt. *Vil respondentene si at de har svært stor, ganske stor, ganske liten eller svært liten tillit til at Datatilsynet fyller denne oppgaven?* Også på dette spørsmålet har intervjuerne anledning til å registrere “kan ikke svare” som svar i de tilfeller respondenten hevder dette. I tabell 55 ser vi resultatet. De fleste av respondentene i utvalget har tillit til Datatilsynet, alene er det godt over halvparten som sier de har “ganske stor” tillit. Samtidig er det relativt mange som sier de ikke kan svare på spørsmålet (11 %). Menn gir i større grad enn kvinner uttrykk for at de har svært stor eller ganske stor tillit til Datatilsynet. Blant kvinner er det en større andel som sier de ikke kan svare enn blant menn.

Tilliten til Datatilsynet er størst blant de yngste respondentene. Andelen med svært stor og ganske stor tillit reduseres med alder. I tillegg er det forholdsvis flere i de eldste årsklassene som sier de ikke kan svare, enn blant de yngste årsklassene. Tilliten til Datatilsynet ser også ut til å øke med utdanning. I den laveste utdanningskategorien svarer en av fire respondenter at de ikke kan svare.

Det er ingen forskjell i tillit til Datatilsynet mellom respondenter som jobber i privat eller offentlig virksomhet. Forskjellen går i stedet mellom dem som har og dem som ikke har inntektsgivende arbeid. Blant de sistnevnte er det en markert lavere andel som har tillit til Datatilsynet. I de ulike velgergruppene har Venstres og Høyres, men også SVs velgere, markert større tillit til Datatilsynet enn andre velgergrupper. Særlig blant Senterpartiets og kategorien for Andre partiers velgere er det relativt mange som sier de ikke kan svare på spørsmålet.

⁵ Til dette spørsmålet må det legges en betenkning om selve spørsmålsutformingen. Det *kan* tolkes som et spørsmål om informasjon *om* Datatilsynet, ikke informasjon *fra*. Vi har ingen mulighet til å vite hvordan hver enkelt respondent har oppfattet dette, men det kan tenkes at endel av dem tror dette dreier seg om man faktisk har hørt eller sett Datatilsynet omtalt i media. Prosentandelene for respondenter som sier de har fått informasjon fra Datatilsynet via aviser, radio eller tv er antakelig noe høyt i forhold til den virkelige fordelingen i universet; høyere enn det ville vært dersom vi hadde formulert spørsmålet på en annen, og mindre generell, måte. Denne antakelsen styrkes av det faktum at en stor andel av respondentene sier de ikke husker; en indikasjon på at spørsmålets egentlige innhold kanskje er vanskelig å forstå.

Vedlegg I Tabeller 6 - 55

Tabell 6 Interesse for personvern etter kjønn, alder, utdanning, virksomhet, inntekt og politisk preferanse. Prosent

	Antall personer	I alt	SVÆRT OPPTATT AV PERSON- VERN	GANSKE OPPTATT AV PERSON- VERN	LITE OPPTATT AV PERSON- VERN	UOPPGITT
Alle	1542	100	22	55	23	0
KJØNN						
MANN	785	100	21	53	26	0
KVINNE	757	100	23	57	20	-
ALDER						
18 - 29 ÅR	359	100	14	59	27	-
30 - 44 ÅR	539	100	23	57	20	0
45 - 59 ÅR	466	100	25	54	21	-
60 - 69 ÅR	178	100	24	46	30	-
UTDANNING						
GRUNNSKOLE	217	100	15	50	35	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING I	202	100	18	57	25	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING II	541	100	21	55	24	-
HØYERE UTDANNING I	368	100	26	58	16	0
HØYERE UTDANNING II+	165	100	30	53	16	-
ANNET	40	100	13	55	33	-
VIRKSOMHET						
PRIVAT VIRKSOMHET	725	100	18	56	26	-
OFFENTLIG VIRKSOMHET	492	100	27	57	16	0
UTEN INNTEKTSGIVENDE ARBEID	315	100	22	49	29	-
INNTEKT						
0 - 99 000	300	100	19	56	25	-
100 000 - 199 000	425	100	20	57	23	-
200 000 - 299 000	455	100	22	55	23	-
300 000 - 399 000	175	100	27	57	15	1
400 000 -	93	100	27	46	27	-
UOPPGITT	94	100	21	47	32	-
POLITISK PREFERANSE						
SV	93	100	30	58	12	-
ARBEIDERPARTIET	380	100	19	54	27	0
VENSTRE	77	100	21	58	21	-
KRF	78	100	19	56	24	-
SENTERPARTIET	114	100	29	45	26	-
HØYRE	227	100	21	58	21	-
FRP	134	100	19	53	28	-
ANDRE PARTIER	24	100	42	50	8	-
VIL IKKE STEMME	97	100	18	44	38	-
VET IKKE	248	100	21	60	19	-
UOPPGITT	55	100	22	62	16	-

Tabell 7 Syn på viktigheten av personvern mot oppklaring av kriminelle handlinger etter kjønn, alder, utdanning, virksomhet og politisk preferanse. Prosent

	Antall personer	I alt	HENSYN TIL PERSONVERN BØR SOM REGEL FORAN	OPPKLARING AV KRIMINELLE HANDLINGER SOM REGEL VIKTIGERE	BEGGE DELER ER LIKE VIKTIG	UOPPGITT
Alle	1542	100	17	68	15	0
KJØNN						
MANN	785	100	21	67	12	0
KVINNE	757	100	13	69	18	0
ALDER						
18 - 29 ÅR	359	100	22	66	12	1
30 - 44 ÅR	539	100	18	65	17	0
45 - 59 ÅR	466	100	16	68	15	0
60 - 69 ÅR	178	100	10	79	11	-
UTDANNING						
GRUNNSKOLE	217	100	13	70	16	1
VIDEREGÅENDE UTDANNING I	202	100	12	71	17	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING II	541	100	17	69	14	-
HØYERE UTDANNING I	368	100	19	66	15	0
HØYERE UTDANNING II+	165	100	26	61	13	1
ANNET	40	100	18	73	10	-
VIRKSOMET						
PRIVAT VIRKSOMHET	725	100	16	71	13	0
OFFENTLIG VIRKSOMHET	492	100	17	67	16	0
UTEN INNTEKTSGIVENDE ARBEID	315	100	21	62	16	1
POLITISK PREFERANSE						
SV	93	100	26	52	23	-
ARBEIDERPARTIET	380	100	12	73	14	0
VENSTRE	77	100	30	69	1	-
KRF	78	100	15	74	10	-
SENTERPARTIET	114	100	12	72	16	-
HØYRE	227	100	19	70	10	-
FRP	134	100	13	72	13	1
ANDRE	24	100	21	67	13	-
VILLE IKKE STEMME	97	100	22	56	23	-
VET IKKE	248	100	19	63	17	1
UOPPGITT	55	100	18	65	15	2

Tabell 8 Erfaring med behandling av personopplysninger gjennom jobb/tillitsverv etter kjønn, alder, utdanning, virksomhet, inntekt og politisk preferanse. Prosent.

	Antall personer	I alt	JA	NEI	UOPPGITT
Alle personer	1542	100	43	57	0
KJØNN					
MANN	785	100	39	61	0
KVINNE	757	100	47	53	0
ALDER					
18 - 29 ÅR	359	100	32	68	0
30 - 44 ÅR	539	100	52	48	0
45 - 59 ÅR	466	100	47	53	-
60 - 69 ÅR	178	100	26	72	1
UTDANNING					
GRUNNSKOLE	217	100	22	78	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING I	202	100	29	71	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING II	541	100	38	62	-
HØYERE UTDANNING I	368	100	57	43	-
HØYERE UTDANNING II+	165	100	74	26	-
ANNET	40	100	35	65	-
VIRKSOMHET					
PRIVAT VIRKSOMHET	725	100	37	63	-
OFFENTLIG VIRKSOMHET	492	100	66	34	-
UTEN INNTEKTSGIVENDE ARBEID	315	100	20	78	1
INNTEKT					
0 - 99 000	300	100	23	77	-
100 000 - 199 000	425	100	40	60	-
200 000 - 299 000	455	100	51	49	-
300 000 - 399 000	175	100	61	39	-
400 000 -	93	100	61	39	-
UOPPGITT	94	100	31	65	4
POLITISK PREFERANSE					
SV	93	100	60	40	-
ARBEIDERPARTIET	380	100	44	56	-
VENSTRE	77	100	53	47	-
KRF	78	100	55	45	-
SENTERPARTIET	114	100	25	75	-
HØYRE	227	100	46	54	-
FRP	134	100	31	69	-
ANDRE	24	100	46	54	-
VILLE IKKE STEMME	97	100	30	70	-
VET IKKE	248	100	46	54	0
UOPPGITT	55	100	35	60	5

Tabell 9 Syn på utstrakt bruk av personnummer etter kjønn, alder, utdanning, virksomhet, inntekt og politisk preferanse. Prosent

	Antall personer	I alt	BETRYGG- ENDE	BEKYMRI- NGSFULLT	ER IKKE SÆRLIG OPPTATT AV DETTE	UOPPGITT
Alle	1542	100	11	55	34	1
KJØNN						
MANN	785	100	12	52	36	0
KVINNE	757	100	10	57	32	1
ALDER						
18 - 29 ÅR	359	100	9	46	44	1
30 - 44 ÅR	539	100	11	57	32	1
45 - 59 ÅR	466	100	11	61	28	0
60 - 69 ÅR	178	100	16	51	33	1
UTDANNING						
GRUNNSKOLE	217	100	12	46	42	0
VIDEREGÅENDE UTDANNING I	202	100	10	53	36	0
VIDEREGÅENDE UTDANNING II	541	100	10	52	37	0
HØYERE UTDANNING I	368	100	11	62	26	0
HØYERE UTDANNING II+	165	100	10	64	25	1
ANNET	40	100	23	43	35	-
VIRKSOMHET						
PRIVAT VIRKSOMHET	725	100	11	53	36	0
OFFENTLIG VIRKSOMHET	492	100	10	60	29	1
UTEN INNTEKTSGIVENDE ARBEID	315	100	13	50	35	1
INNTEKT						
0 - 99 000	300	100	9	49	42	-
100 000 - 199 000	425	100	12	57	31	0
200 000 - 299 000	455	100	11	56	31	1
300 000 - 399 000	175	100	12	58	30	-
400 000 -	93	100	11	56	33	-
UOPPGITT	94	100	9	47	40	4
POLITISK PREFERANSE						
SV	93	100	14	62	24	-
ARBEIDERPARTIET	380	100	11	55	34	-
VENSTRE	77	100	19	51	30	-
KRF	78	100	10	55	35	-
SENTERPARTIET	114	100	11	49	40	-
HØYRE	227	100	13	55	32	0
FRP	134	100	12	49	39	-
ANDRE PARTIER	24	100	13	79	8	-
VET IKKE	248	100	7	59	33	1
VIL IKKE STEMME	97	100	8	49	40	2
UOPPGITT	55	100	7	56	31	5

Tabell 10 Opplysninger om helse: vurdering av følsomhet etter kjønn, alder, utdanning, inntekt og politisk preferanse. Prosent

	Antall personer	I alt	SVÆRT FØLSOMME	GANSKE FØLSOMME	IKKE FØLSOMME	UOPPGITT
Alle	1542	100	57	37	6	0
KJØNN						
MANN	785	100	54	39	7	1
KVINNE	757	100	60	35	5	0
ALDER						
18 - 29 ÅR	359	100	48	44	8	0
30 - 44 ÅR	539	100	64	32	4	0
45 - 59 ÅR	466	100	59	36	5	0
60 - 69 ÅR	178	100	50	40	10	-
UTDANNING						
GRUNNSKOLE	217	100	44	46	10	0
VIDEREGÅENDE UTDANNING I	202	100	52	39	7	1
VIDEREGÅENDE UTDANNING II	541	100	57	37	6	-
HØYERE UTDANNING I	368	100	63	33	4	0
HØYERE UTDANNING II+	165	100	70	28	2	-
ANNET	40	100	50	43	8	-
INNTEKT						
0 - 99 000	300	100	50	40	10	-
100 000 - 199 000	425	100	57	38	4	1
200 000 - 299 000	455	100	58	38	4	0
300 000 - 399 000	175	100	63	30	6	-
400 000 -	93	100	67	29	4	-
UOPPGITT	94	100	53	40	5	1
POLITISK PREFERANSE						
SV	93	100	77	22	1	-
ARBEIDERPARTIET	380	100	53	40	6	0
VENSTRE	77	100	55	39	6	-
KRF	78	100	51	45	4	-
SENTERPARTIET	114	100	52	45	3	1
HØYRE	227	100	62	30	7	0
FRP	134	100	54	39	7	-
ANDRE PARTIER	24	100	63	33	4	-
VET IKKE	248	100	57	38	5	-
VIL IKKE STEMME	97	100	53	34	12	1
UOPPGITT	55	100	67	27	4	2

Tabell 11 Opplysninger om økonomi: vurdering av følsomhet etter kjønn, alder, utdanning, inntekt og politisk preferanse. Prosent

	Antall personer	I alt	SVÆRT FØLSOMME	GANSKE FØLSOMME	IKKE FØLSOMME	UOPPGITT
Alle	1542	100	34	51	14	0
KJØNN						
MANN	785	100	31	52	17	1
KVINNE	757	100	38	51	11	0
ALDER						
18 - 29 ÅR	359	100	28	57	15	0
30 - 44 ÅR	539	100	36	53	11	1
45 - 59 ÅR	466	100	36	50	14	0
60 - 69 ÅR	178	100	37	40	22	1
UTDANNING						
GRUNNSKOLE	217	100	40	48	12	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING I	202	100	33	48	18	0
VIDEREGÅENDE UTDANNING II	541	100	35	49	15	1
HØYERE UTDANNING I	368	100	31	59	10	0
HØYERE UTDANNING II+	165	100	33	52	15	-
ANNET	40	100	30	45	23	3
INNTEKT						
0 - 99 000	300	100	31	52	16	0
100 000 - 199 000	425	100	37	52	10	1
200 000 - 299 000	455	100	33	53	14	-
300 000 - 399 000	175	100	35	47	17	1
400 000 -	93	100	28	51	22	-
UOPPGITT	94	100	39	47	14	-
POLITISK PREFERANSE						
SV	93	100	39	47	14	-
ARBEIDERPARTIET	380	100	32	49	18	1
VENSTRE	77	100	32	55	13	-
KRF	78	100	29	60	10	-
SENTERPARTIET	114	100	32	50	17	1
HØYRE	227	100	36	52	11	0
FRP	134	100	34	49	17	-
ANDRE PARTIER	24	100	38	46	17	-
VET IKKE	248	100	34	56	10	0
VIL IKKE STEMME	97	100	35	48	16	-
UOPPGITT	55	100	44	40	15	2

Tabell 12 Opplysninger om betalingsevne: vurdering av følsomhet etter kjønn, alder, utdanning, inntekt og politisk preferanse. Prosent

	Antall personer	I alt	SVÆRT FØLSOMME	GANSKE FØLSOMME	IKKE FØLSOMME	UOPPGITT
Alle	1542	100	39	49	12	1
KJØNN						
MANN	785	100	34	50	15	0
KVINNE	757	100	43	47	9	1
ALDER						
18 - 29 ÅR	359	100	34	51	15	0
30 - 44 ÅR	539	100	42	48	9	1
45 - 59 ÅR	466	100	39	49	12	0
60 - 69 ÅR	178	100	35	45	19	1
UTDANNING						
GRUNNSKOLE	217	100	40	44	15	1
VIDEREGÅENDE UTDANNING I	202	100	40	48	12	0
VIDEREGÅENDE UTDANNING II	541	100	39	49	12	0
HØYERE UTDANNING I	368	100	37	50	12	1
HØYERE UTDANNING II+	165	100	38	52	10	1
ANNET	40	100	28	63	10	-
INNTEKT						
0 - 99 000	300	100	33	52	15	-
100 000 - 199 000	425	100	44	47	8	1
200 000 - 299 000	455	100	40	49	12	-
300 000 - 399 000	175	100	35	48	15	1
400 000 -	93	100	26	55	19	-
UOPPGITT	94	100	45	40	13	2
POLITISK PREFERANSE						
SV	93	100	48	45	6	-
ARBEIDERPARTIET	380	100	39	48	12	1
VENSTRE	77	100	43	51	6	-
KRF	78	100	27	64	9	-
SENTERPARTIET	114	100	38	49	12	1
HØYRE	227	100	37	48	15	0
FRP	134	100	37	43	20	-
ANDRE PARTIER	24	100	46	46	8	-
VET IKKE	248	100	38	51	9	1
VIL IKKE STEMME	97	100	34	47	19	-
UOPPGITT	55	100	49	38	11	2

Tabell 13 Opplysninger om politisk oppfatning: vurdering av følsomhet etter kjønn, alder, utdanning, inntekt og politisk preferanse. Prosent

	Antall personer	I alt	SVÆRT FØLSOMME	GANSKE FØLSOMME	IKKE FØLSOMME	UOPPGITT
Alle	1542	100	15	34	51	1
KJØNN						
MANN	785	100	18	26	55	1
KVINNE	757	100	11	42	46	1
ALDER						
18 - 29 ÅR	359	100	13	28	59	0
30 - 44 ÅR	539	100	15	40	45	1
45 - 59 ÅR	466	100	15	35	50	1
60 - 69 ÅR	178	100	15	28	56	1
UTDANNING						
GRUNNSKOLE	217	100	10	29	60	1
VIDEREGÅENDE UTDANNING I	202	100	10	32	57	1
VIDEREGÅENDE UTDANNING II	541	100	14	33	53	0
HØYERE UTDANNING I	368	100	18	36	46	-
HØYERE UTDANNING II+	165	100	23	44	33	-
ANNET	40	100	8	40	50	3
INNTEKT						
0 - 99 000	300	100	13	35	52	-
100 000 - 199 000	425	100	14	35	50	1
200 000 - 299 000	455	100	13	36	50	-
300 000 - 399 000	175	100	22	29	49	1
400 000 -	93	100	20	28	52	-
UOPPGITT	94	100	9	31	57	3
POLITISK PREFERANSE						
SV	93	100	23	47	30	-
ARBEIDERPARTIET	380	100	11	38	50	1
VENSTRE	77	100	21	32	47	-
KRF	78	100	14	40	46	-
SENTERPARTIET	114	100	11	27	62	-
HØYRE	227	100	15	36	49	0
FRP	134	100	10	27	63	-
ANDRE PARTIER	24	100	42	25	33	-
VET IKKE	248	100	13	33	54	1
VIL IKKE STEMME	97	100	11	22	66	1
UOPPGITT	55	100	29	31	36	4

Tabell 14 Opplysninger om fagforeningsmedlemskap: vurdering av følsomhet etter kjønn, alder, utdanning, inntekt og politisk preferanse. Prosent

	Antall personer	I alt	SVÆRT FØLSOMME	GANSKE FØLSOMME	IKKE FØLSOMME	UOPPGITT
Alle	1542	100	6	22	71	1
KJØNN						
MANN	785	100	7	20	73	1
KVINNE	757	100	5	25	70	1
ALDER						
18 - 29 ÅR	359	100	3	21	75	0
30 - 44 ÅR	539	100	5	26	68	1
45 - 59 ÅR	466	100	8	22	70	0
60 - 69 ÅR	178	100	7	15	76	2
UTDANNING						
GRUNNSKOLE	217	100	5	18	76	1
VIDEREGÅENDE UTDANNING I	202	100	8	18	72	2
VIDEREGÅENDE UTDANNING II	541	100	6	20	74	1
HØYERE UTDANNING I	368	100	5	25	69	0
HØYERE UTDANNING II+	165	100	4	35	61	-
ANNET	40	100	8	18	75	-
INNTEKT						
0 - 99 000	300	100	5	26	69	-
100 000 - 199 000	425	100	6	22	71	1
200 000 - 299 000	455	100	5	22	73	0
300 000 - 399 000	175	100	8	23	69	1
400 000 -	93	100	5	19	75	-
UOPPGITT	94	100	5	14	77	4
POLITISK PREFERANSE						
SV	93	100	11	26	63	-
ARBEIDERPARTIET	380	100	5	23	71	-
VENSTRE	77	100	8	27	65	-
KRF	78	100	4	26	71	-
SENTERPARTIET	114	100	6	18	74	2
HØYRE	227	100	3	23	73	1
FRP	134	100	4	22	73	1
ANDRE PARTIER	24	100	17	25	58	-
VET IKKE	248	100	6	21	73	0
VIL IKKE STEMME	97	100	4	12	82	1
UOPPGITT	55	100	11	25	58	5

Tabell 15 Andel som mener at personopplysninger er utsatt for misbruk i ulike sammenhenger etter kjønn. Prosent

	I alt	MANN	KVINNE
I SAMMENHENG MED MARKEDSFØRING/SALG	49	53	44
I FORSIKRINGSSAMMENHENG	22	22	23
I KONTAKT MED POLITI/RETTSVESEN	17	18	15
I KONTAKT MED HELSEVESENET	35	28	42
I SAMMENHENG MED LIGNINGSVIRKSOMHET	9	9	10
I FORSKNINGSSAMMENHENG	5	5	5
VED BRUK AV ELEKTRONISKE HJELPEMIDLER	26	27	25
I SAMMENHENG M BANK- OG KREDITTVIRKSOMHET	7	6	8
ANNET	16	15	16
PERSONER SOM SVARTE	1027	543	484

Tabell 16 Syn på lover og regler for beskyttelse av personvernet etter utdanning og politisk preferanse. Prosent

	Antall personer	I alt	FOR SVAKE	FOR STRENGE	STORT SETT SLIK DE BØR VÆRE	HAR INGEN MENING OM SPØRSMÅLET	UOPPGITT
Alle	1542	100	39	5	48	8	1
UTDANNING							
GRUNNSKOLE	217	100	44	3	41	12	0
VID UTDANNING I	202	100	46	7	41	6	0
VID UTDANNING II	541	100	38	4	48	8	1
HØYERE UTD I	368	100	38	4	52	6	0
HØYERE UTD II+	165	100	31	8	58	3	1
ANNET	40	100	35	-	58	8	-
POLITISK PREFERANSE							
SV	93	100	42	3	44	11	-
ARBEIDERPARTIET	380	100	37	4	52	7	0
VENSTRE	77	100	29	5	61	5	-
KRF	78	100	38	1	46	12	3
SENTERPARTIET	114	100	39	3	50	8	1
HØYRE	227	100	37	7	49	6	0
FRP	134	100	44	7	43	6	1
ANDRE PARTIER	24	100	50	-	46	4	-
VET IKKE	248	100	42	4	46	9	0
VIL IKKE STEMME	97	100	37	6	53	4	-
UOPPGITT	55	100	56	4	25	13	2

Tabell 17 Andel som mener personvernreglene er for svake på ulike områder etter politisk preferanse. Prosent

	ANDEL AV ALLE	SV	ARBEIDERPARTIET	VENSTRE	KRF	SENTERPARTIET	HØYRE	FRP	VIL IKKE STEMME	ANDRE	UOPPGITT	
I SAMMENH. MED MARKEDSFØRING/SALG	18	26	23	:	:	19	17	9	:	16	:	
I FORSIKRINGSSAMMENHENG	9	13	6	:	:	8	6	9	:	11	:	
V/KONT. MED POLITI/RETTSVESEN	14	6	11	:	:	15	21	15	:	11	:	
V/KONT. MED HELSEVESENET	22	32	27	:	:	27	21	15	:	32	:	
I SAMMENH. MED LIGNINGSVIRK.	2	-	-	:	:	-	4	6	:	-	:	
V/BRUK AV ELEKTRONISKE HJ. MIDLER	9	6	6	:	:	8	15	3	:	16	:	
BANK OG KRED.VIRK., ØKON. OPPLYSN	8	13	5	:	:	4	13	12	:	5	:	
ANNET	35	32	27	:	:	35	31	41	:	21	:	
PERSONER SOM SVARTE	353	31	81	13	18	26	52	34	19	54	8	16

Tabell 18 Andel som mener personvernreglene er for svake på ulike områder etter utdanning. Prosent

	ANDEL AV ALLE	GRUNN- SKOLE	VID. UTD. I	VID. UTD. II	HØY- ERE UTD. I	HØY- ERE UTD. II+	ANNET
I SAMMENH. MED MARKEDSFØRING/SALG	18	19	8	16	24	25	:
I FORSIKRINGSSAMMENHENG	9	8	10	8	7	16	:
V/KONTAKT MED POLITI/RETTSVESEN	14	22	20	14	12	6	:
V/KONTAKT MED HELSEVESENET	22	27	32	22	13	22	:
I SAMMENH. MED LIGNINGSVIRK.	2	-	2	3	-	3	:
V/BRUK AV ELEKTRONISKE HJ. MIDLER	9	5	10	8	13	6	:
BANK OG KRED.VIRK., ØKON. OPPLYSN	8	8	6	8	9	3	:
ANNET	35	27	24	34	41	44	:
PERSONER SOM SVARTE	351	37	50	128	96	32	8

Tabell 19 Pc-bruk etter kjønn, alder, utdanning og inntekt. Prosent

	Antall personer	I alt	JA	NEI	UOPPGITT
Alle personer	1542	100	61	38	0
KJØNN					
MANN	785	100	64	36	0
KVINNE	757	100	59	41	1
ALDER					
18 - 29 ÅR	359	100	70	29	0
30 - 44 ÅR	539	100	71	28	0
45 - 59 ÅR	466	100	59	41	-
60 - 69 ÅR	178	100	19	79	2
UTDANNING					
GRUNNSKOLE	217	100	26	74	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING I	202	100	43	57	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING II	541	100	60	40	-
HØYERE UTDANNING I	368	100	86	14	-
HØYERE UTDANNING II+	165	100	92	8	-
ANNET	40	100	25	75	-
INNTEKT					
0 - 99 000	300	100	52	48	-
100 000 - 199 000	425	100	48	52	-
200 000 - 299 000	455	100	70	30	-
300 000 - 399 000	175	100	86	14	-
400 000 -	93	100	82	18	-
UOPPGITT	94	100	47	48	5

Tabell 20 Tilgang til Internett/elektronisk post etter kjønn, alder, utdanning og inntekt. Prosent

	Antall personer	I alt	JA	NEI
Alle personer	946 ⁶	100	54	46
KJØNN				
MANN	500	100	57	43
KVINNE	446	100	50	50
ALDER				
18 - 29 ÅR	253	100	60	40
30 - 44 ÅR	385	100	52	48
45 - 59 ÅR	274	100	53	47
60 - 69 ÅR	34	100	35	65
UTDANNING				
GRUNNSKOLE	56	100	50	50
VIDEREGÅENDE UTDANNING I	87	100	37	63
VIDEREGÅENDE UTDANNING II	322	100	45	55
HØYERE UTDANNING I	316	100	59	41
HØYERE UTDANNING II+	151	100	70	30
ANNET	10	100	:	:
INNTEKT				
0 - 99 000	155	100	60	40
100 000 - 199 000	204	100	40	60
200 000 - 299 000	317	100	51	49
300 000 - 399 000	150	100	63	37
400 000 -	76	100	70	30
UOPPGITT	44	100	52	48

Tabell 21 Bruk av Internett/elektronisk post etter kjønn, alder, utdanning og inntekt. Prosent

	Antall personer	I alt	HVER DAG	SJELDNERE			UOPPGITT
				MIN EN GANG PR UKE	MIN EN GANG PR MÅNED	ENN EN GANG PR MÅNED	
Alle personer	507	100	39	26	12	23	0
KJØNN							
MANN	284	100	45	26	11	18	-
KVINNE	223	100	32	25	12	30	0
ALDER							
18 - 29 ÅR	152	100	32	30	16	22	1
30 - 44 ÅR	199	100	40	25	12	23	-
45 - 59 ÅR	144	100	46	22	8	24	-
60 - 69 ÅR	12	100	:	:	:	:	:
UTDANNING							
GRUNNSKOLE	28	100	29	25	29	18	-
VID. UTDANNING I	32	100	25	34	13	28	-
VID. UTDANNING II	146	100	35	25	10	30	-
HØYERE UTDANNING I	188	100	40	26	12	22	1
HØYERE UTDANNING II+	106	100	53	24	8	15	-
ANNET	7	100	:	:	:	:	:
INNTEKT							
0 - 99 000	93	100	25	40	17	18	-
100 000 - 199 000	82	100	24	27	18	30	-
200 000 - 299 000	162	100	42	19	10	28	1
300 000 - 399 000	94	100	62	19	4	15	-
400 000 -	53	100	45	32	8	15	-
UOPPGITT	23	100	:	:	:	:	:

⁶ Spørsmålet er stilt til respondenter som bruker pc privat, på jobben eller gjennom studier.

Tabell 22 Bruk av betalingskort eller kredittkort etter kjønn, alder, utdanning og inntekt. Prosent

	Antall personer	I alt	JA	NEI	UOPPGITT
Alle personer	1542	100	79	21	0
KJØNN					
MANN	785	100	81	19	0
KVINNE	757	100	77	22	1
ALDER					
18 - 29 ÅR	359	100	87	13	0
30 - 44 ÅR	539	100	89	11	0
45 - 59 ÅR	466	100	73	27	-
60 - 69 ÅR	178	100	48	51	2
UTDANNING					
GRUNNSKOLE	217	100	58	42	-
VID. UTDANNING I	202	100	69	31	-
VID. UTDANNING II	541	100	84	16	-
HØYERE UTDANNING I	368	100	88	13	-
HØYERE UTDANNING II+	165	100	89	11	-
ANNET	40	100	65	35	-
INNTEKT					
0 - 99 000	300	100	68	32	-
100 000 - 199 000	425	100	77	23	-
200 000 - 299 000	455	100	84	16	-
300 000 - 399 000	175	100	86	14	-
400 000 -	93	100	91	9	-
UOPPGITT	94	100	69	26	5

Tabell 23 Årsak til ikke å bruke betalingskort/kredittkort etter kjønn. Prosent

	I alt	MANN	KVINNE
Alle personer som ikke bruker kort	100	100	100
REDD FOR ANDRES INNSYN I KONTO/TILGANG PÅ KONTO	11	15	8
LIKER BEDRE SJEKK/KONTANTER	55	50	59
GAMMEL VANE/TENKER IKKE PÅ DET	15	13	17
REDD FOR Å MISTE KORTET	1	1	1
ANDRE ÅRSAKER	17	21	14
Antall personer	320	149	167

Tabell 24 Årsak til ikke å bruke betalingskort/kredittkort etter alder. Prosent

	I alt	18 - 29 ÅR	30 - 44 ÅR	45 - 59 ÅR	60 - 69 ÅR
Alle personer som ikke bruker kort	100	100	100	100	100
REDD FOR ANDRES INNSYN I KONTO/TILGANG PÅ KONTO	11	13	15	9	11
LIKER BEDRE SJEKK/KONTANTER	55	49	57	61	47
GAMMEL VANE/TENKER IKKE PÅ DET	15	16	8	10	28
REDD FOR Å MISTE KORTET	1	4	-	1	1
ANDRE ÅRSAKER	17	18	18	20	13
Antall personer	320	47	59	126	91

Tabell 25 Årsak til ikke å bruke betalingskort/kredittkort etter utdanning. Prosent

	I alt	GRUNN- SKOLE	VID UTD I	VID UTD II	HØYERE UTD I	HØYERE UTD II+	ANNET
Alle personer som ikke bruker kort	100	100	100	100	100	100	100
REDD FOR ANDRES INNSYN I KONTO/TILGANG PÅ KONTO	11	8	16	9	17	:	:
LIKER BEDRE SJEKK/KONTANTER	55	56	59	57	43	:	:
GAMMEL VANE/TENKER IKKE PÅ DET	15	21	13	13	13	:	:
REDD FOR Å MISTE KORTET	1	1	3	1	-	:	:
ANDRE ÅRSAKER	17	14	10	20	26	:	:
Antall personer	320	91	63	87	48	18	14

Tabell 26 Årsak til ikke å bruke betalingskort/kredittkort etter inntekt. Prosent

	I alt	0 - 99000	100 000- 199 000	200 000- 299 000	300 000- 399 000	400 000- UOPP- GITT
Alle personer som ikke bruker kort	100	100	100	100	100	100
REDD FOR ANDRES INNSYN I KONTO/TILGANG PÅ KONTO	11	11	9	15	12	:
LIKER BEDRE SJEKK/KONTANTER	55	55	56	54	64	:
GAMMEL VANE/TENKER IKKE PÅ DET	15	16	21	10	8	:
REDD FOR Å MISTE KORTET	1	2	2	-	-	:
ANDRE ÅRSAKER	17	17	12	21	16	:
Antall personer	320	96	98	73	25	8

Tabell 27 Andel som har ett eller flere bonuskort og andel som aldri har unnlatt å bruke bonuskortet pga registrering etter kjønn, alder, utdanning og inntekt. Prosent

	Antall personer	Innehavere av bonuskort	Har aldri unnlatt å bruke bonuskort
Alle	1542	76	92
KJØNN			
MANN	785	79	91
KVINNE	757	72	92
ALDER			
18 - 29 ÅR	359	67	93
30 - 44 ÅR	539	82	90
45 - 59 ÅR	466	77	93
60 - 69 ÅR	178	70	90
UTDANNING			
GRUNNSKOLE	217	72	92
VIDEREGÅENDE			
UTDANNING I	202	80	93
VIDEREGÅENDE			
UTDANNING II	541	78	92
HØYERE UTDANNING I	368	73	91
HØYERE UTDANNING II+	165	75	91
ANNET	40	73	86
INNTEKT			
0 - 99 000	300	60	92
100 000 - 199 000	425	80	93
200 000 - 299 000	455	80	93
300 000 - 399 000	175	85	88
400 000 -	93	80	89
UOPPGITT	94	67	87

Tabell 28 Årsak til at en aldri har unnlatt å bruke bonuskort på grunn av registrering etter kjønn, alder, utdanning og inntekt. Prosent

	Antall personer	I alt	VISSTE		MENER AT		ANDRE ÅRSAKER	UOPPGITT
			IKKE AT REGISTER- RINGEN FOREGIKK	HAR IKKE TENKT OVER DET TIDLIGERE	REGISTER- RING IKKE ER NOE PROBLEM	REGISTER- RING		
Alle	1068	100	7	24	64	4	0	
KJØNN								
MANN	568	100	8	21	67	4	0	
KVINNE	500	100	7	28	61	4	-	
ALDER								
18 - 29 ÅR	222	100	7	29	60	5	-	
30 - 44 ÅR	398	100	7	22	67	4	1	
45 - 59 ÅR	336	100	7	26	64	3	-	
60 - 69 ÅR	112	100	13	19	65	4	-	
UTDANNING								
GRUNNSKOLE	143	100	13	36	51	1	-	
VIDEREGÅENDE UTD.I	151	100	7	32	57	4	-	
VIDEREGÅENDE UTD.II	389	100	7	23	66	5	-	
HØYERE UTDANNING I	246	100	7	16	72	4	0	
HØYERE UTDANNING II+	112	100	6	20	71	3	1	
ANNET	25	100	-	40	56	4	-	
INNTEKT								
0 - 99 000	164	100	7	34	54	5	-	
100 000 - 199 000	314	100	7	23	65	5	0	
200 000 - 299 000	339	100	8	27	62	3	0	
300 000 - 399 000	130	100	7	15	75	2	-	
400 000 -	66	100	9	9	77	5	-	
UOPPGITT	55	100	11	27	62	-	-	

Tabell 29 Vurdering av registrering av elektroniske spor etter kjønn, alder, utdanning, inntekt og politisk preferanse. Prosent

	Antall personer	I alt	FØRST OG FØRST ULEMPE	OG EN NYTTIG	BÅDE ULEMPE OG NYTTE	HAR INGEN MENING	UOPPGITT
Alle	1433 ⁷	100	28	38	22	12	0
KJØNN							
MANN	738	100	29	41	20	9	0
KVINNE	695	100	27	36	23	14	-
ALDER							
18 - 29 ÅR	338	100	24	46	20	9	-
30 - 44 ÅR	522	100	31	37	22	9	0
45 - 59 ÅR	429	100	28	36	24	13	-
60 - 69 ÅR	144	100	28	33	18	22	-
UTDANNING							
GRUNNSKOLE	188	100	30	28	22	20	-
VIDEREGÅENDE UTD I	181	100	20	38	24	18	-
VIDEREGÅENDE UTD II	512	100	27	43	21	9	-
HØYERE UTDANNING I	350	100	29	39	22	9	0
HØYERE UTDANNING II+	162	100	35	38	21	6	-
ANNET	36	100	36	25	19	19	-
INNTEKT							
0 - 99 000	255	100	26	40	19	14	-
100 000 - 199 000	401	100	26	35	23	15	0
200 000 - 299 000	438	100	29	40	23	8	-
300 000 - 399 000	169	100	31	43	19	7	-
400 000 -	88	100	27	43	19	10	-
UOPPGITT	82	100	35	28	21	16	-
POLITISK PREFERANSE							
SV	85	100	36	29	21	13	-
ARBEIDERPARTIET	359	100	25	37	24	14	-
VENSTRE	73	100	32	49	14	5	-
KRF	72	100	25	43	21	11	-
SENTERPARTIET	105	100	30	37	16	17	-
HØYRE	216	100	28	47	18	7	-
FRP	126	100	26	43	21	10	-
ANDRE	21	-	-	-	-	-	-
VILLE IKKE STEMME	86	100	27	35	23	15	-
VET IKKE	228	100	30	34	24	12	-
UOPPGITT	48	100	31	27	27	15	-

⁷ Spørsmålet er stilt til respondenter som bruker betalingskort, kredittkort eller bonuskort.

Tabell 30 Andel som bruker betalingskort/kredittkort, andel som har ett eller flere bonuskort, og vurdering av registrering av elektroniske spor etter pc-bruk. Prosent

	Antall personer	BETALINGS- KORT/KRE- DITTKORT	BONUS- KORT	ELEKTRONISKE SPOR						
				Antall personer	I alt	FØRST FREMST ULEMPE	FØRST FREMST NYTTIG	BÅDE OG	HAR INGEN MENING	UOPPGITT
PC-BRUK										
JA	946	88	76	917	100	29	41	22	8	0
NEI	591	64	75	516	100	28	34	20	18	-
I alt	1542	79	76	1433	100	28	38	22	12	0

Tabell 31 Andel som bruker betalingskort/kredittkort og andel som har ett eller flere bonuskort etter tilgang til Internett /elektronisk post. Prosent

	Antall personer	BETALINGS- KORT/KRE- DITTKORT	BONUSKORT
TILGANG TIL INTERNETT/ ELEKTRONISK POST			
JA	507	90	73
NEI	439	86	80
I alt	946	88 ⁸	76

Tabell 32 Vurdering av registrering av elektroniske spor etter bruk av Internett/elektronisk post. Prosent

	Antall personer	I alt	FØRST FREMST ULEMPE	FØRST FREMST NYTTIG	BÅDE OG	HAR INGEN MENING
BRUK AV INTERNETT/ ELEKTRONISK POST						
MINST EN GANG PR UKE	322	100	29	43	22	6
SJELDNERE ENN EN GANG PR UKE	168	100	27	37	27	10
I alt	490 ⁹	100	28	41	23	7

⁸ Angir bruk av betalingskort/kredittkort blant pc-brukere.

⁹ Beregningen er begrenset til respondenter som har tilgang til Internett/elektronisk post og samtidig bruker betalingskort/kredittkort eller bonuskort. Derfor er prosentfordelingen annerledes enn i tabell 22/23.

Tabell 33 Forespørsel om innsyn i personregister etter kjønn, alder og utdanning. Prosent

	Antall personer	I alt	JA	NEI	HUSKER IKKE	UOPPGITT
Alle	1542	100	9	90	0	0
KJØNN						
MANN	785	100	10	89	0	0
KVINNE	757	100	8	92	-	0
ALDER						
18 - 29 ÅR	359	100	11	89	-	0
30 - 44 ÅR	539	100	11	89	0	0
45 - 59 ÅR	466	100	8	91	0	-
60 - 69 ÅR	178	100	3	96	-	1
UTDANNING						
GRUNNSKOLE	217	100	6	94	-	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING I	202	100	6	94	-	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING II	541	100	9	90	0	-
HØYERE UTDANNING I	368	100	12	88	0	0
HØYERE UTDANNING II+	165	100	13	87	-	-
ANNET	40	100	5	95	-	-

Tabell 34 Viktigste årsak til ubenyttet innsynsrett etter kjønn, alder og utdanning. Prosent

	Antall personer	I alt	VAR IKKE KLAR OVER RETTEN TIL INNSYN	FOR TUNGVINT Å FÅ INNSYN	HAR IKKE HATT BEHOV FOR Å FÅ INNSYN	ANDRE ÅRSAKER
Alle	1392	100	9	3	85	3
KJØNN						
MANN	698	100	9	4	84	3
KVINNE	694	100	9	3	85	3
ALDER						
18 - 29 ÅR	318	100	10	3	85	2
30 - 44 ÅR	478	100	7	4	85	4
45 - 59 ÅR	426	100	10	4	84	3
60 - 69 ÅR	170	100	11	4	84	2
UTDANNING						
GRUNNSKOLE	205	100	17	4	77	3
VIDEREGÅENDE UTDANNING I	189	100	11	5	82	3
VIDEREGÅENDE UTDANNING II	488	100	10	2	85	3
HØYERE UTDANNING I	323	100	5	4	89	3
HØYERE UTDANNING II+	144	100	6	6	86	3
ANNET	38	100	-	-	95	5

Tabell 35 Forespørsel om å lese egen pasientjournal etter kjønn og utdanning. Prosent

	Antall personer	I alt	HAR SPURT	HAR IKKE SPURT	UAKTUELT/ HAR ALDRI VÆRT SYK	UOPPGITT
Alle	1542	100	18	77	5	0
KJØNN						
MANN	785	100	13	82	5	0
KVINNE	757	100	23	72	5	0
UTDANNING						
GRUNNSKOLE	217	100	12	85	3	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING I	202	100	17	79	4	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING II	541	100	18	77	4	-
HØYERE UTDANNING I	368	100	20	74	6	0
HØYERE UTDANNING II+	165	100	21	70	9	-
ANNET	40	100	13	83	5	-

Tabell 36 Forsøk på reservasjon mot adressert reklame etter kjønn og utdanning. Prosent

	Antall personer	I alt	JA	NEI	HUSKER IKKE	UOPPGITT
Alle	1542	100	18	81	0	0
KJØNN						
MANN	785	100	20	79	0	0
KVINNE	757	100	15	84	0	0
UTDANNING						
GRUNNSKOLE	217	100	15	85	0	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING I	202	100	17	83	0	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING II	541	100	16	84	0	-
HØYERE UTDANNING I	368	100	21	78	1	-
HØYERE UTDANNING II+	165	100	24	76	0	-
ANNET	40	100	8	90	0	-

Tabell 37 Krav om sletting fra register etter kjønn, utdanning, virksomhet og inntekt. Prosent

	Antall personer	I alt	JA	NEI	HUSKER	
					IKKE	UOPPGITT
Alle personer	1542	100	20	79	1	0
KJØNN						
MANN	785	100	24	75	1	0
KVINNE	757	100	16	83	1	0
UTDANNING						
GRUNNSKOLE	217	100	11	88	1	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING I	202	100	19	80	1	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING II	541	100	20	79	1	-
HØYERE UTDANNING I	368	100	27	71	1	-
HØYERE UTDANNING II+	165	100	20	80	-	-
ANNET	40	100	8	93	-	-
VIRKSOMHET						
PRIVAT VIRKSOMHET	725	100	24	75	1	-
OFFENTLIG VIRKSOMHET	492	100	17	82	0	-
UTEN INNTEKTSGIVENDE ARBEID	315	100	14	83	2	1
INNTEKT						
0 - 99 000	300	100	12	86	1	-
100 000 - 199 000	425	100	15	84	1	-
200 000 - 299 000	455	100	23	76	1	-
300 000 - 399 000	175	100	32	67	1	-
400 000 -	93	100	32	68	-	-
UOPPGITT	94	100	21	72	2	4

Tabell 38 Krav om sletting fra et register i ulike sammenhenger etter kjønn. Prosent

	I alt		KJØNN	
	Antall	Prosent	MANN	KVINNE
Antall personer	308			
VED KJØP/SALG	171	56	55	57
I MARKEDSFØRING/REKLAME	118	38	38	39
I KONTAKT MED BANK/FORSIKRING	10	3	3	3
I KONTAKT MED HELSEVESENET	11	4	3	5
I FORBINDELSE MED ARBEID/ARBEIDSSØK	5	2	3	0
I KONTAKT MED POLITI/RETTSVESEN	5	2	3	0
PÅ VEGNE AV DØDE PERSONER	2	1	1	0
ANDRE SAMMENHENGER	32	10	9	12

Tabell 39 Krav om sletting fra et register i ulike sammenhenger etter utdanning. Prosent

	UTDANNING							
	I alt		GRUNN- SKOLE	VID. UTD I	VID UTD II	HØYERE UTD I	HØYERE UTD II+ANNET	
	Antall	Prosent						
Antall personer	308							
VED KJØP/SALG	171	56	50	58	60	49	61	100
I MARKEDSFØRING/REKLAME	118	38	33	37	33	48	36	0
I KONTAKT MED BANK/FORSIKR.	10	3	4	5	4	3	0	0
I KONTAKT MED HELSEVESENET	11	4	4	8	4	2	3	0
I FORB. MED ARB./ARB.SØK	5	2	8	0	2	0	3	0
I KONT. MED POLITI/RETTSVES.	5	2	0	0	3	2	0	0
PÅ VEGNE AV DØDE PERSONER	2	1	4	0	1	0	0	0
ANDRE SAMMENHENGER	32	10	13	11	10	11	9	0

Tabell 40 Krav om sletting fra et register i ulike sammenhenger etter virksomhet. Prosent

	VIRKSOMHET				
	I alt		PRIVAT VIRK- SOMHET	OFF. VIRK- SOMHET	UTEN INNTEKTS- GIVENDE ARBEID
	Antall	Prosent			
Antall personer	308				
VED KJØP/SALG	171	56	58	57	41
I MARKEDSFØRING/REKLAME	118	38	37	38	43
I KONTAKT MED BANK/FORSIKRING	10	3	3	4	0
I KONTAKT MED HELSEVESENET	11	4	2	4	9
I FORB. MED ARBEID/ARBEIDSSØK	5	2	2	0	2
I KONTAKT MED POLITI/RETTSVESEN	5	2	3	0	0
PÅ VEGNE AV DØDE PERSONER	2	1	1	0	0
ANDRE SAMMENHENGER	32	10	8	10	23

Tabell 41 Krav om sletting fra et register i ulike sammenhenger etter inntekt. Prosent

	I alt		INNTEKT					UOPP- GITT
	Antall	Prosent	0 - 99	100 000	200 000	300 000	400 000	
			000	199 000	299 000	399 000		
Antall personer	308	100						
VED KJØP/SALG	171	56	49	62	55	61	57	35
I MARK.FØRING/REKLAME	118	38	35	34	43	32	40	45
I KONT. MED BANK/FORSIKR.	10	3	0	2	4	7	0	5
I KONT. MED HELSEVESENET	11	4	8	5	1	2	3	10
I FORB. MED ARB./ARB.SØK	5	2	0	3	0	5	0	0
I KONT. MED POLITI/RETTSVES.	5	2	0	2	2	0	0	10
PÅ VEGNE AV DØDE PERSONER	2	1	0	0	0	4	0	0
ANDRE SAMMENHENGER	32	10	27	7	9	5	13	10

Tabell 42 Vurdering av om bruk av helseopplysninger til forskning på kosthold trenger samtykke etter kjønn, utdanning og politisk preferanse. Prosent

	Antall personer	I alt	UAVHENGIG AV FOLKS SAMTYKKE	BARE ETTER- SAMTYKKE	USIKKER	UOPPGITT
Alle	1542	100	48	48	3	0
KJØNN						
MANN	785	100	50	46	3	0
KVINNE	757	100	46	51	3	1
UTDANNING						
GRUNNSKOLE	217	100	36	58	4	0
VIDEREGÅENDE UTDANNING I	202	100	43	54	2	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING II	541	100	46	52	2	-
HØYERE UTDANNING I	368	100	55	42	3	1
HØYERE UTDANNING II+	165	100	64	32	4	-
ANNET	40	100	55	43	2	-
POLITISK PREFERANSE						
SV	93	100	48	52	-	-
ARBEIDERPARTIET	380	100	50	47	3	-
VENSTRE	77	100	53	42	5	-
KRF	78	100	53	44	4	-
SENTERPARTIET	114	100	45	54	1	1
HØYRE	227	100	58	40	2	0
FRP	134	100	51	45	4	-
ANDRE	24	100	38	54	8	-
VILLE IKKE STEMME	97	100	45	49	5	-
VET IKKE	248	100	39	56	4	0
UOPPGITT	55	100	35	55	5	5

Tabell 43 Vurdering av om bruk av helseopplysninger til kreftforskning trenger samtykke etter kjønn, utdanning og politisk preferanse. Prosent

	Antall personer	I alt	UAVHENGIG AV FOLKS SAMTYKKE	BARE ETTER SAMTYKKE	USIKKER	UOPPGITT
Alle	1542	100	57	40	2	0
KJØNN						
MANN	785	100	59	38	2	0
KVINNE	757	100	55	42	3	1
UTDANNING						
GRUNNSKOLE	217	100	52	43	5	0
VIDEREGÅENDE UTDANNING I	202	100	62	37	1	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING II	541	100	56	42	2	-
HØYERE UTDANNING I	368	100	57	40	2	1
HØYERE UTDANNING II+	165	100	64	33	3	-
ANNET	40	100	63	35	3	-
POLITISK PREFERANSE						
SV	93	100	53	44	3	-
ARBEIDERPARTIET	380	100	58	40	2	-
VENSTRE	77	100	58	38	4	-
KRF	78	100	62	37	1	-
SENTERPARTIET	114	100	60	37	3	1
HØYRE	227	100	67	32	0	0
FRP	134	100	62	37	1	-
ANDRE	24	100	42	50	8	-
VILLE IKKE STEMME	97	100	61	35	4	-
VET IKKE	248	100	48	48	4	0
UOPPGITT	55	100	33	58	4	5

Tabell 44 Vurdering av om bruk av helseopplysninger til genforskning trenger samtykke etter kjønn, utdanning og politisk preferanse. Prosent

	Antall personer	I alt	UAVHENGIG AV FOLKS SAMTYKKE	BARE ETTER SAMTYKKE	USIKKER	UOPPGITT
Alle	1542	100	17	77	6	0
KJØNN						
MANN	785	100	20	74	6	0
KVINNE	757	100	15	80	6	0
UTDANNING						
GRUNNSKOLE	217	100	11	81	9	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING I	202	100	12	79	9	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING II	541	100	16	80	4	0
HØYERE UTDANNING I	368	100	21	75	3	-
HØYERE UTDANNING II+	165	100	34	59	7	-
ANNET	40	100	5	83	13	-
POLITISK PREFERANSE						
SV	93	100	12	81	8	-
ARBEIDERPARTIET	380	100	17	78	5	-
VENSTRE	77	100	31	61	8	-
KRF	78	100	10	82	8	-
SENTERPARTIET	114	100	11	84	5	-
HØYRE	227	100	29	68	3	-
FRP	134	100	15	80	5	-
ANDRE	24	100	8	83	8	-
VILLE IKKE STEMME	97	100	20	72	8	-
VET IKKE	248	100	14	79	7	0
UOPPGITT	55	100	9	78	5	7

Tabell 45 Syn på forsikringsselskapers mulighet for innhenting av helseopplysninger fra andre enn kunden etter kjønn. Prosent

	Antall personer	I alt	BØR ALLTID HA MULIGHET	BØR HA MULIGHET I SPESELLE TILFELLER	BØR IKKE HA MULIGHET	UOPPGITT
Alle personer	1542	100	7	38	54	1
KJØNN						
MANN	785	100	8	40	51	1
KVINNE	757	100	6	37	56	1

Tabell 46 Syn på kameraovervåking av jernbanestasjoner etter kjønn, alder, utdanning og politisk preferanse. Prosent

	Antall personer	I alt	BØR VÆRE KAMERA-OVERVÅKET	BØR IKKE VÆRE KAMERA-OVERVÅKET	VANSKE-LIG Å SVARE	HAR INGEN MENING	UOPPGITT
Alle	1542	100	82	14	3	1	0
KJØNN							
MANN	785	100	81	16	3	1	0
KVINNE	757	100	84	12	3	1	1
ALDER							
18 - 29 ÅR	359	100	79	18	2	1	0
30 - 44 ÅR	539	100	79	16	3	1	0
45 - 59 ÅR	466	100	87	8	3	2	-
60 - 69 ÅR	178	100	84	12	2	-	2
UTDANNING							
GRUNNSKOLE	217	100	83	13	3	1	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING I	202	100	83	14	3	0	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING II	541	100	84	14	1	1	-
HØYERE UTDANNING I	368	100	81	15	2	2	-
HØYERE UTDANNING II+	165	100	80	16	4	1	-
ANNET	40	100	80	10	8	3	-
POLITISK PREFERANSE							
SV	93	100	78	14	5	2	-
ARBEIDERPARTIET	380	100	80	17	2	2	-
VENSTRE	77	100	82	17	1	-	-
KRF	78	100	87	10	3	-	-
SENTERPARTIET	114	100	83	12	4	-	-
HØYRE	227	100	83	14	1	1	-
FRP	134	100	91	6	3	-	-
ANDRE	24	100	83	17	-	-	-
VILLE IKKE STEMME	97	100	89	9	1	1	-
VET IKKE	248	100	77	16	4	2	0
UOPPGITT	55	100	76	15	-	2	7

Tabell 47 Syn på kameraovervåking av postkontor etter kjønn, alder, utdanning og politisk preferanse. Prosent

	Antall personer	I alt	BØR VÆRE KAMERA-OVERVÅKET	BØR IKKE VÆRE KAMERA-OVERVÅKET	VANSKE- LIG Å SVARE	HAR INGEN MENING	UOPPGITT
Alle	1542	100	94	4	1	0	0
KJØNN							
MANN	785	100	94	5	1	0	0
KVINNE	757	100	95	3	1	-	1
ALDER							
18 - 29 ÅR	359	100	97	3	-	-	0
30 - 44 ÅR	539	100	94	5	1	-	0
45 - 59 ÅR	466	100	94	5	1	0	-
60 - 69 ÅR	178	100	93	3	2	-	2
UTDANNING							
GRUNNSKOLE	217	100	91	7	2	-	0
VIDEREGÅENDE UTDANNING I	202	100	95	2	2	-	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING II	541	100	96	3	0	0	-
HØYERE UTDANNING I	368	100	95	4	1	-	-
HØYERE UTDANNING II+	165	100	95	4	1	-	-
ANNET	40	100	95	3	-	3	-
POLITISK PREFERANSE							
SV	93	100	96	3	1	-	-
ARBEIDERPARTIET	380	100	94	5	1	0	-
VENSTRE	77	100	95	4	1	-	-
KRF	78	100	96	4	-	-	-
SENTERPARTIET	114	100	91	6	2	-	1
HØYRE	227	100	94	5	0	-	-
FRP	134	100	97	2	1	-	-
ANDRE	24	100	92	4	4	-	-
VILLE IKKE STEMME	97	100	99	1	-	-	-
VET IKKE	248	100	98	1	1	0	0
UOPPGITT	55	100	75	15	4	-	7

Tabell 48 Syn på kameraovervåking av baksetet i drosjer etter kjønn, alder, utdanning og politisk preferanse. Prosent

	Antall personer	I alt	BØR VÆRE KAMERA-OVERVÅKET	BØR IKKE VÆRE KAMERA-OVERVÅKET	VANSKE-LIG Å SVARE	HAR INGEN MENING	UOPPGITT
Alle	1542	100	36	55	6	2	0
KJØNN							
MANN	785	100	32	61	6	1	0
KVINNE	757	100	41	49	7	2	1
ALDER							
18 - 29 ÅR	359	100	34	59	6	1	0
30 - 44 ÅR	539	100	35	60	4	1	0
45 - 59 ÅR	466	100	37	53	7	3	-
60 - 69 ÅR	178	100	43	39	13	3	2
UTDANNING							
GRUNNSKOLE	217	100	41	47	9	4	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING I	202	100	38	51	7	3	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING II	541	100	38	55	6	1	-
HØYERE UTDANNING I	368	100	33	61	6	0	0
HØYERE UTDANNING II+	165	100	30	65	4	2	-
ANNET	40	100	40	48	13	-	-
POLITISK PREFERANSE							
SV	93	100	22	72	2	4	-
ARBEIDERPARTIET	380	100	32	62	5	1	-
VENSTRE	77	100	34	57	8	1	-
KRF	78	100	58	37	5	-	-
SENERPARTIET	114	100	39	50	9	3	-
HØYRE	227	100	36	58	5	1	-
FRP	134	100	43	48	7	2	-
ANDRE	24	100	54	42	4	-	-
VILLE IKKE STEMME	97	100	40	51	6	3	-
VET IKKE	248	100	39	50	10	1	1
UOPPGITT	55	100	22	62	9	-	7

Tabell 49 Syn på kameraovervåking av garasjeanlegg i borettslag etter kjønn, alder, utdanning og politisk preferanse. Prosent

	Antall personer	I alt	BØR VÆRE KAMERA OVERVÅKET	BØR IKKE VÆRE KAMERA- OVERVÅKET	VANSKE- LIG Å SVARE	HAR INGEN MENING	UOPPGITT
Alle	1542	100	59	31	6	3	0
KJØNN							
MANN	785	100	60	32	5	2	0
KVINNE	757	100	59	29	7	4	1
ALDER							
18 - 29 ÅR	359	100	58	37	4	1	0
30 - 44 ÅR	539	100	57	34	6	2	0
45 - 59 ÅR	466	100	61	27	7	5	0
60 - 69 ÅR	178	100	63	20	8	6	2
UTDANNING							
GRUNNSKOLE	217	100	57	29	7	7	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING I	202	100	57	31	7	5	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING II	541	100	63	28	6	2	0
HØYERE UTDANNING I	368	100	61	33	5	1	-
HØYERE UTDANNING II+	165	100	49	39	9	3	-
ANNET	40	100	58	25	13	5	-
POLITISK PREFERANSE							
SV	93	100	48	38	9	5	-
ARBEIDERPARTIET	380	100	60	32	6	2	0
VENSTRE	77	100	56	43	1	-	-
KRF	78	100	72	19	6	3	-
SENTERPARTIET	114	100	61	25	10	5	-
HØYRE	227	100	60	33	5	2	-
FRP	134	100	72	21	4	2	-
ANDRE	24	100	54	38	8	-	-
VILLE IKKE STEMME	97	100	60	33	3	4	-
VET IKKE	248	100	56	31	8	4	0
UOPPGITT	55	100	44	31	13	5	7

Tabell 50 Følelse av ubehag i kameraovervåket område etter kjønn. Prosent

	Antall personer	I alt	I SVÆRT STOR GRAD	I GANSKE STOR GRAD	I GANSKE LITEN GRAD	I SVÆRT LITEN GRAD	UOPPGITT
Alle	1542	100	1	5	26	67	0
KJØNN							
MANN	785	100	1	4	28	67	0
KVINNE	757	100	1	5	25	68	1

Tabell 51 Kontakt med Datatilsynet gjennom jobb/tillitsverv etter kjønn, alder, utdanning og virksomhet. Prosent

	Antall personer	I alt	JA	NEI	HUSKER IKKE	UOPPGITT
Alle	1535	100	11	87	2	0
KJØNN						
MANN	782	100	11	87	1	0
KVINNE	753	100	10	87	2	1
ALDER						
18 - 29 ÅR	359	100	5	94	1	0
30 - 44 ÅR	536	100	14	83	2	0
45 - 59 ÅR	464	100	12	86	2	-
60 - 69 ÅR	176	100	7	90	1	2
UTDANNING						
GRUNNSKOLE	214	100	3	95	1	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING I	201	100	6	91	2	-
VIDEREGÅENDE UTDANNING II	541	100	6	93	1	-
HØYERE UTDANNING I	368	100	17	82	1	-
HØYERE UTDANNING II+	165	100	29	68	2	-
ANNET	37	100	3	97	-	-
VIRKSOMHET						
PRIVAT VIRKSOMHET	723	100	9	90	1	-
OFFENTLIG VIRKSOMHET	491	100	18	80	2	-
UTEN INNTEKTSGIVENDE ARBEID	311	100	3	95	1	2

Tabell 52 Informasjon fra Datatilsynet via brev- eller telefonhenvendelser etter kjønn, utdanning og virksomhet. Prosent

	Antall personer	I alt	JA	NEI	HUSKER IKKE	UOPPGITT
Alle	1542	100	15	73	11	1
KJØNN						
MANN	785	100	17	71	11	1
KVINNE	757	100	13	74	11	1
UTDANNING						
GRUNNSKOLE	217	100	10	76	13	1
VID UTDANNING I	202	100	14	76	9	0
VID UTDANNING II	541	100	12	77	11	-
HØYERE UTD I	368	100	18	73	9	-
HØYERE UTD II+	165	100	30	56	14	-
ANNET	40	100	15	68	10	8
VIRKSOMHET						
PRIVAT VIRKSOMHET	725	100	14	75	11	0
OFF VIRKSOMHET	492	100	23	67	10	0
UTEN INNTEKTSGIVENDE ARBEID	315	100	8	78	12	3

Tabell 53 Informasjon fra Datatilsynet gjennom opplysningstelefon, tidsskrift eller hjemmesider på Internett etter kjønn, utdanning og virksomhet. Prosent

	Antall personer	I alt	JA	NEI	HUSKER IKKE	UOPPGITT
Alle	1542	100	5	92	3	1
KJØNN						
MANN	785	100	6	91	3	1
KVINNE	757	100	3	93	3	1
UTDANNING						
GRUNNSKOLE	217	100	3	92	4	1
VID UTDANNING I	202	100	4	93	2	0
VID UTDANNING II	541	100	2	94	3	-
HØYERE UTD I	368	100	7	90	3	-
HØYERE UTD II+	165	100	10	88	2	-
ANNET	40	100	-	93	-	8
VIRKSOMHET						
PRIVAT VIRKSOMHET	725	100	6	91	3	0
OFF VIRKSOMHET	492	100	4	92	3	0
UTEN INNNT GIV ARB	315	100	2	92	3	3

Tabell 54 Informasjon fra Datatilsynet via aviser, radio eller TV etter kjønn, utdanning og virksomhet. Prosent

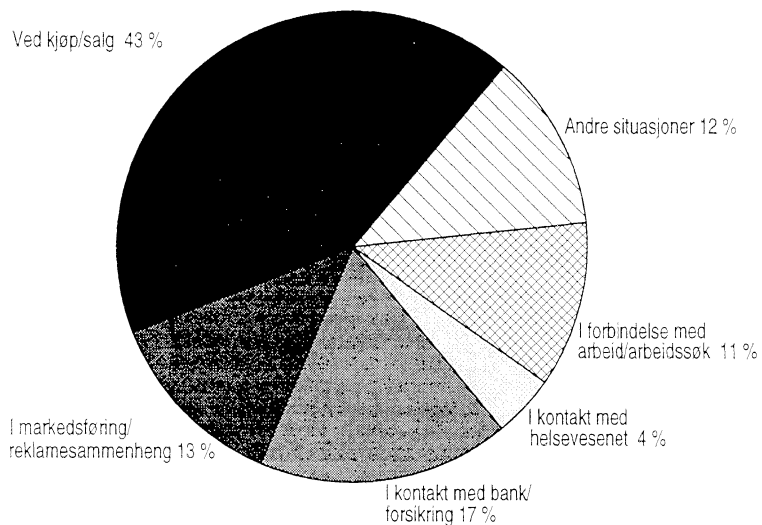
	Antall personer	I alt	JA	NEI	HUSKER IKKE	UOPPGITT
Alle personer	1542	100	55	29	15	1
KJØNN						
MANN	785	100	62	26	11	1
KVINNE	757	100	48	32	19	1
UTDANNING						
GRUNNSKOLE	217	100	41	40	18	1
VID. UTDANNING I	202	100	50	33	16	0
VID. UTDANNING II	541	100	54	31	15	-
HØYERE UTD. I	368	100	65	21	14	-
HØYERE UTD. II+	165	100	73	18	10	-
ANNET	40	100	33	38	23	8
VIRKSOMHET						
PRIVAT VIRKSOMHET	725	100	56	28	15	0
OFF. VIRKSOMHET	492	100	59	26	15	0
UTEN INNNT.GIV.ARB.	315	100	47	36	14	3

Tabell 55 Tillit til Datatilsynet etter kjønn, alder, utdanning, virksomhet og politisk preferanse. Prosent

	Antall personer	I alt	SVÆRT STOR TILLIT	GANSKE STOR TILLIT	GANSKE LITEN TILLIT	SVÆRT LITEN TILLIT	KAN IKKE SVARE	UOPPGITT
Alle	1542	100	8	57	18	5	11	1
KJØNN								
MANN	785	100	11	60	17	5	7	0
KVINNE	757	100	5	54	20	4	15	2
ALDER								
18 - 29 ÅR	359	100	9	61	16	3	9	2
30 - 44 ÅR	539	100	8	60	17	4	10	0
45 - 59 ÅR	466	100	6	56	21	6	11	0
60 - 69 ÅR	178	100	9	43	20	7	18	3
UTDANNING								
GRUNNSKOLE	217	100	7	38	24	6	23	2
VIDEREG UTD I	202	100	7	50	27	4	12	-
VIDEREG UTD II	541	100	7	57	18	6	11	1
HØYERE UTD I	368	100	8	69	15	3	5	1
HØYERE UTD II+	165	100	13	68	13	3	3	-
ANNET	40	100	5	50	10	8	28	-
VIRKSOMET								
PRIVAT VIRKSOMHET	725	100	8	59	18	4	10	0
OFF VIRKSOMHET	492	100	8	59	18	4	10	0
UTEN INNT GIV ARB	315	100	7	48	22	6	13	3
POLITISK PREFERANSE								
SV	93	100	10	59	16	3	12	-
ARBEIDERPARTIET	380	100	7	59	18	5	9	1
VENSTRE	77	100	10	68	16	-	6	-
KRF	78	100	4	58	14	10	13	1
SENTERPARTIET	114	100	11	46	19	4	18	2
HØYRE	227	100	11	64	16	3	7	-
FRP	134	100	8	55	21	5	10	1
ANDRE	24	100	8	50	21	4	17	-
VIL IKKE STEMME	97	100	10	52	19	6	11	2
VET IKKE	248	100	5	54	23	6	13	0
UOPPGITT	55	100	4	47	15	9	16	9

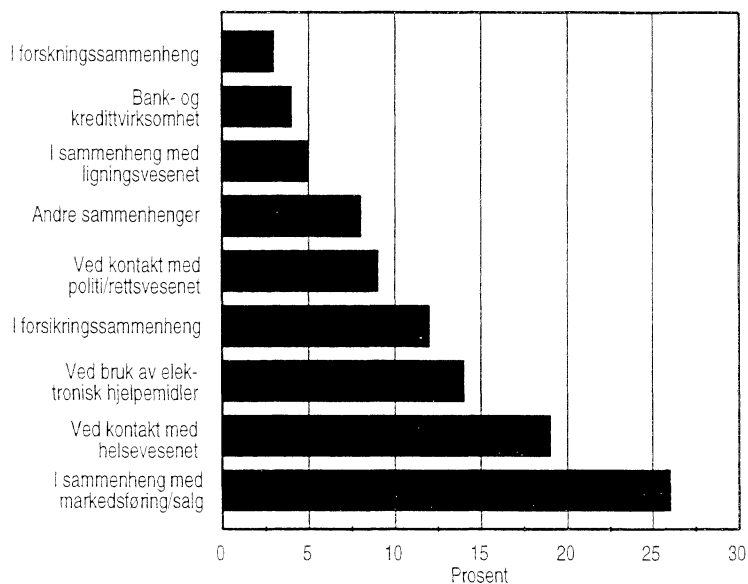
Vedlegg II Figurer 1 - 4

Figur 1. Uriktig forespørsel etter personnummer i ulike situasjoner. Andel i prosent av alle oppgitte situasjoner

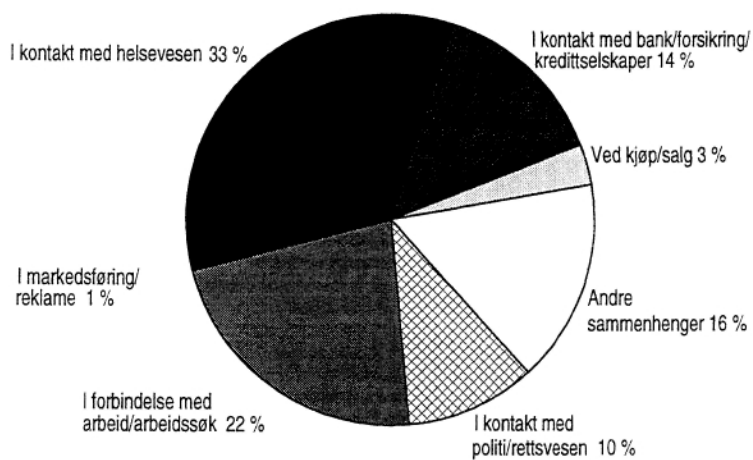


Figur 2. Sammenhenger der personopplysninger er utsatt for misbruk. Prosent av alle oppgitte sammenhenger

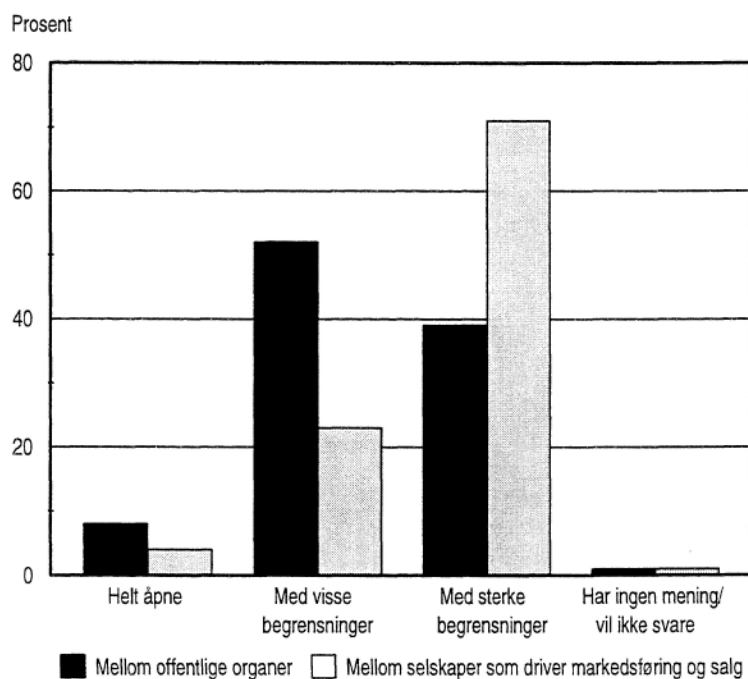
Typer av sammenhenger



Figur 3. Sammenhenger for forespørsel om innsyn i personregister. Prosent av alle oppgitte sammenhenger



Figur 4. Syn på mulighet til videreføring mellom offentlige organer og mellom selskaper som driver markedsføring og salg. Prosent



Vedlegg II Spørreskjema

Undersøkelse om personvern 1997

Innledningstekst

Jeg heter....., og er intervjuer i Statistisk sentralbyrå. Kan jeg få snakke med..... (IO)?

Det gjelder en undersøkelse om folks forhold til personvern. Vi har nylig sendt deg et brev om dette. Der står det hvorfor vi ønsker å intervjuer nettopp deg, og hvordan vi behandler opplysningene vi samler inn.

INFORMER EV. OM INNHOLDET I IO-BREVET.

Hvis det er i orden for deg, vil vi gjerne gjennomføre intervjuet nå. Hvis ikke, vil vi gjerne avtale et tidspunkt hvor det passer bedre.

Del I Holdninger

Personvernbegrepet

Denne undersøkelsen dreier seg altså om personvern. Personvern har mange betydninger, men som fellesnevner handler det om *beskyttelse av personopplysninger*. Eksempler på personopplysninger er personnummer, helseopplysninger, opplysninger om familieforhold eller kjøpevaner. Gjennom undersøkelsen er vi interessert i å få vite hva personvern betyr for deg.

*1. Derfor vil vi først spørre: i hvilke grad er du opptatt av personvern? Vil du si at du er svært opptatt av personvern, er du ganske opptatt av det, eller vil du si at du er lite opptatt av personvern?

1. SVÆRT OPPTATT AV PERSONVERN
2. GANSKE OPPTATT AV PERSONVERN
3. LITE OPPTATT AV PERSONVERN

2a. Vi skal nå nevne noen typer personopplysninger som folk kan bli bedt om å oppgi. For hver av dem vil vi be deg si i hvilken grad du mener opplysningene er *følsomme*. Vi begynner med *opplysninger om folks helse*. Mener du dette er svært følsomme opplysninger, ganske følsomme eller ikke følsomme opplysninger i det hele tatt?

1. SVÆRT FØLSOMME
2. GANSKE FØLSOMME
3. IKKE FØLSOMME

2b. Hva med opplysninger om folks *økonomi*? Mener du dette er svært følsomme opplysninger, ganske følsomme eller ikke følsomme opplysninger i det hele tatt?

1. SVÆRT FØLSOMME
2. GANSKE FØLSOMME
3. IKKE FØLSOMME

2c. Hva med opplysninger om folks *betalingsevne*? Mener du dette er svært følsomme opplysninger, ganske følsomme eller ikke følsomme opplysninger i det hele tatt?

1. SVÆRT FØLSOMME
2. GANSKE FØLSOMME
3. IKKE FØLSOMME

2d. Hva med *opplysninger om politisk oppfatning*? Mener du dette er svært følsomme opplysninger, ganske følsomme eller ikke følsomme opplysninger i det hele tatt?

1. SVÆRT FØLSOMME
2. GANSKE FØLSOMME
3. IKKE FØLSOMME

2e. Hva med *opplysninger om medlemskap i fagforeninger*? Mener du dette er svært følsomme opplysninger, ganske følsomme eller ikke følsomme opplysninger i det hele tatt?

1. SVÆRT FØLSOMME
2. GANSKE FØLSOMME
3. IKKE FØLSOMME

*3. Datatilsynet skal se til at lover og regler om personvern følges, men på tross av lover og regler hender det at personopplysninger misbrukes. I hvilke sammenhenger mener du personopplysninger er klart utsatt for misbruk? Du kan gjerne nevne flere eksempler.

FLERE ALTERNATIVER KAN KRYSSES AV

1. I SAMMENHENG MED MARKEDSFØRING OG SALG
2. I FORSIKRINGSSAMMENHENG
3. VED KONTAKT MED POLITI OG RETTSVESEN
4. VED KONTAKT MED HELSEVESENET
5. I SAMMENHENG MED LIGNINGSVIRKSOMHET
6. I FORSKNINGSSAMMENHENG
7. VED BRUK AV ELEKTRONISKE HJELPEMIDLER SOM ETTERLATER "SPOR"
8. ANNET: SPESIFISER (GÅ TIL 3.1)
9. KAN IKKE SVARE

3.1 SPESIFISER

4. Noen mener at hensynet til personvern som regel bør gå foran politiets nytte av å overvåke folks aktiviteter. Andre mener at oppklaring av kriminelle handlinger som regel er viktigere enn hensynet til personvern. Hvilket av disse to synspunktene er du mest enig i?

1. HENSYN TIL PERSONVERN VIKTIGST
2. OPPKLARING AV KRIMINELLE HANDLINGER VIKTIGST
3. BEGGE DELER ER LIKE VIKTIG

5a. Har du inntrykk av at dagens lover og regler som beskytter personvernet er for svake, for strenge, eller stort sett slik de bør være ?

1. FOR SVAKE (GÅ TIL 5B)
2. FOR STRENGE (GÅ TIL 5C)
3. STORT SETT SLIK DE BØR VÆRE (GÅ TIL 6A)
4. HAR INGEN MENING OM SPØRSMÅLET (GÅ TIL 6A)

5b. Er det et område du spesielt vil trekke frem, der du mener personvernreglene er for svake?

1. JA: SPESIFISER (GÅ TIL 5B1)
2. NEI

5b1. SPESIFISER

5c. Er det et område du spesielt vil trekke frem, der du mener personvernreglene er for strenge?

1. JA: SPESIFISER (GÅ TIL 5C1)
2. NEI

5c1. SPESIFISER

Koplinger og videreformidling

Så har vi noen spørsmål om ulike typer *personregister*. Et personregister er en samling av personopplysninger som er ordnet slik at man kan finne igjen opplysninger om enkeltpersoner. Når personopplysninger overføres fra ett register til et annet, kalles dette *videreformidling*.

*6a. Mener du mulighetene til videreformidling mellom offentlige organer bør være...

1. helt åpne,
2. med visse begrensninger eller
3. med sterke begrensninger
4. HAR INGEN MENING OM DETTE

6b. Mener du mulighetene til videreformidling mellom selskaper som driver markedsføring og salg bør være....

1. helt åpne,
2. med visse begrensninger eller
3. med sterke begrensninger
4. HAR INGEN MENING OM DETTE

7. Personnummeret er myndighetenes hjelpemiddel til å skille folk fra hverandre. Bruken av personnummer er likevel ikke begrenset til myndighetene. I dag brukes personnummer i mange sammenhenger. Synes du det er...

1. betryggende,
2. bekymringsfullt, eller
3. er du ikke særlig opptatt av dette ?

Helseopplysninger

Så vil vi gjerne stille deg noen spørsmål om ditt syn på bruken av helseopplysninger.

8a. Opplysninger om befolkningens helse er samlet i nasjonale helseregister. Av og til hentes informasjon fra disse registrene til helseforskning. Mener du helseopplysninger bør kunne brukes til *forskning på kosthold*...

1. uavhengig av folks samtykke, eller
2. bare etter samtykke?
3. IO ER USIKKER

8b. Mener du helseopplysninger bør kunne brukes til *kreftforskning*...

1. uavhengig av folks samtykke, eller
2. bare etter samtykke?
3. IO ER USIKKER

8c. Mener du helseopplysninger bør kunne brukes til *genforskning*...

1. uavhengig av folks samtykke, eller
2. bare etter samtykke?
3. IO ER USIKKER

*9. Ved tegning av forsikringer; mener du forsikringsselskaper...

1. alltid bør ha mulighet til å innhente helseopplysninger fra andre enn kunden selv,
2. bør de ha muligheten i spesielle tilfeller, eller
3. bør de ikke ha denne muligheten?

Del II Erfaringer

Innsyn, retting, sletting

Vi skal nå gå over til å spørre om dine *erfaringer* på personvernområdet.

*10. Har du gjennom jobb eller tillitsverv erfaring med behandling av personopplysninger?

1. JA
2. NEI

11a. Har du noen gang vært i en situasjon der du mente det ikke var riktig å oppgi ditt personnummer?

1. JA (GÅ TIL 11B)
2. NEI (GÅ TIL 12)
3. HUSKER IKKE (GÅ TIL 12A)

11b. Husker du hva slags situasjon(er) det var?

FLERE ALTERNATIVER KAN KRYSSES AV

1. VED KJØP/SALG
2. I MARKEDSFØRING/REKLAME
3. I KONTAKT MED BANK/FORSIKRING
4. I KONTAKT MED HELSEVESENET
5. I FORBINDELSE MED ARBEIDSSITUASJON/ARBEIDSSØK
6. ANDRE SITUASJONER: SPESIFISER (GÅ TIL 11B1)

11b1 SPESIFISER

*12a. Enhver har rett til å få se den informasjonen som finnes om egen person i ulike register (UNNTATT POLITIREGISTER OG REGISTER SOM BRUKES TIL STATISTIKK). Har du noen gang bedt om å få se opplysninger om deg selv i et personregister?

1. JA (GÅ TIL SPM 12b)
2. NEI (GÅ TIL SPM 13)
3. HUSKER IKKE (GÅ TIL SPM 14)

12b. Husker du i hvilke(n) sammenheng(er) det var?

FLERE ALTERNATIVER KAN KRYSSES AV

1. VED KJØP/SALG
2. I MARKEDSFØRING/REKLAME
3. I KONTAKT MED BANK/FORSIKRING
4. I KONTAKT MED HELSEVESENET
5. I FORBINDELSE MED ARBEIDSSITUASJON/ARBEIDSSØK
6. I KONTAKT MED POLITI/RETTSVESEN
7. ANDRE SAMMENHENGER: SPESIFISER (GÅ TIL 12B1)

12b1. SPESIFISER

13. Hva er den viktigste grunnen til at du aldri har bedt om å få se dine opplysninger? Er det fordi du...

1. ikke var klar over retten til innsyn,
2. fordi det er for tungvint å få innsyn,
3. fordi du ikke har hatt behov for å få innsyn, eller
4. er det andre årsaker?

14. Har du noen gang bedt om å få lese din pasientjournal på sykehuset eller hos legen?

1. JA
2. NEI
3. HAR ALDRI HATT BEHOV FOR Å LESE DEN/ALDRI VÆRT SYK
4. HUSKER IKKE

*15a. Har du noen gang krevd å bli *slettet* fra et register ?

1. JA (GÅ TIL SPM 15B)
2. NEI (GÅ TIL SPM 16)
3. HUSKER IKKE (GÅ TIL SPM 16)

*15b. Husker du i hvilke(n) sammenheng(er) det var?

FLERE ALTERNATIVER KAN KRYSSES AV

1. VED KJØP/SALG
2. I MARKEDSFØRING/REKLAME
3. I KONTAKT MED BANK/FORSIKRING
4. I KONTAKT MED HELSEVESENET
5. I FORBINDELSE MED ARBEIDSSITUASJON/ARBEIDSSØK
6. I KONTAKT MED POLITI/RETTSVESEN
7. PÅ VEGNE AV DØDE ELLER HJELPELØSE PERSONER / FOR Å FÅ DØDE ELLER HJELPELØSE PERSONER UT AV REGISTERET
8. ANDRE SAMMENHENGER: SPESIFISER (GÅ TIL 15B1)

15b1. SPESIFISER

16. Har du forsøkt å reservere deg mot adressert reklame, altså reklame med navnet ditt på?

1. JA
2. NEI
3. HUSKER IKKE

Elektronisk informasjon

17. Bruker du PC privat, på jobben eller gjennom studier?

1. JA (GÅ TIL SPM 18A)
2. NEI (GÅ TIL SPM 19a)

18a. Har du tilgang til «Internett» eller elektronisk post privat, på jobben eller gjennom studier?

1. JA (GÅ TIL SPM 18b)
2. NEI (GÅ TIL SPM 19a)

18b. Hvor ofte bruker du vanligvis «Internett» eller elektronisk post? Vil du si...

1. hver dag,
2. minst en gang pr uke,
3. minst en gang pr måned, eller
4. sjeldnere enn en gang pr måned?

19a. Bruker du betalingskort eller kredittkort ?

1. JA (GÅ TIL SPM 20A)
2. NEI (GÅ TIL SPM 19B)

19b. Hvorfor ikke?

1. HAR IKKE BETALINGSKORT/KREDITTKORT (GÅ TIL 19B1)
2. REDD FOR AT ANDRE FÅR INNSYN I KONTO ELLER TILGANG PÅ KONTO
3. LIKER BEDRE SJEKK / KONTANTER
4. GAMMEL VANE / TENKER IKKE PÅ DET
5. REDD FOR Å MISTE KORTET
6. ANDRE ÅRSAKER: SPESIFISER (GÅ TIL 19B2)

19b2. SPESIFISER

19b1. Hvorfor har du ikke betalingskort eller kredittkort?

1. REDD FOR AT ANDRE FÅR INNSYN I KONTO ELLER TILGANG PÅ KONTO
2. LIKER BEDRE SJEKK / KONTANTER
3. GAMMEL VANE / TENKER IKKE PÅ DET
4. REDD FOR Å MISTE KORTET
5. ANDRE ÅRSAKER: SPESIFISER (GÅ TIL 19B1A)

19b1a. SPESIFISER

20a. *Bonuskort* har etterhvert blitt ganske vanlig i Norge. De kalles også rabattkort eller fordelskort. Eksempler er medlemskort i bensinstasjonkjeder og dagligvarekjeder. Har du ett eller flere slike bonuskort?

1. JA (GÅ TIL SPM 20B)
2. NEI (GÅ TIL SPM 21)

20b. Mange kjeder registrerer alle dine varekjøp. Har du noen gang latt være å bruke kortet på grunn av dette?

1. JA (GÅ TIL 21)
2. NEI (GÅ TIL 20B1)

20b1. Du har altså aldri latt være å bruke kortet på grunn av registrering. Er det fordi du...

1. ikke visste at registreringen foregikk,
2. fordi du ikke har tenkt over det tidligere, eller
3. fordi du mener at registrering ikke er noe problem?
4. ANDRE ÅRSAKER

21. DERSOM IO HAR SVART JA PÅ 19A ELLER 20A. ANDRE GÅR TIL 22A.

Når man bruker elektroniske kort, slik som betalingskort, eller bruker køfribrikke i bilen, blir dette registrert. Registreringen kalles også «elektroniske spor». Mange mener slik registrering først og fremst er en ulempe. Andre mener registreringen først og fremst er nyttig. Hvilket av disse synspunktene er du mest enig i?

1. FØRST OG FREMST EN ULEMPE
2. FØRST OG FREMST NYTTIG
3. BÅDE OG
4. HAR INGEN MENING

Kameraovervåking

Så kommer noen spørsmål om *kameraovervåking*. Med kameraovervåking mener vi her overføring av bilder slik at man *kan kjenne igjen personer*. Kameraovervåking blir bl.a. brukt for å forhindre kriminelle handlinger. Samtidig mener mange at kameraovervåking krenker privatlivets fred.

*22a. Jeg skal nå nevne ulike steder der kamera kan være montert. Jeg begynner med jernbanestasjoner...

1. Bør de være kameraovervåket, eller
2. bør de ikke være kameraovervåket?
3. VANSKELIG Å SVARE
4. IO HAR INGEN MENING

*22b. Hva med postkontor? Bør de...

1. være kameraovervåket, eller
2. bør de ikke være kameraovervåket?
3. VANSKELIG Å SVARE
4. IO HAR INGEN MENING

*22c. Hva med baksetet i drosjer? Bør de...

1. være kameraovervåket, eller
2. bør de ikke være kameraovervåket?
3. VANSKELIG Å SVARE
4. IO HAR INGEN MENING

*22d. Hva med garasjelegg i borettslag? Bør de...

1. være kameraovervåket, eller
2. bør de ikke være kameraovervåket?
3. VANSKELIG Å SVARE
4. IO HAR INGEN MENING

23. I hvilken grad føler du ubehag når du vet at et område er kameraovervåket ? Vil du si at du...

1. i svært stor grad,
2. i ganske stor grad,
3. i ganske liten grad, eller
4. i svært liten grad føler ubehag?

DEL III Datatilsynet

24a. Så vil vi gjerne stille deg noen spørsmål om Datatilsynet. Har du noen gang vært i kontakt med Datatilsynet som privatperson?

1. JA
2. NEI
3. HUSKER IKKE
4. IO SIER HAN/HUN IKKE HAR HØRT OM DATATILSYNET FØR (GÅ TIL 26A)

24b. Har du noen gang vært i kontakt med Datatilsynet gjennom jobb eller tillitsverv?

1. JA
2. NEI
3. HUSKER IKKE
4. IO SIER HAN/HUN IKKE HAR HØRT OM DATATILSYNET FØR (GÅ TIL 26A)

25a. Har du noen gang fått informasjon fra Datatilsynet via brev- eller telefonhenvendelser?

1. JA
2. NEI
3. HUSKER IKKE

25b. Har du noen gang fått informasjon fra Datatilsynet gjennom deres opplysningstelefon, tidsskriftet «Spor», eller hjemmesidene på Internett?

1. JA
2. NEI
3. HUSKER IKKE

25c. Har du noen gang fått informasjon fra Datatilsynet gjennom aviser, radio eller tv?

1. JA
2. NEI
3. HUSKER IKKE

26a. Datatilsynet har som oppgave å ivareta personvernet for enkeltmennesker og i samfunnet generelt. Vil du si at du har...

1. svært stor, (GÅ TIL SPM 27)
2. ganske stor, (GÅ TIL SPM 27)
3. ganske liten eller (GÅ TIL SPM 26B)
4. svært liten tillit til at Datatilsynet fyller denne oppgaven? (GÅ TIL SPM 26B)
5. KAN IKKE SVARE (GÅ TIL SPM 27)

26b. Hvorfor har du liten tillit til at Datatilsynet fyller sin oppgave?

ÅPENT, INTERVJUER NOTERER

DEL IV Bakgrunnsspørsmål

Så til slutt har jeg noen spørsmål om helt andre forhold.

*27. Hva slags utdanning har du fullført? Med fullført menes å ha fått vitnemål eller tatt eksamen.

1. IKKE FULLFØRT NOEN UTDANNING
2. GRUNNSKOLE, 1-9 ÅR.
3. VIDEREGÅENDE UTDANNING, 1 ÅR
4. VIDEREGÅENDE UTDANNING, 2 ÅR ELLER MER
5. HØYERE UTDANNING (HØYSKOLE/UNIVERSITET), 1-4 ÅR
6. HØYERE UTDANNING (HØYSKOLE/UNIVERSITET), 5 ÅR ELLER MER
7. ANNET

28. Har du inntektsgivende arbeid (minst en time pr uke)?

1. JA (GÅ TIL SPM 29)
2. NEI (GÅ TIL SPM 30)

*29. Arbeider du i...

1. privat eller
2. offentlig virksomhet?
3. IO SYNES DET ER VANSKELIG Å SVARE.

30. Hvor stor var din brutto inntekt i 1996? Med brutto inntekt menes inntekt før fradrag og skatt er trukket fra. Rund av til nærmeste 1 000 kr.

HAR IO PROBLEMER MED Å SVARE, BE OM SVAR I NÆRMESTE 10 000 KR. HVIS INGEN INNTEKT, MARKER MED 0.

31. Til slutt vil vi stille ett spørsmål om stemmegivning. Hvis det var stortingsvalg i morgen, hvilket parti ville du da stemme på? HVIS DU IKKE FINNER PARTIET BLANT

SVARALTERNATIVENE NEDENFOR, MARKER MED 10 FOR ANNET PARTI

0. RV/AKP

1. NKP

2. SV

3. ARBEIDERPARTIET

4. VENSTRE

5. KRF

6. SENTERPARTIET

7. HØYRE

8. FRP

9. FRIDEMOKRATENE

10. ANDRE PARTIER

11. VILLE IKKE STEMME

12. HAR IKKE STEMMERETT

Takk for at du ville delta! Dersom du er interessert i resultatene av denne undersøkelsen, vil de bli offentliggjort i massemediene i begynnelsen av juli. Da kan du også kontakte Datatilsynet direkte på telefon 22 42 19 10 for å få deres «Internett»-adresse eller et sammendrag av resultatene.

Vedlegg III Instruks og følgebrev til intervjuere
Undersøkelse om personvern 1997

Produktnummer 598-1

Orientering og veiledning til intervjuerne

GENERELL INSTRUKS	70
OPPDRAKSGIVERE	71
UTVALG	72
INNSAMLINGSMETODE.....	72
INNSAMLINGSPERIODE.....	72
INSTITUSJONSBEBOERE	72
FORBEREDELSESTID	72
INTERVJUSKJEMA OG DE ENKELTE SPØRSMÅL	72
ENKELTSPØRSMÅL	72
KOPI AV IO-BREV	Feil! Bokmerket er ikke definert.

Kontaktpersoner

Planlegger:	Elisabeth Gulløy	22 86 46 73
Intervjuerkontakt:	Kari Grøholt	22 86 46 65
EDB-ansvarlig:	Berit Svanøe-Hafstad	22 86 44 76

Generell instruks

Fomålet med «Undersøkelse om personvern 1997» er å kartlegge folks forhold til personvern. Vi spør folk om deres meninger om og erfaringer med ulike personvernspørsmål, både generelt og i mer spesielle sammenhenger. I løpet av skjemaet kommer vi innom svært forskjellige tema, som videreformidling av opplysninger, innsyn, retting og sletting i personregister, elektronisk informasjon, kameraovervåking, og kontakt med Datatilsynet.

Personvern er et konstruert ord i det norske språk, «oppfunnet» av juristene. Begrepet dekker over mye. Derfor kan det være vanskelig å svare på direkte spørsmål om *hva* personvern er. Det enkleste og mest korrekte er derfor å referere til ei stikkordliste: *personvern har med beskyttelse å gjøre; datasikkerhet, beskyttelse av følsomme opplysninger, vern av privatlivets fred, behovet for diskresjon o.a.*

For at skjemaet skal fungere best mulig, og gi et godt utgangspunkt for analyse, gjennomførte vi en *pilotundersøkelse* i uke 11. Et utvalg på 50 IO ble trukket ut. Resultatene av piloten dannet grunnlag for en vurdering av behovet for endringer i skjema før selve hovedundersøkelsen ble satt i gang.

Pilotundersøkelsen ga mye nyttig informasjon. Det hyggeligste er at folk gjennomgående virker positivt innstilt til denne undersøkelsen. De vil gjerne være med. En stor del av forklaringen på dette er nok at Datatilsynet har vært en hyppig gjenganger i massemediene i vinter/vår. Det snakkes om bonuskort, elektroniske spor og offentliggjøring av ligningsopplysninger både på TV og blant folk flest.

Vi fikk også testet ut spørsmålene gjennom pilotundersøkelsen. Dette er alltid nyttig, og det førte til at vi tok ut noen spørsmål og erstattet dem med nye. På tross av dette, er vi selvfølgelig interessert i tilbakemeldinger fra dere intervjuere om spørsmålsutforming og skjemadesign!

Oppdragsgivere

...er Datatilsynet sammen med Statens informasjonstjeneste. Hvem er egentlig Datatilsynet? Alle i SSB burde vel vite det, men vi tar en rask presentasjon likevel. I en informasjonsbrosjyre fra Datatilsynet står det... «Datatilsynet... er et frittstående administrativt organ underordnet Justisdepartementet. Datatilsynet skal sikre gjennomføringen av Lov om personregistre av 1978.... Personregisterloven skal beskytte de individrettede og samfunnsorienterte personvern hensynene...».

Oppdragsgiverne vil benytte resultatene til sitt utredningsarbeid og sin fremtidige profilering. Deres store interesse er å få svar på spørsmålene: «*hvor opptatt er folk av personvern?*» og «*i hvilke situasjoner er folk opptatt av personvern?*». Vi skal forsøke og gi svar. Resultatene kan kanskje bidra til utformingen av nye regler, eller til endringer i måten opplysningsarbeidet foregår på.

I tillegg til å betale denne undersøkelsen, er Datatilsynet og Statens informasjonstjeneste også oppdragsgivere for en oppfølgingsundersøkelse: «*Journalisters forhold til personvern og Datatilsynet*». Sistnevnte skal imidlertid ikke SSB's intervjuere jobbe med. Planlegger vil gjennomføre lengre intervjuer med journalister fra 30 landsdekkende medier.

Resultatene fra begge undersøkelsene vil bli offentliggjort samtidig: i begynnelsen av juli. Dersom noen synes det høres ut som midt i ferien, er det faktisk meningen! Datatilsynet er en av de instanser som opplever sterkest pågang og interesse for sin virksomhet midt i fellesferien: agurktid på nyhetsfronten gir interesse for mer «spesielle» nyhetsinnslag. Og folk leser jo aviser i ferien også!

Utvalg

Til undersøkelsen er det trukket et representativt utvalg på 2 000 personer fra hele landet, i alderen 18-69 år pr 31.12.96.

Innsamlingsmetode

Undersøkelse om personvern 1997 er en telefonundersøkelse (CAI). Intervjuet er beregnet å ta omlag 15 minutter.

Innsamlingsperiode

Undersøkelsen starter 7. april og varer t.o.m. 18. april. Det er anledning til oppfølging frem til 1. mai. Vi understreker at det er viktig at IO er forsøkt kontaktet innen 18. april.

Institusjonsbeboere

Institusjonsbeboere kan være med i utvalget. Dersom de ikke er i stand til å gjennomføre intervjuet: registrer frafall.

Forberedelsestid

Det er avsatt 1 time til instrukslesing og prøveintervju. Godtgjørelsen påføres av kontoret.

Intervjuskjema og de enkelte spørsmål

Dette skjemaet har relativt mye tekst som innledning til de enkelte spørsmål. Årsaken ligger i det vide temaet for undersøkelsen. Noen vil kanskje mene at vi bruker mange tunge, juridiske vendinger. Slik må det nødvendigvis også være. Vi bruker formuleringene som benyttes på dette feltet, men forsøker samtidig og forklare betydningen på en grei måte.

Enkeltspørsmål

Spm3

Med *misbruk* mener vi at opplysningene benyttes i andre sammenhenger enn det er hjemmel for.

Dersom IO stusser over hvordan bruk av elektroniske hjelpemidler kan gi misbruk: vi tenker på de elektroniske "spor" alle legger igjen etter seg ved bruk av minibankkort, kredittkort, bonuskort, køfribrikker mm. Bruk av slik kort registreres elektronisk.

Spm6a

Eksempler på offentlig virksomhet er folkeregister, ligningskontor, trygdekontor, Statens Lånekasse for utdanning.

Spm9

Med "...innhente helseopplysninger..." menes både innhenting av opplysninger fra registre og direkte fra leger/helsemyndigheter.

Spm10

Dersom IO lurer på hva som menes med personopplysninger: referer til eksemplene i innledningen (personnummer, helseopplysninger, opplysninger om familieforhold eller kjøpevaner), men gjør samtidig oppmerksom på at det selvsagt også finnes mange flere typer personopplysninger: noen i større og noen i mindre grad personlige enn de vi har nevnt.

Spm12a

Unntatt her er politiregister og register som kun brukes til statistikk.

Spm15a

Her menes at IO kan ha krevd å bli slettet både på egne vegne *og på vegne av andre*; f.eks barn eller avdøde slektninger.

Spm15b

Vær oppmerksomme på svaralternativ 7: "På vegne av døde personer".

Spm22

Kameraovervåking dekker både fotografering, overføring av bilder ved hjelp av kameramonitor (uten lagring av bildet), og videoopptak.

Spm27

Marker for *høyeste* fullførte utdanning. Språkopplæring, som norskopplæring for fremmedspråklige, regnes ikke som utdanning her.

Spm29

Aksjeselskaper og organisasjoner inngår i *privat* virksomhet, uavhengig av eierskap.



Til intervjuerne

Kongens gt. 6
P.b. 8131 Dep.
N-0033 Oslo
Tel.: +47-22 86 45 00
Fax: +47-22 86 49 73

Postgiro/ Postal account:
0801 505300-
Bankgiro/ Bank account:
8200 01 32450

Oslo, 24.03.97
Deres ref.: , Vår ref.:
Saksbehandler: Kari Grøholt
Seksjon for intervjuundersøkelser

PRODUKT NR. 598.1 UNDERSØKELSE OM PERSONVERN 1997

Vi håper dere har hatt en fin påske, og at dere nå er klare for hverdagen igjen.

Vedlagt sender vi det dere trenger av papirmateriell til undersøkelsen om personvern. Intervjuingen skal starte **7. april**. IO-brevene sender vi onsdag 26.03, så de bør være framme i god tid før dere starter.

Denne gangen har vi gjennomført en pilotundersøkelse, og ryktene fra den forteller at dette er et tema som fenger. Nyhetene i den stille uken tyder også på at Datatilsynet og deres oppgaver er i skuddet. Når var vi sist ute med et så aktuelt tema?

Så gjenstår å ønske dere alle lykke til med datainnsamlingen. Vi sender en spesiell hilsen til dere som skal debutere - ekstra lykke til!!

Vennlig hilsen

Kari Grøholt

Vedlegg:

Instruks

IO-brev

Papirversjon av spørreskjemaet



Statistisk sentralbyrå
Statistics Norway

Kongens gt. 6
P.b. 8131 Dep.
N-0033 Oslo
Tel.: +47-22 86 45 00
Fax: +47-22 86 49 73

Postgiro/ Postal account:
0801 5053004
Bankgiro/ Bank account:
8200 01 32450

Oslo, 20.03.97

Saksbehandler: Elisabeth Gulløy
Telefon: 800 83 028
Seksjon for intervjuundersøkelser

Undersøkelse om personvern 1997


Statistisk sentralbyrå (SSB) vil i april gjennomføre en undersøkelse om personvern. Formålet med undersøkelsen er å kartlegge holdninger til personvernsspørsmål, og hva folk legger i personvern. Undersøkelsen utføres på oppdrag av Datatilsynet. Resultatene skal brukes i arbeidet med å vurdere behovet for nye regler for personvern og endringer i opplysningsarbeidet.


Til undersøkelsen er det trukket et tilfeldig utvalg på 2000 personer i alderen 18-69 år. Du er en av disse. I løpet av april vil en intervjuer kontakte deg på telefon. De fleste spørsmålene handler om dine meninger om personvernsspørsmål og behandling av følsomme opplysninger. Intervjuet gjennomføres over telefon, og vil ta om lag 10-15 minutter. Det er frivillig å delta, men for at vi skal få gode resultater er det viktig at så mange som mulig blir med.

Intervjuerne og alle andre som arbeider i Statistisk sentralbyrå har taushetsplikt. Undersøkelsen er godkjent av Justisdepartementet, og opplysningene vil bli behandlet etter lovbestemte regler (jfr. personregisterloven og Datatilsynets rammekonsesjon for Statistisk sentralbyrå). Vi vil aldri offentliggjøre eller videreformidle opplysninger om hva den enkelte har svart. Intervjueren som ringer, vil fortelle deg hvordan du kan få bekreftet at vedkommende arbeider for Statistisk sentralbyrå.

Vi håper du vil bli med! Du kan ringe det grønne telefonnummeret øverst på siden hvis du vil vite mer.

Med vennlig hilsen

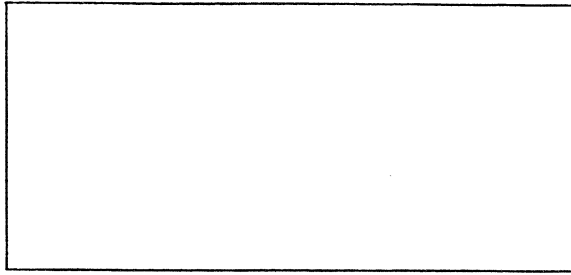

Svein Longvå
Adm. direktør


Jørn Y. Leipart
Fung. seksjonssjef

De sist utgitte publikasjonene i serien Notater

- 97/17 E. Heilund, A.M.K. Holmøy, A.C. Steen og B.L. Western: Beregning av vektorer til inntekts- og formuesundersøkelsene 1994. 30s.
- 97/18 S. Størmer: Sammenhengen mellom sysselsetting i AKU og registrene: Måling av kvalitet og prediksjon. 36s.
- 97/19 H.M. Teigum: Verdiundersøkelsen 1996: Dokumentasjonsrapport. 84s.
- 97/20 T. Ouren og T. Vik: Prosjektrapport: Voksenopplæringsprosjektet 1995-1996. 24s.
- 97/21 S. Hansen og T. Skoglund: Beregning av sysselsetting og lønn i nasjonalregnskapet. 36s.
- 97/22 H. Lövkvist: Standardiserte rater - en metodebeskrivelse med eksempler fra dødsårsaksstatistikken. 45s.
- 97/23 T. Vik og T. Ouren: Voksenopplæringsprosjektet: Dokumentasjon av databasen og rutiner. 34s.
- 97/24 A.S. Andersen: Gerix-data: Gir de grunnlag for å vurdere inntektssystemet for kommunene? 58s.
- 97/25 Ø. Amundrud og I. Tuveng: Utredning av utvalgsplan for sentral sykefraværstatistikk. 36s.
- 97/26 J. Lyngstad: Innvandreres demografi og levekår. 38s.
- 97/27 L. Rogstad, P. Schøning, M.V. Dysterud og S. Homstvedt: Arealstatistikk i Norge: Resultater fra en brukerundersøkelse. 30s.
- 97/28 H.N. Næsheim og I. Tuveng: Muligheter for å få yrkesdata i registerbaserte statistikker. 37s.
- 97/29 J. Rodriguez: Sesongjustering i praksis - en innføring: April 1997. 71s.
- 97/30 K-G. Lindquist: Database for energiintensive næringer: Tall fra industristatistikken. 17s.
- 97/31 A. Vedø: Frafall i leveårspanelet 1980, 1983 og 1987. 36s.
- 97/32 A. Mathiassen: Valg og bruk av internasjonale statistikkilder. 14s.
- 97/33 L.T. Foss og A.C. Steen: Inntekts- og kostnadsundersøkelse for privatpraktiserende leger 1995: Dokumentasjon. 56s.
- 97/34 P.E. Gjedtjernet: Inntekts- og formuesundersøkelsen for selskaper skattlagt med hjemmel i petroleumsskatteloven for årene 1991, 1992 og 1993. Dokumentasjon. 41s.
- 97/35 A. Langørgen: Faktorer bak variasjoner i kommunal ressursbruk til pleie og omsorg. 19s.
- 97/36 S.E. Førre: Registerdataene i lys av industristatistikken. 21s.
- 97/37 K. Gimming: Virkninger på prisutviklingen på naturgass i Vest-Europa ved innføring av felles karbonavgift. 40s.
- 97/38 F. Moen: Regional fordeling av salg og bortsett arbeid innen eiendomsdrift, forretningsmessig tjenesteyting og utleievirksomhet 1995. 35s.
- 97/39 E. Holmøy og Ø. Thøgersen: Virkninger av strukturpolitiske reformer: Forslag til konkrete forskningsprosjekter. 67s.
- 97/40 E. Gulløy: Journalister og personvern - om personvernproblematikk og Datatilsynet. 37s.
- 97/41 E. Holmøy: En presisering av hva som skal menes med tilbudskurven for arbeid i en generell likevektsmodell. 10s.
- 97/42 A. Sundvoll og H.M. Teigum: IT i skolen 1997. Del 1: Tilstandsundersøkelse i skolene. Hovedresultater og dokumentasjon. 65s.
- 97/43 P. Schøning og K. Jonassen: Sammenligning av foreslåtte nasjonale tilpasninger av Corine Land Cover med andre arealklassifikasjonssystemer og systemer for arealstatistikk. 39s.
- 97/45 A. Katz, B.M. Larsen, K.S. Eriksen og T. Jensen: Transport og makroøkonomi - en samkjøring av GODMOD-3 og MSG-6. 62s.
- 97/46 S. Todsen: Nasjonalregnskap: Beregning av oljenæringene. 23s.

Notater



Tillatelse nr.
159 000/502

B *Returadresse:*
Statistisk sentralbyrå
Postboks 8131 Dep.
N-0033 Oslo

Statistisk sentralbyrå

Oslo:
Postboks 8131 Dep.
0033 Oslo

Telefon: 22 86 45 00
Telefaks: 22 86 49 73

Kongsvinger:
Postboks 1260
2201 Kongsvinger

Telefon: 62 88 50 00
Telefaks: 62 88 50 30

ISSN 0806-3745



Statistisk sentralbyrå
Statistics Norway