

K. Jonny Einarsen

Notater

**Evalueringsrapport for
pilotforsøket for FylkesKOSTRA-
utdanning**

Forord

Formålet med denne evalueringsrapporten er å gi en systematisk evalueringen av pilotforsøket for FylkesKOSTRA-utdanning. Evalueringsrapporten er inndelt i tre deler inkludert et vedlegg. Den første delen viser medlemmene av arbeidsutvalgets skriftlige evalueringer av pilotprosjektet. Evalueringsrapportens andre delen viser prosjektgruppens evaluering og Statistisk sentralbyrås oppsummering av hovedtrekk fra evalueringen. Vedlegget viser bla. de retningslinjene som er lagt til grunn for arbeidsutvalgets evalueringsrapporter og sentrale prosjektdokumenter.

Evalueringsrapporten er det mest sentrale skriftlige bidrag til det planlagte evalueringsseminaret for FylkesKOSTRA, og den markerer avslutningen på den første fasen av pilotforsøket for FylkesKOSTRA-utdanning.

Innhold

Forord.....	1
Innhold	2
I. Arbeidsutvalgets evalueringsrapporter	3
Sør-Trøndelag fylkeskommunes evaluering av pilotforsøket for FylkesKOSTRA-utdanning	3
Evaluering fra Karen Havdal.....	3
Evaluering fra rektor Helge Bjørn Bæverfjord.....	5
Evaluering fra inntaksleder Roger Nordahl.....	6
Kirke-, utdannings- og forskningsdepartementets evaluering av pilotforsøket for FylkesKOSTRA-utdanning	8
Konsulentene Først & Høverstads evaluering av pilotprosjektet for FylkesKOSTRA-utdanning	10
1 Faglige forhold med vekt på faktaarket	10
2 Prosjektadministrative forhold	14
Statistisk sentralbyrås evaluering av pilotprosjektet for FylkesKOSTRA-utdanning	16
II. Prosjektgruppens evaluering og Statistisk sentralbyrås oppsummering	23
Referat fra evalueringsmøte i prosjektgruppen for FylkesKOSTRA-utdanning 3.5.99.....	23
Sak 1. Godkjenning av dagsorden og referat.....	23
Sak 2. Evaluering av faglige forhold med vekt på faktaarket	23
Sak 3. Evaluering av prosjektadministrative forhold	24
Sak 4. Eventuelt.....	25
Statistisk sentralbyrås oppsummering av hovedtrekkene fra evalueringen av pilotprosjektet for FylkesKOSTRA-utdanning	26
1. Evaluering av faglige forhold med vekt på faktaarket	26
2. Evaluering av prosjektadministrative forhold	27
III. Vedlegg.....	29
Prosjektplan for Fylkes-KOSTRA, videregående opplæring 1997-98. Pilotprosjektet	29
Prosjektplan for FylkesKOSTRA-utdanning for 1998-99	34
FylkesKOSTRA-utdanning. Plan for oppfølging av registre	41
FylkesKOSTRA-utdanning. Utkast til plan for videreutvikling av faktaark	46
FylkesKOSTRA-videregående opplæring og samordning mellom skoleadministrative systemer og administrative registre. På hvilken måte kan det være hensiktsmessig for SSBs å bidra til samordning?	49
Forslag til retningslinjer for evaluering av pilotforsøket i FylkesKOSTRA.....	52
De sist utgitte publikasjonene i serien Notater.....	55

I. Arbeidsutvalgets evalueringsrapporter

Sør-Trøndelag fylkeskommunes evaluering av pilotforsøket for FylkesKOSTRA-utdanning

Evaluering fra Karen Havdal

1. Faglige forhold med vekt på faktaarket

1.1 Helhetsinntrykket

Helhetsinntrykket er meget bra. Omfanget ser ut til å ligge på et passende nivå - det gjenstår likevel å se hvordan det arter seg når data fra alle fylkene er på plass.

De vesentligste grepene var gjort allerede i rapporten ved 1.tertial, men endringene som er gjort underveis har bidratt til forbedringer, bl.a. mer data om lærlingene.

Vi forutsetter at det vil bli mulig å gjøre justeringer/ forbedringer sjøl etter at pilotperioden er over og bruken av faktaarket går inn i ordinære former og sammenhenger.

1.2 Enkeltindikatorer

- Foreslår at begrepet “regnskapsfunksjonene” i indikator 1.1 og 1.2 erstattes med bare “funksjonene”, som vanligvis benyttes i KOSTRA-sammenheng.
- Innholdet i 1.1 må summere til 100%, sammenlikninger mellom utgiftsnivået i ulike fylkeskommuner blir meningsløs dersom det ikke går fram at noen utgifter holdes utenfor. (Såvidt vi kan se er det bare funksjon 540-554 som ikke er inkludert.)
- Foreslår at funksjon 540-554 i tabell 1.1 og 1.2 slås sammen med 520. Tabell 1.3 beholdes som den er, evt. med dokumentasjon av hvor stor andel de fordelte utgiftene utgjør av alle undervisningsrelaterte utgifter.
De fylkeskommunene som har en gjennomført deling av utgiftene på studieretninger vil da få dette synliggjort, mens andre - som Sør-Trøndelag - likevel får en meningsfull sammenlikning av de samlede utgiftene til undervisning.
- I innledningen Om bruk av elev- og lærlingtall gjøres det rede for forskjellen mellom SSBs ordinære definisjon av elevtall og faktaarkets, - skulle det også vært gjort rede for begrunnelsen for avviket?
- Siden tabell 2.1 også omfatter elever ved private og statlige skoler burde vel teksten vært “Omfanget på fylkets samlede.....”
- Teksten i andre kolonne (tabell 2.2) bør være “Fylkeskommunale elev-/læringsplasser”.
- Hvilken periode danner grunnlaget for beregning av gjennomsnittlig årskull 16-18 åringer i tabell 2.2?
- Tre av fem indikatorer i tabell 2.4 finnes i tabellen over, kan den droppes?
- Tabell 2.10 ville blitt bedre med en eller annen prosentvis sammenlikning mellom fylkene, - i forhold til antall innbyggere, antall yrkesaktive, el.l.?
- Tabell 3.2 har liten eller ingen infoverdi slik den står og må inneholde fundamentale feil. Eks. studieretningene MD, HS, ME samt TF.
- Tabell 3.5 synes merkelig mht. gjennomsnittlig elevtall pr. klasse i studiekompetansegivende studieretninger. Eks. 17 elever pr klasse for GK AA og 34 elever pr klasse for VKI AA. Dette kan umulig være riktig?
- Tabell 3.7. Hva er definisjonen av “kombinert skole”?

- Tabell 3.8 Er prosenttallene for “bestått” regnet av alle inntatte elever, eller av de som har gjennomført (dvs ikke sluttet)?
- Tabell 3.18, ”Lærere uten godkjent utdanning” også som **andel** av alle lærere.
- Finnes det landsdekkende sammenlignbar statistikk på antall/ andel borteboende elever i videregående skole?
- Blant bakgrunnsvariablene vil jeg foreslå å kutte ut 4.2 og 4.3. Riktignok går disse forholdene inn som egne kriterier i inntektssystemet og får derved konsekvenser for fylkeskommunenes totale økonomi, men det er vel snarere av hensyn til utgifter innenfor helsesektoren, enn den indirekte effekten de har for utdanningssektoren.

1.4 Evaluering av datarapporteringen

Regnskapsrapporteringen har foregått uten problem av noen art.

1.5 Evaluering av funksjonskontoplanen

Vi har tidligere i flere sammenhenger gitt uttrykk for vår skepsis til **funksjon 540-554 Drift av studieretninger**, og erfaringen etter ett års utprøving har ikke endret på dette. Fleksibel bruk av ressursene er den viktigste årsak til at utstyr, lærekrefter, materiell osv. ikke alltid kan henføres til en enkelt studieretning. Forskjeller i lønnsutgifter på grunn av lærerernes ansiennitet, vil også kunne gi feilaktig inntrykk av driftsmessige forskjeller i utgiftsnivå. Tallene i tabell 2.3 og 3.2 er helt feil og totalt misvisende.

Funksjon 580 - Voksenopplæring omfatter bl a tjeneste 1410 Ressursentervirksomhet. I tabell 1.1, 3.1, og 3.3 er utgiftene knyttet til ressursentrene inkludert og koplet til “elevtall”. Det synes uklart hvordan det er mulig at virksomheten ved ressursentrene på en tilfredstillende måte kan uttrykkes i “elevtall”. Foruten forskjellig typer av kursvirksomhet driver ressursentrene også annen type virksomhet, som konsulenttjenester, næringsutvikling, utredningsarbeid, etterutdanning av lærere mv. Regnskapstallene “blåses” dessuten opp ved årsavslutning i forbindelse med periodisering av ikke avsluttede kurs. Bruttoutgiftene ved ressursentrene kommer opp i mer enn 60 Mkr pr år, og forholdstallet “utgift pr. elev” blir dermed betydelig misvisende. Tallene i de ovennevnte tabellene synes å være preget av dette.

Tjeneste 1410 Ressursentervirksomhet bør dermed skilles ut i en egen funksjon.

1.6 Andre faglige resultater

I arbeidet med definisjonskatalogen er det gjort endel nyttig og avklarende “ryddearbeid” i forhold til å klargjøre innholdet i ulike begreper som er i bruk.

Videre er det igangsatte arbeidet med å integrere de skoleadministrative systemene i en gjennomgående rapportering mellom skole - fylkeskommune - SSB, et svært viktig initiativ.

2. Prosjektadministrative forhold

Helhetsinntrykket er også her meget godt. Arbeidet har i hovedsak vært preget av positiv innstilling fra alle deltakende parter, og dette har medført at prosessene i prosjektet har gått greit og hatt god framdrift.

SSB har ivarettatt prosjektlederansvaret på en tilfredsstillende måte, og har i tillegg vist initiativ på områder som strengt tatt (kanskje ?) ligger utenfor oppdraget, men som klart ligger innenfor intensjonen med hele prosjektet. Det tenkes her på samordning og videreutvikling av ulike dataregistre med sikte på å forenkle skolenes og fylkeskommunenes rapportering av tjenestedata til ulike formål.

For Sør-Trøndelag fylkeskommune har deltakelse i prosjektet helt klart hatt en betydelig kostnad. Kompleksiteten i de forhold som er tatt opp i møtene har medført at det har vært nødvendig å involvere mange deltakere fra fylkeskommunen i arbeidet. Problemstillingene har krevd innsikt i både regnskapsføring, registrering og rapportering av elevdata, organisering og styring, m.m. - og alt dette

både på skolenivå og for fylkeskommunens utdanningssektor som helhet. Dersom flere fylkeskommuner hadde deltatt i prosjektet ville det vært mulig å hatt en arbeidsdeling her. Oppsummert vil vi likevel vurdere deltakelsen som nyttig. Symbolsk er det svært viktig at fylkeskommunene sjøl kan være med i utvikling av tiltak som gjelder deres egen virksomhet. En får håpe at det også har gitt konkrete resultater i form av et bedre utformet sluttprodukt enn det som ellers ville vært tilfellet. Videre håper vi at både departement, SSB og andre sentrale aktører har opplevd våre innspill som konstruktive og nyttige, slik at en også i andre sammenhenger kopler inn kommuner/ fylkeskommuner på et tidlig stadium i utviklingsarbeid hvor deres virksomhet berøres.

Evaluering fra rektor Helge Bjørn Bæverfjord

1. Faglige forhold med vekt på faktaarket

1.1. Helhetsinntrykk

Faktaarket har fått en tiltalende lay-out og et akseptabelt totalkonsept. Omfanget kunne muligens vært redusert noe, men omfanget må tilpasses den info som bør være med. Faktaarket er brukervennlig utformet, men innholdet stiller betydelige krav til brukeren/leseren.

1.2. Indikatorene

Ingen spesiell kommentar til overskrifter, kommentartekster og noter.

Tallene i tabellene må ses i sammenheng med pkt 1.3. datakvalitet, og her er det flere forhold det er grunn til å sette spørsmålstegn ved:

- Infoverdien i indikator 1.3 synes liten, og en del tall kan vanskelig være riktige? Eks: studieretningene MD og ME samt TF.
- Indikator 3.2 har liten eller ingen infoverdi slik den står og må inneholde fundamentale feil. Eks: studieretningene MD, HS, ME samt TF.
- Indikator 3.5 synes merkelig mht gjennomsnittlig elevtall pr klasse i studiekompetansegivende studieretninger. Eks: 17 elever pr klasse for GK AA og 34 elever pr klasse for VKI AA. Dette kan umulig være riktig?
- Indikator 3.17 har liten infoverdi hvis det ikke gis sammenlignbare tall fra øvrige fylker.

1.3. Datakvalitet

Jf pkt 1.2. Ellers ingen spesiell kommentar.

1.4. Datarapporteringen

Ingen spesiell kommentar.

1.5. Funksjonskontoplanen

Divisjon utdanning sammen med brukerne på skolenivå bør vurdere forslaget til funksjonskontoplan/artsinndeling med bakgrunn i praktisk bruk etter noen tid. Det er spesielt to forhold som bør vurderes:

- 105 undervisningsmaterialer vs en del andre konti for utstyrs- og forbruksmateriell
- antallet/hvilke arter det er hensiktsmessig å bruke for videregående opplæring

1.6. Andre faglige resultater fra arbeid i FylkesKOSTRA

Under prosessen er det blitt pekt på ønskeligheten av en gjennomgående rapportering fra skolenivå via fylkeskommunen til sentrale databaser ved hjelp av bl.a. de skoleadministrative systemene som er i bruk. Her er det både rasjonaliseringsgevinster og kvalitative gevinster å hente, og arbeidet med å få dette til bør derfor prioriteres høyt.

2. Prosjektadministrative forhold

Helhetsinntrykket er positivt. Dette gjelder både prosjektledelse, arbeidsmetoder og problemløsning, organisering, samarbeid og møteledelse.

Mht planlegging, fremdrift og utvikling virket startfasen noe hektisk, men fremdriften og utviklingen i prosjektet synes å ha gått etter planen. Og det skjer ikke med alle slike prosjekter!

Til slutt vil jeg takke for at skolenivået fikk anledning til å være med aktivt i prosessen. Det har vært både nyttig og lærerikt for oss. Andre får vurdere vårt bidrag til prosessen.

Evaluering fra inntaksleder Roger Nordahl

Helhetsinntrykk

Helhetsinntrykket synes bra med gode forklaringer og oversiktlige tabeller, men det synes å være en del tabeller som er noe forvirrende når de sammenlignes, se enkeltindikatorer.

Enkeltindikatorer

Jeg går ut i fra at tallmaterialet ikke er kvalitetsjekknet, da jeg allerede på side 3 finner gale tall i forhold til det vi selv oppgir. Jeg stiller meg også spørrende til om ikke hele eller deler av de private skolene er tellt med 2 ganger. Er alle tall hentet fra Linda, både for fylkeskommunale elever og elever ved private skoler? I så fall er det verd å merke seg at i klasseordningen i Linda ligger også privatskolene. I Linda er de merket med en indikator (i55-bildet) som angir at de er private skoler, men om rapporten tar hensyn til dette er meg uklart. Hvis den ikke gjør det vil ikke hele kapasiteten ved de private skolene bli rapportert. Dette skyldes at vi har registrert antall plasser ved de private skolene lik antall elever ved disse skolene som er fra eget fylke. Dette gjøres for at det ikke skal komme fram ledige plasser ved de private skolene, når plassene faktisk er opptatt av elever fra andre fylker.

Hvis rapportingen til SSB forutsetter at alle registreringer i klasseordningen er fylkeskommunale skoler og at de private skolene rapporterer utenfor systemet, vil dette medføre at disse skolene rapporteres med nesten dobbel kapasitet og elevtall.

Side 6, tabell 2.1:

I henhold til KUF er vårt årgangstall for 1998 på 3023, mens det i tabellen står 3048. Vårt "godkjente" omfang hos KUF lavere enn det som er angitt i tabellen, noe som innebærer at antall "våre elever" også er lavere.

Side 3 og 6, tabell 2 og 2.2:

I tabell 2.2 angis "Elevplasser/lærlinger i alt" til 12.406. Det en ville forventet er at tallene fra tabell 2 samlet ville gitt det samme, men gir $10532+1960=12492$. Dette er forvirrende.

Tallene for lærlinger i tabell 2 (også 2.2?) ligger mye høyere enn det vi angir når dekningsgraden regnes ut. I våre tall/planer settes dette til 1.000, hvilket tilsvarer nye kontrakter med basistilskudd. Hva inngår i 1960?

Side 7, tabell 2.3:

Tabellens prosentangivelse er forvirrende. Her angis allmennfaglige studieretninger til å være 59,2% ($6240/10532$), mens yrkesfaglige studieretninger angis til 38,3% (summen er $40,7\%=4292/10532$).

I forklaringen under tabellen sies det at den viser hvilke prioriteringer mellom studieretningene som er i det enkelte fylke. Slik tabellen er satt opp, kan den forvirre den som ikke er kjent med strukturen i

reformen. Tallene i tabellen viser nemlig at de allmennfaglige studieretningene er høyest prioritert med 59,2%, mens de yrkesfaglige er lavere prioritert da kun 38,3% (40,7%) av plassene er innen disse studieretningene. Dette blir feil fremstilling! Da alle de allmennfaglige studieretningene gjennomføres i skole over 3 år, må andelen plasser innen disse studieretningene nødvendigvis bli størst, så fremt ikke forholdet mellom antall plasser på grunnkurs og VKI innen yrkesfaglige studieretninger er vesentlig høyere enn antall plasser på de allmennfaglige studieretningene på GK og VKI.

Hvis tabellen skal vise det som sies i teksten under må dette fremstilles som forholdet mellom antall plasser innen allmennfaglige studieretninger og yrkesfaglige studieretninger **på grunnkurs**.

Side 7, tabell 2.4:

Tallet 38,3% er videreført fra tabell 2.3.

Side 8, tabell 2.6:

Hva er forskjellen mellom tallet 12492 og tallet 12406 fra tabell 2.2. side 6, jmf. kommentar ovenfor?

Side 9, tabell 2.8:

Tabellen mangler noe vesentlig. Den viser ikke forholdet mellom søkere til allmennfaglige og yrkesfaglige studieretninger. En indikator som ofte etterspørres.

Stiller meg spørrende til en del tall, spesielt til VKII yrkesfaglige studieretninger. 166,7% til VKII byggfag? Her er det jo ikke VKII, alle skal ut i lære. Hvis dette tallet inneholder søkere til læreplass, må dette oppgis da opplæring i bedrift ikke er VKII.

Side 15, tabell 3.4:

Er elever i VKII-klasser alternativt til opplæring i bedrift innkludert? I såfall bør dette opplyses. Dette er klasser som fylkeskommunen ikke alltid prøver å fylle opp.

Side 16, tabell 3.5:

Er tallene regnet ut fra samlet antall elever dividert på antall klasser, eller er det kapasitet dividert på antall klasser? Uansett stiller jeg meg spørrende til en del tall, særlig gjelder dette grunnkurs AA. Det synes også som om at delkurselever er tatt med i tallene for VKI og VKII AA. Disse elevene inngår ikke normalt i en klasse i vanlig forstand, men i studieretningsfaggrupper hvor det er ledig plass.

Side 16, tabell 3.7:

Hvor er vår 28. fylkeskommunale skole?

Hentes disse data fra klasseordningen med informasjon fra i55-bildet? I såfall etter hvilke kriterier? Hvis det hentes derfra kan det lett bli feil i rapporteringen.

Side 17, tabell 3.9:

Antallet elever synes lavt, særlig hvis OT er innkludert.

Side 18, tabell 3.10:

Avhengig av praksis kan tallet 550 ligge over eller under tallet i tabell 3.9.

Side 18, tabell 3.13:

Her forekommer det nok et tall for lærlinger som ikke er det samme som er brukt før. Forvirrende!

Kirke-, utdannings- og forskningsdepartementets evaluering av pilotforsøket for FylkesKOSTRA-utdanning

Avd videregående opplæring
Odd Larsen

NOTAT

19.04.99

1. Faglige forhold med vekt på faktaarket

1.1. Helhetsinntrykk

Omfanget synes å være passende. Er imidlertid usikker på hvordan det blir når flere fylker kommer med. Det har vært en tilfredsstillende utvikling fra 1. tertial til årsrapporten. Litt vanskelig å vurdere brukervennligheten. Det er mye stoff og krever nok en del kunnskap om sektoren for å kunne få med seg alt. Det kan vel gå litt i surr når fakta hentes fra et fylke og bakgrunnsvariablene gjelder hele landet. Brutto og nettoutgifter volder også noe bry.

1.2. Evaluering av indikatorene

Burde det vært en tabell som presenterer de totale utgifter artsfordelt samt avskrivninger og inntekter? Avskrivninger er nytt, og en spør seg hvor mye de utgjør.

Prosenttabeller bør summeres opp til 100%.

Lønn er ikke fordelt, det er godtatt i denne omgang, men det svekker sentrale indikatorer.

Kommentartekstene er ok. En må passe seg for subjektive vurderinger. Det er viktig å få med datakilder hele tiden, selv om det virker gjentakende.

1.3. Evaluering av datakvalitet.

Omfangstallet stemmer ikke med KUFs tall (tabell 2.2)

1.4 Evaluering av datarapporteringen

Ikke vurdert.

1.5. Evaluering av funksjonskontoplanen

Synes ok med de siste justeringer. Viktig at alt blir fordelt.

1.6. Evaluering av andre faglige resultater

Det gjelder nå å få "solgt" definisjonene slikt at indikatorene blir sammenlignbare mellom fylkene. Ellers gjelder det å vedlikeholde det hele ved endringer i forskrifter etc.

2. Prosjektadministrative forhold

2.1 Helhetsinntrykk

Det er et viktig arbeid som er utført. Vi vil berømme SSB, Sør-Trøndelag fylkeskommune samt konsulentene for det som gjort. For oss er nytteverdien stor.

2.2., 2.3, 2.4, 2.5 Arbeidsmetoder og problemløsninger. Organisering m.m

Prosjektet har vært godt ledet med god rapportering. For dem som har vært med både i prosjektgruppa, arbeidsgrupper samt styringsgruppa har det blitt ganske mange møter, men vi synes at dette likevel har vært både lærerikt og nyttig. Vi har ingenting å utsette på måten prosjektet har vært gjennomført på.

Konsulentene Fürst & Høverstads evaluering av pilotprosjektet for FylkesKOSTRA-utdanning

Til: Jonny Einarsen, SSB
Fra: Roland Fürst og Lilian Høverstad

Dato: 06.04.99

Evaluering av pilotprosjektet for Fylkes-KOSTRA-utdanning

Vi viser til oversendelse fra prosjektlederen den 18.03. og sender her vårt bidrag til evaluering av pilotprosjektet for fylkes-KOSTRA, videregående opplæring, i Sør-Trøndelag fylkeskommune:

1 Faglige forhold med vekt på faktaarket

1.1 Helhetsinntrykk

Faktaarket har blitt kontinuerlig utviklet fra 1. tertial til 2. tertial og årsrapporteringen. Prosjektlederen har etter vår oppfatning fanget opp signalene i forbindelse med gjennomgang/evaluering av faktaarkene for 1. og 2. tertial. I årsrapporteringen er faktaarket utvidet bl.a. med flere data vedr. lærlinger.

Evalueringen av pilotprosjektet er selvsagt i noe grad preget av at det bare har omfattet en fylkeskommune, selv om det siste faktaarket inneholder noen indikatorer som omfatter alle fylker. Utvidelsen av antall fylkeskommuner som deltar i fylkes-KOSTRA fra inneværende år vil gi større mulighet for å foreta sammenligninger. Dette er som kjent ett av siktemålene med KOSTRA. Disse sammenligningene bør brukes for en fortløpende drøfting av hvor relevante og utsagnskraftige de ulike indikatorene i faktaarket er.

Selv om faktaarket er forholdsvis omfattende (mange indikatorer) er det bygget opp på en slik måte at det er rimelig enkelt å finne fram i. Oversiktsdelen (med to tabeller) gir noen av de mest sentrale nøkkeltallene i konsentrert form. For mange brukere vil disse oversiktstabellene være tilstrekkelige. Dersom en da oppdager indikatorer som avviker fra det en ville forvente (sett i forhold til landsgjennomsnitt eller utvalgte sammenligningsfylker) gir utdypningsdelen mulighet for å analysere mer detaljert hvilke forhold som slike avvik kan tilbakeføres til.

De fleste tabellene er etter evalueringen i 1. tertial bygget opp slik at nye fylker kan innarbeides. Tabellene som fordeler utgifter/elever m.m. på studieretninger kan imidlertid ikke håndteres på denne måten. Vi foreslår at antall tabeller som inneholder opplysninger fordelt på studieretninger reduseres mest mulig. Ellers vil faktaarkets omfang bli betydelig økt, i og med at disse tabellene må presenteres for hvert fylke enkeltvis.

Vi vil spesielt fremheve kommentarboksene som er knyttet til hver indikator i faktaarket. Disse kommentarboksene gir leseren hjelp til tolkning av indikatoren, noe som øker brukervennligheten. Vi vil anta at denne måten å presentere faktaarket på i større grad også bør kunne brukes på de andre områdene (både for primær- og for fylkeskommunene) som inngår i KOSTRA.

1.2 Evaluering av indikatorene

I Oversiktsdel:

- Vi vurderer det slik at oversiktsdelen gir et rimelig utvalg av viktige indikatorer.
- Det vil være en fordel å gi en kort definisjon av teller/nevner for noen av indikatorene som er med i oversiktsdelen. Ikke alle data som inngår i oversiktstabellen er det lett å finne definisjonene for i utdypningsdelen. I tilknytning til tabell 1 bør det sies om "utgifter til videregående opplæring" omfatter alle opplæringsfunksjonene (altså inkl. folkehøgskoler og andre undervisningsformål), eller om det bare er funksjonene som er knyttet til videregående opplæring som tas med. I tabell 2 kan det være hensiktsmessig å gi en kort definisjon av hvordan elever/lærlinger er telt, samt en forklaring om at oppfyllingsgrad, elever pr. klasse og elever pr. skole bare inneholder de fylkeskommunale skolene.

II Utdypningsdel:

- 1.1 Ingen kommentarer
- 1.2 Spesielt når flere fylkeskommuner kommer med i denne tabellen vil det være hensiktsmessig å ha en sumkolonne: Nettodriftsutgifter til alle fylkeskommunale opplæringsfunksjoner pr. innb. 16-18 år.
- 1.3 Tabellen er i og for seg ok. Den illustrerer imidlertid samtidig at det er en liten andel av de samlede utgiftene (rundt 3 prosent) som er knyttet til drift av studieretningene samlet. Å ha denne andelen fordelt på 14 studieretninger er forholdsvis lite interessant. Vi vil anta at det for KUF er mer interessant å se utgiftene til studieretninger pr. elev (jf. indikator 3.2). Indikator 1.3 bør derfor vurderes fjernet og utgifter til drift av studieretningene kan innarbeides som en sum (funksjon 540-554 samlet) i indikator 1.2.
For øvrig illustrerer dette at fordeling av utgifter på studieretninger først og fremst vil bli interessant når også lønnsutgifter til pedagogisk personell er fordelt.
- 2.1/2.2 Indikatorene for hhv. omfang og dekningsgrad har blitt betydelig bedre gjennom endringen i definisjonene som er gjort for dekningsgraden. Også kommentarene er gode og gjør det mulig å analysere forholdet mellom tilbud (antall plasser) og faktisk bruk (antall elever).
- 2.3 Ingen kommentarer.
- 2.4 Ingen kommentarer.
- 2.5 Vi foreslår at omfanget av "gjesteelever" i/fra andre fylker uttrykkes som andeler. Dette kan gjøres ved at tabellen inneholder følgende kolonner:
Antall elever etter bostedsfylke (absolutte tall)
Elever bosatt i fylke som går på skole utenfor fylket som andel av elever bosatt i fylket
Elever bosatt i andre fylker som går på skole i fylket som andel av elever bosatt i fylket
Netto-elevutveksling (absolutte tall)
Antall elever etter skolefylke (absolutte tall)
- 2.6 Ingen kommentarer
- 2.7 Ingen kommentarer
- 2.8 Denne indikatoren hadde misvisende data i rapporteringen for 2. tertial. Dataene pr. 1.10.98 ser mer rimelige ut og bekrefter at indikatoren – som viser forholdet mellom tilbudet (antall plasser i de ulike studieretningene) og etterspørselen (søkning) – er meget interessant.
- 2.9 For å lette sammenligningen mellom fylkene, bør antall elever under 17 år, 18 og 19 år oppgis som andeler av alle elever.
- 2.10 Denne indikatoren er ny i årsrapporteringen. Kommentaren viser til at antall nye lærlinger kan gi en indikasjon på "temperaturen" på arbeidsmarkedet og i næringslivet. For å få dette bedre fram kan det være hensiktsmessig å ta med en kolonne som viser hvor stor andel av alle lærlinger som har startet læretiden i løpet av det siste året, samt hvor mange det var i fjor. Til gjengjeld kan kanskje kolonnen med prosentandel kvinner strykes.

- 2.11 Fordelingen av lærlinger på studieretninger bør gis som andeler for å lette lesbarheten av tabellen. Dersom man sløyfer fordelingen etter kjønn for hver studieretning, vil det være mulig å ha studieretningene i kolonner (fordelt på to tabeller). Dette gjør det enklere å få med flere fylker.
- 2.12 På samme måte som indikator 2.5 tror vi det vil være lettere å lese tabellen, dersom lærlinger inn/lærlinger ut oppgis som andeler sett i forhold til lærlinger etter bosted.
- 3.1 Ingen kommentarer.
- 3.2 Jf. kommentar til indikator 1.3: Fordeling av utgifter på studieretninger vil bli mer relevant når også lønnsutgifter til pedagogisk personell er fordelt.
- 3.3 Ingen kommentarer.
- 3.4 Ingen kommentarer til indikatoren (Indikatorene 3.4 og 3.5 er presentert fordelt på studieretningene. Ved en utvidelse av antall fylker vil dette føre til en betydelig økning av faktaarkets omfang. Det kan være aktuelt å ha detaljerte tall tilgjengelig som bakgrunnsinformasjon, mens faktaarket presenteres med tall for studieretninger som gir hhv. studiekompetanse og yrkeskompetanse.)
- 3.5 Ingen kommentarer til indikatoren
- 3.6 Ingen kommentarer.
- 3.7 Ingen kommentarer.
- 3.8 Ingen kommentarer.
- 3.9 Kommentarboksen problematiserer tellingen av elever som får særskilt tilrettelegging og oppfølging. Det kunne være hensiktsmessig å gi en forklaring på hvilke elever som er inkludert i det materialet som inngår i første kolonne. I tillegg kan det settes inn en kolonne som viser elever som mottar særskilt tilrettelegging i forhold til alle elever.
- 3.10 Ingen kommentarer.
- 3.11 Ingen kommentarer.
- 3.12 Ingen kommentarer.
- 3.13 Ingen kommentarer.
- 3.14 Fordeling av lærlinger etter tilskuddstype bør gis som andeler av alle lærlinger for å lette sammenligningen mellom fylkene.
- 3.15 Denne indikatoren er ny i årsrapporteringen. Den kan ses i forhold til indikator 3.8 (eksamensresultater for elever).
- 3.16 Indikatoren er ny i årsrapporteringen. Vi er i tvil om den tilfører tilstrekkelig tilleggsinformasjon i forhold til indikatorene 3.8 og 3.15 for å forsvare sin plass. I tilfelle den beholdes, bør aldersfordelingen oppgis som andeler av alle som har bestått en fagprøve.
- 3.17 Ingen kommentarer.
- 3.18 Ingen kommentarer.
- 4 Bakgrunnsvariabler: Etter vår oppfatning er det et skjønnsomt utvalg av bakgrunnsvariabler som er tatt med i faktaarket.
- 4.6 For å knytte arbeidsledighet nærmere til målgruppen for videregående opplæring, kunne en bruke arbeidsledighet blant 16-24 åringer (jf. nøkkeltall 5.3 fra "Hjulet" for helse- og sosialtjenesten i kommunene).
- 4.7 Formues- og inntektsopplysningene er interessante som bakgrunnsvariabler. For å gjøre tabellen lettere lesbar, foreslår vi at de indeksres i forhold til landsgjennomsnittet.
- 4.8 Fordelingen av fylkeskommunenes inntekter på ulike inntektsarter bør med fordel oppgis som andeler for å gjøre tabellen lettere lesbar.

1.3 *Evaluering av datakvalitet*

I og med at vi ikke har hatt "nærkontakt" med rapporteringen – verken i fylkeskommunen eller i SSB – har vi et dårlig grunnlag for å uttale oss om datakvaliteten.

1.4 *Evaluering av datarapporteringen*

Vi har ikke hatt befatning med selve datarapporteringen og har derfor intet grunnlag å uttale oss om dette punktet.

1.5 Evaluering av funksjonskontoplanen

I tilknytning til funksjonskontoplanen har vi i drøftingene i arbeidsgruppen og i opplæringsmøtene med fylkeskommunene registrert følgende problemstillinger:

- Fordeling av driftsutgifter på studieretninger er det vanskelig å få forståelse for, så lenge den største del av de direkte utgiftene til undervisning ikke er fordelt. I inneværende år fordeler Oppland og Nordland alle direkte undervisningsrelaterte utgifter på studieretning. Dette bør gi betydelig mer interessante og relevante data. Oppland og Nordland benytter følgende funksjonsinndeling (avvik fra inndelingen som Sør-Trøndelag benyttet i pilotprosjektet i kursiv):

510	Skolelokaler m.m.
511	Administrasjon og pedagogisk ledelse av skolen <i>(Rektor, inspektør, merkantilt personell, inkl. driftsutgifter til skoleledelse)</i>
521-534	Undervisning og drift av studieretninger <i>(Lønnsutgifter til hovedlærere, klassestyrere og lærere (ekskl. funksjon 560) samt driftsutgifter som kan henføres til studieretningene)</i>
560	Særskilt tilrettelegging og oppfølging
561	Opplæring i arbeidslivet
562	Voksenopplæring/ressurscenter
563	Folkehøgskoler
590	Andre undervisningsformål

- Det har kommet synspunkter på at benevnelse og innhold i funksjon 560 – Særskilt tilrettelegging og oppfølging – bør samordnes med beskrivelsen i ny opplæringslov. Dette ville imidlertid bety at innholdet i denne funksjonen innsnevres, i og med at en bare ville fange opp spesialundervisning (gitt etter sakkyndig vurdering og basert på enkeltvedtak). Andre former for særskilt tilrettelegging vil dermed falle bort.
- I et opplæringsmøte med fylkeskommunene den 22.03.99 ble det argumentert sterkt for at fagopplæringskontoret må ses på som en administrativ funksjon, på lik linje med eksempelvis inntakskontoret. I dagens veiledning til funksjonsinndeling er fagopplæringskontoret plassert under funksjon 570 – Opplæring i arbeidslivet. Dette med en begrunnelse om at kontoret ikke ”administrerer/leder andre tjenestesteder”. Fra representanter i fylkeskommunene ble det imidlertid hevdet at fagopplæringskontoret er en stabsfunksjon til fylkeskommunens sentrale utdanningsavdeling.

I forbindelse med evaluering av pilotprosjektet bør en drøfte om fylkeskommunenes innvendinger skal tas hensyn til. Dette ville innebære at utgiftene på funksjon 570 bare fanger opp de direkte utgiftene knyttet til lærlinger, eksamensavvikling m.m.

- Funksjon 585 – Folkehøgskoler – er meget liten. Den består dessuten bare av tilskuddsposter. Fylkeskommunenes tilskudd til folkehøgskolene utgjør bare en del av den samlede finansieringen, mens en større del får folkehøgskolene tildelt fra staten. I og med at fylkeskommunene har lite direkte styring av virksomhetene ved folkehøgskolene er det heller ikke tatt høyde for å illustrere aktivitetstall koblet til fylkeskommunenes utgifter. Dette kan tale for at funksjon 585 strykes og at fylkeskommunenes tilskudd til folkehøgskoler plasseres på funksjon 590 – Andre undervisningsformål.

1.6 Evaluering av andre faglige resultater fra arbeidet i fylkes-KOSTRA

I tilknytning til arbeidet med fylkes-KOSTRA er det utarbeidet en forholdsvis omfattende definisjonskatalog for videregående opplæring. Katalogen er utarbeidet i samarbeid med statistikkgruppen i LINDA-opplæring, med bidrag fra flere andre aktører. Definisjonene i denne katalogen går delvis lenger enn å gi rene begrepsdefinisjoner. Mye av den mer forklarende teksten i katalogen er viktig for å sikre felles forståelse og lik tolkning av indikatorer som brukes i faktaarkene.

Vi antar at definisjonskatalogen er et godt grunnlag for å sikre påliteligheten i fylkeskommunenes rapportering og for videre utvikling av statistikken og faktaarkene.

2 Prosjektadministrative forhold

2.1 Helhetsinntrykk

Arbeidet i prosjektet har vist en jevn fremdrift. Det har vært en stor fordel i fylkes-KOSTRA utdanning at sentrale instanser har hatt en stabil deltakelse i diskusjonene. Dette har vært nyttig for å sikre at prosjektet fokuserte på både relevans og pålitelighet i den informasjonen som fremkommer.

Prosjektlederen har vist god evne til å "ta ned" problemstillinger og sikre at de instansene som har hatt direkte befattning med problemstillingene har samarbeidet om å finne løsninger.

Spesielt den nære koblingen til arbeidet i LINDA-prosjektet og KUFs stabile deltakelse i prosjektet har vært viktig og fungert bra.

2.2 Arbeidsmetoder og problemløsning

Etter vår oppfatning har arbeidet i prosjektet vært målrettet og fornuftig. Prosjektledelsen har sikret at problemstillinger ble formulert, spilt de over til rett instans og funnet løsninger.

Fylkes-KOSTRA-utdanning har vist at den tertialsvis rapporteringen i pilotåret har vært meningsfull. Ved at prosjektledelsen allerede etter første tertial utarbeidet et faktaark har det gitt anledning til å fokusere både på relevans (hvilke indikatorer er meningsfulle?), samt gitt mulighet til å problematisere påliteligheten i de rapporterte data og arbeide med utvikling og forbedring av definisjonene. Prosjektarbeidet i pilotperioden har således hatt karakter av skrittvis problemløsning og utvikling.

2.3 Organisering

Prosjektet har vært organisert rundt en prosjektgruppe og en arbeidsgruppe. Arbeidsgruppen ble først etablert en periode ut i pilotprosjektet. Før dette dreide drøftingene i prosjektgruppen seg mye om Sør-Trøndelags spesifikke problemstillinger. Dette har bidratt til å sikre at prosjektet forankres i undervisningssektoren i pilotfylke, men har på enkelte punkter også bidratt til å hemme utviklingen i prosjektet.

Arbeidsgruppen som etter hvert ble opprettet har vært bredt sammensatt. Dette har vært nyttig for å sikre sammenheng mellom fylkes-KOSTRA og utviklingen i LINDA-prosjektet. Mye av arbeidet med bl.a. definisjoner og utvikling av nøkkeltall har blitt tatt av prosjektlederen ved SSB i samarbeid med LINDA og representanter for fylkeskommunene utenom møtene i arbeids- eller prosjektgruppen. Etter vår oppfatning har dette fungert meget bra, selv om vi til tider har vært usikre når det gjelder hvilke problemstillinger som skulle tas opp i hvilken av disse to gruppene.

2.4 Samarbeid og møteledelse

Prosjektledelsen har sikret god dokumentasjon i forkant av møtene. Drøftingene på møtene var preget av frie meningsutvekslinger, der alle deltakere har hatt anledning til å kommentere og drøfte problemstillinger som de var opptatt av. Til tider kunne møteledelsen vært noe strammere, bl.a. ved å

trekke konklusjoner når problemstillinger var ferdig debattert. Dette ble imidlertid godt ivaretatt i møtereferatene som fanget opp konklusjoner og plasserte ansvar for punkter som krevde videre utredning.

2.5 Planlegging, fremdrift og utvikling

Spesielt etter at arbeidsgruppen ble etablert og flere instanser dermed knyttet til fylkes-KOSTRA-utdanning har prosjektet hatt en god fremdrift. Prosjektlederen har satt opp forholdsvis detaljerte prosjektplaner. Fra prosjektledelsens side ble fristene holdt, noe som har bidratt til å sikre fremdriften.

2.6 Prosjektledelse

Prosjektledelsen har tatt initiativ overfor instanser som i første omgang ikke var representert i prosjektet og sikret en god framdrift og løpende utvikling i løpet av pilotåret.

Statistisk sentralbyrås evaluering av pilotprosjektet for FylkesKOSTRA-utdanning

1. Faglige forhold med vekt på faktaarket

1.1. Helhetsinntrykk

Generell vurdering av faktaarket. Er omfanget passe? Er faktaarkets innhold tilfredsstillende eller mangler relevant informasjon? Hvordan vurderes totalkonseptet for faktaarket? Har utviklingen av faktaarket fra 1. tertial til 3. tertial/årsrapporteringen vært tilfredsstillende? Er faktaarket brukervennlig utformet og er innholdet tilpasset brukergruppens behov?

Om valg av konsept

Faktaarket for FylkesKOSTRA-utdanning er langt mer omfattende og har en helt annen utforming enn SSBs øvrige faktaark i KOSTRA-prosjektet. Mens de øvrige faktaarkene i KOSTRA-prosjektet er publisert i form av regneark i excel er vårt faktaark utformet med sikte på å inngå som en egen publikasjon i publikasjonsserien "Aktuell utdanningsstatistikk". De tradisjonelle faktaarkene i KOSTRA i excel-form har mange sterke sider. De er f.eks. nokså oversiktlige, relativt raske å produsere og tilpasset videre bruk i excel for eksterne brukere.

Årsakene til at vi har valgt en mer omfattende publikasjonsform enn de tradisjonelle faktaarkene i excel er flere. For det første ønsket vi å integrere faktaarket mest mulig med våre øvrige utdanningspublikasjoner slik at vår ordinære statistikk fikk størst mulig utbytte av arbeidet. Da var det mer naturlig å utarbeide et faktaark som kunne inngå som en egen publikasjon i våre ordinære publikasjonsserier enn å lage et mer tradisjonelt faktaarket i excel.

For det andre ønsket vi å utarbeide et mer forseggjort og brukervennlig faktaark enn faktaarkene i excel, bla. fordi faktaarkene har en høyere brukerterskel enn vår øvrige statistikk. Den høye brukerterskelen i faktaarket skyldes at både regnskaps- og tjenestetall er kombinert i til dels kompliserte indikatorer. For å redusere brukerterskelen har vi derfor utarbeidet enkle kommentarer til hver enkelt indikator i faktaarket. I tillegg ville vi presentere et faktaark som var mest mulig salgbart og motiverende for de 17 fylkeskommunene som enda ikke er med FylkesKOSTRA-prosjektet.

For det tredje ville vi utvikle et mer helhetlig faktaark som bla. i større grad gir grunnlag for sammenligning enn de tradisjonelle faktaarkene i excel. Derfor inneholder vårt faktaark både kommentarer, definisjoner, bakgrunnsvariabler, figurer og kart. Bakgrunnsvariablene er utarbeidet med sikte på å gi et mer helhetlig og sikkert grunnlag for å vurdere om variasjoner i f.eks. produktivitet mellom fylkene skyldes reelle produktivitetsvariasjoner eller variasjoner i fylkeskommunenes produktivitetsvilkår som f.eks. ulik bosettingsstruktur. I tillegg har vi valgt å forsøke å utvikle grove kvalitetsindikatorer som kan gi en grov indikasjon på om ev. produktivitetsvariasjoner skyldes ulik tjenestekvalitet. For øvrig vil mulighetene for å utvikle gode produktivitetsindikatorer bli mye bedre etter hvert som den Nasjonale vitnemålsdatabasen og SSBs utdanningsdatabase blir etablert.

Omfang, innhold og utvikling

Den største faren ved et så omfattende faktaark som vårt er at det kan bli for stort og uoversiktlig. Dette mener vi imidlertid at vi i hovedsak har løst ved å dele faktaarket inn i en kort oversiktsdel med utvalgte hovedtall og en utdypningsdel med omfattende og detaljert styringsinformasjon. Dermed er faktaarket både tilpasset brukere som ønsker en rask oversikt over de mest sentrale hovedtall og brukere som ønsker mer detaljert styringsinformasjon. Faktaarket bør derfor være tilpasset den primære målgruppens behov både i den sentrale forvaltning og i sektorforvaltningen i fylkeskommune og stat. Faktaarket vil for øvrig bli mer oversiktlig og brukervennlig etter hvert som det blir utgitt i serien Aktuell utdanningsstatistikk, fordi tekstbehandlingsverktøy og layout da vil være langt bedre.

Faktaarket inneholder etter vår oppfatning mye relevant og interessant styringsinformasjon. For å få bedre samsvar med vår øvrige utdanningsstatistikk bør elevtallet imidlertid avgrenses til kun å omfatte elever med over 300 undervisningstimer, med unntak av elevtall som inngår i regnskapsindikatorer og omfangsberegningen. Tabeller som er fordelt etter studieretninger må reduseres for å unngå at faktaarkets omfang blir for stort når alle fylkene kommer med.

Faktaarket har blitt løpende utviklet fra 1.tertial til årsrapporteringen. Faktaarket for 2. tertial skiller seg fra 1.tertial ved at omfanget er redusert, det er delt i en oversikts- og en utdypningsdel, tabellene er omarbeidet med fylkeskommune i forspalte og koblingene mellom teller og nevner er forbedret. Faktaarket for årsrapporteringen er forbedret ved at lærlingdelen er utvidet, dekningsgraden er endret, det er utarbeidet kart og faktaarket er i større grad kvalitetssikret.

1.2. Evaluering av indikatorene

Vurdering av overskrifter, tallene i tabellene, ev. kommentartekster og noter for hver enkelt indikator med vekt på mangelfulle indikatorer.

I Oversiktsdel

Oversiktsdelen fungerer i hovedsak meget bra. For å øke brukervennligheten bør vi imidlertid som Først og Høverstad foreslår også definere klarere hva de enkelte indikatorene i oversiktsdelen inneholder, og/eller som Natvig påpekte henviser til definisjonene ved hver enkelt indikator i utdypningsdelen.

For øvrig inneholder "utgifter til videregående opplæring" i tabell 1. utgifter til samtlige opplæringsfunksjoner.

II Utdypningsdel

1.1 Sør-Trøndelag foreslår at vi bør benytte begrepet "funksjoner" i stedet for "regnskapsfunksjoner". Vi tror imidlertid at begrepet regnskapsfunksjoner gir en bedre forståelse for uinvidde for hva som menes med funksjoner. For øvrig var det Natvig som foreslo at vi burde bruke regnskapsfunksjoner.

1.2 Bør ha en sumkolonne i tabellen som Først & Høverstad påpeker. Som Larsen påpeker bør kanskje alle prosenterte tabeller ha en sumkolonne.

1.3 Tabellen bør droppes til fordel for tabell 3.2 som viser utgifter på de ulike studieretninger per elev. Som påpekt tidligere har det liten hensikt å presentere studieretningsfordelte utgifter så lenge lønnsutgiftene er holdt utenfor.

2.1-2.2 Disse indikatorene har blitt klart bedre etter at definisjonen av dekningsgrad ble endret.

2.3 Ok.

2.4 Ok.

2.5 Vi bør prosentueres tabellen

2.6 Ok

2.7 Ok

2.8 Søkertabellen er meget interessant, og datakvaliteten er nå langt bedre enn ved den første tjenesterapporteringen da tallene åpenbart var gale.

2.9 Som Først & Høverstad påpeker bør tabellen prosentueres.

2.10 Kan forbedres ved å følge Først & Høverstads forslag om å vise antall nye lærlinger i prosent av antall lærlinger i alt og antall nye lærlinger forrige år. Vår lærlingrapport fra IPOS bør imidlertid justeres for og i enda større grad fange opp nye lærlinger.

2.11-2.12 Kan ev. prosentueres.

3.1-3.2 Ok

3.3 Det må jobbes videre med en klarere avgrensning av elever i voksenopplæring i forbindelse med den andre utgaven av definisjonskatalogen.

3.4-3.5 Bør droppe fordelingen etter studieretninger eller ev. presentere gjennomsnittstall for studiekompetansegivende vs. yrkeskompetansegivende studieretninger.

3.6-3.8 Ok.

3.9 Må jobbe videre med en klarere avgrensning av særskilte elever i forbindelse med den andre utgaven av definisjonskatalogen.

3.10 Ok

3.11 Kvaliteten på tall om minoritetsspråklige elever vil blir langt bedre dersom vi kobler våre elevtall med kjennemerker som f.eks. landbakgrunn og fødeland i befolkningsstatistikken. Derfor vil SSB slutte å bruke opplysninger om minoritetsspråklige elever fra LINDA.

3.12 Elever i OT er uklart registrert i LINDA. Vi bør forsøke å etablere en mer entydig registreringsrutine i forbindelse med den andre utgaven av definisjonskatalogen.

3.13 Ok

3.14 Bør kanskje prosentueres.

3.15-3.16 Ok

3.17 Droppe studieretningsfordelingen.

3.18 Ok.

4.1-4.10 Bakgrunnsvariablene gir etter vår oppfatning relevant tilleggsm informasjon. Flere av dem er valgt ut med utgangspunkt i fordelingsnøklene i inntektssystemet. Omfanget av bakgrunnsvariabler bør ikke overstige ti tabeller. Larsen etterlyser en tabell som viser de totale inntekter og utgifter fordelt etter arter inkludert omfanget av avskrivninger. En slik tabell kan vi kanskje presentere blant bakgrunnsvariablene. For øvrig bør vi følge Fürst & Høverstads kommentarer til indikator 4.6 (16-24 åringer), 4.7 (landsgjennomsnitt) og 4.8 (bør prosentueres).

1.3. Evaluering av datakvalitet

Dette punkt er mest relevant for SSB og fylkeskommunen. Vurdering av datakvalitet for hvert regnskaps- og tjenestetall i faktaarket med vekt på feil og mangler. Er det tall som er feilaktige, delvis feilaktige eller virker gale? Det er spesielt viktig at fylkene gjør en grundig evaluering av kvaliteten på de regnskaps- og tjenstedata de leverer.

Utdanningstall

Utdanningstallene i faktaarket har i hovedsak høy kvalitet, og enkelte kjennemerker som tidligere hadde lav kvalitet som f.eks. søkertallene har klart høyere kvalitet enn i tidligere faktaark. I tillegg er det nå langt færre elever som er gruppert under uoppgitt. De kjennemerkene som har lav eller kanskje først og fremst uklar kvalitet er kjennemerkene om særskilte elever (3.9 og 3.10) og elever i OT (3.12). Kvaliteten på kjennemerkene om søkere og elevplasser er også noe uklar. Vi vil imidlertid ha en enestående mulighet til å forbedre kvaliteten på disse opplysningene når vi skal legge statistikkdefinisjonene fra vår definisjonskatalog inn i LINDA-systemet høsten 99.

Lærertimetallene fra VSI er summariske og har vanligvis hatt lav kvalitet, men det ser ut til at tallene for 1998 har noe høyere kvalitet enn tallene for 1997. Både lærertall fra STS og arbeidsmarkedskurstall fra SOFAMO har høy kvalitet.

Regnskapstall

Regnskapstallene i årsrapporteringen ser ut til å ha høy kvalitet, med unntak for funksjonen andre undervisningsformål (funksjon 570) som har negative tall. Regnskapstallene for årsrapporteringen ser også ut til å ha høyere kvalitet enn regnskapstallene fra 1. tertial og 2. tertial, bla. ved at antall negative tall er redusert. Som tidligere nevnt fungerer de studieretningsfordelte driftsutgiftene dårlig så lenge lønnsutgifter er utelatt.

1.4. Evaluering av datarapporteringen

Dette punkt er mest relevant for SSB og fylkeskommunen. Hvordan vurderes rapporteringen av data til SSB for både regnskaps- og tjenstedata? Har tidsfrister blitt holdt? Har informasjonen vært tilstrekkelig? Har samarbeidet med de ulike aktørene i rapporteringskjeden (SSB, fylket, IPOS og IBM) vært tilfredsstillende? Hvordan vurderes selve rapporteringsordningene innen videregående opplæring?

Tjenesterapportering

Sør-Trøndelag sin første ekstraordinære rapporteringen av utdanningstall fra LINDA-registeret ble rapportert til SSB omtrent to uker senere enn den fastsatte tidsfristen. Samtidig var flere av kjennemerkene bla. om søkere slettet. Det må imidlertid tilføyes at dette var en ekstraordinær rapportering på en helt ny uttrekksrapport fra IPOS.

Sør-Trøndelags siste rapporteringen av utdanningstall fra LINDA-registeret var integrert i fylkeskommunenes ordinære rapportering til SSB per 1.10. Denne rapporteringen gikk smertefritt. Tidsfristen ble overholdt og rapporteringen inneholdt det den skulle. Den øvrige tjenesterapporteringen fra STS, SOFAMO og VSI har fungert bra.

Samarbeidet mellom de ulike aktørene i rapporteringskjeden (SSB, fylket og IPOS) har etter vår oppfatning fungert godt, og samarbeidet har blitt styrket gjennom LINDA-opplæringsprosjektet. Alle aktørene har imidlertid vært noe preget av sterkt arbeidspress.

Tjenesterapporteringsordningene innen videregående opplæring er etter vår mening meget gode og rasjonelle. All tjenesterapportering skjer via administrative registre. Dette bidrar til å gjøre rapporteringen rasjonell og effektiv, både for SSB og fylkeskommunene. Det er imidlertid viktig at vi fortsetter arbeidet med å etablere en bedre kobling mellom de skoleadministrative systemene og utdanningsregistrene i Teknisk gruppe.

I tillegg bør kanskje KUF vurdere om de fortsatt vil ha behov for å opprettholde Videregående skoles informasjonssystem (VSI), etterhvert som både omfang og kvalitet på styringsinformasjon forbedres gjennom bla. FylkesKOSTRA

Regnskapsrapportering

Fylkeskommunen har ikke klart å overholde tidsfristen ved noen av tertialrapporteringene. I den første tertialrapporteringen var fylkeskommunen ca. en uke forsinket, i den andre nær to uker forsinket og i årsrapporteringen tre dager forsinket. SSB må imidlertid ta noe av skylden for forsinkelsen ved den andre tertialrapporteringen pga. ulike signaler fra utdanning og helse. Kontakten mellom fylkeskommunen og SSB kunne vært bedre for regnskapsrapporteringen. Dette gjelder også for kontakt og koordinering internt i SSB. Dette bør imidlertid kunne bedres ved hjelp av enkle grep.

1.5. Evaluering av funksjonskontoplanen

Er forslaget til funksjonskontoplan/artsinndeling hensiktsmessig for videregående opplæring? Er det behov for justeringer eller endringer i funksjonskontoplanen/artsinndelingen?

Den studieretningsfordelte funksjonen (540-554) gir ikke meningsfull informasjon så lenge lønnsutgiftene er utelatt. Dersom Oppland og Nordland sitt forsøk på å fordele lønnsutgifter på studieretninger blir vellykket bør funksjonen også omfatte lønnsutgifter.

Funksjonene bør omfatte grupper som er mest mulig entydige i en utgiftssammenheng

For at regnskapsfunksjonene skal kunne gi grunnlag for gode sammenligninger mellom fylkene bør de generelt avgrenses mot grupper av elever/lærlinger som er mest mulig like i en fylkeskommunal utgiftssammenheng. Derfor bør vi unngå å plassere i samme funksjon elev-/lærlinggrupper som fylkeskommunene har meget ulike utgifter til, og som i tillegg kan variere mye i antall mellom fylkeskommunene.

Denne problemstillingen kan være aktuell for funksjonene for særskilt tilrettelegging (560) og voksenopplæring (580). Voksenopplæringsfunksjonen omfatter f.eks. elever i voksenopplæring og AMO-elever. Vi vil anta at fylkeskommunen har lavere kostnader til AMO-elever enn elever i voksenopplæring. Samtidig er det store variasjoner i andel AMO-elever mellom fylkeskommunene. Dermed kan en fylkeskommune som har en høy andel AMO-elever ha lavere kostnader til voksenopplæring per elev, enn en fylkeskommune med en lav andel AMO-elever. For å unngå slike tilfeldige variasjoner i utgifter per elev i voksenopplæring og per elev med særskilt tilrettelegging og oppfølging bør vi etablere en klarere avgrensning av disse funksjonenes innhold. Samtidig bør vi vurdere å endre disse funksjonene i samsvar med ev. endringer i den nye opplæringsloven som trer i kraft høsten 1999.

På opplæringsmøte for fylkeskommunene påpekte flere fylkeskommuner at utgifter til fagopplæringskontoret bør grupperes under administrasjon. Dette får vi vurdere, men nettopp denne funksjonen er en av de som har best kobling mellom regnskaps- og utdanningstall. Derfor bør vi kanskje unngå å endre denne funksjonen.

Funksjonen om folkehøgskoler (585) er så liten at vi som Først & Høverstad påpeker bør vurdere å slå den sammen med andre undervisningsformål (590).

1.6. Evaluering av andre faglige resultater fra arbeid i FylkesKOSTRA

Vurdering av andre faglige sider ved arbeidsgruppenes arbeid som f.eks definisjoner, samordning og rasjonalisering av rapporteringsordninger, osv.

Utarbeidet definisjonskatalog for videregående opplæring

I nært samarbeid med statistikkgruppen for LINDA-opplæring har arbeidsutvalget utarbeidet en definisjonskatalog for videregående opplæring. Definisjonskatalogen inneholder definisjoner av 133 begreper som er relevante for tjenesterapporteringen i FylkesKOSTRA og inntaks- og fagopplæringskontorene i fylkeskommunene. Hovedformålet med dette er å etablere en mest mulig entydig forståelse av statistikkbegreper som inngår i tjenesterapporteringen. I 1999 skal det utarbeides en andre utgave av definisjonskatalogen med sikte på å legge definisjonene inn i LINDA-systemet høsten 1999. Dette arbeidet vil i hovedsak skje via statistikkgruppen i LINDA-opplæring. Vi bør vurdere om de rene statistikkdefinisjonene i definisjonskatalogen også bør legges til grunn for tjenesterapportering fra utdanningsregistre som går eller bør gå via de skoleadministrative systemene.

Det er etablert en egen Teknisk gruppe

Formålet med Teknisk gruppe er å utarbeide kravspesifikasjoner til leverandører av skoleadministrative systemer med sikte på å samordne og rasjonalisere informasjonsflyten mellom skoleadministrative systemer og utdanningsregistre. KUF leder Teknisk gruppe. Det første oppstartmøte er avholdt, men det gjenstår en del arbeid før prosjektet er slutført.

Annet

I tillegg har vi tatt nødvendige initiativer bla. i forhold til å etablere et tett samarbeid med Prosjekt LINDA-opplæring som skal videreutvikle LINDA-registeret, som er hovedkilden for vår videregående statistikk. SSB deltar derfor både i Statistikkgruppen og Karakter- og konsistensgruppen i LINDA-opplæring. I tillegg er Kjell-Inge Løvdal oppnevnt som LINDA-opplæring sin representant i prosjektgruppen for FylkesKOSTRA-utdanning. Samarbeidet mellom LINDA-opplæring har generelt fungert meget bra. Leder for Statistikkgruppen har vært meget positiv, engasjert og vist evne til å unngå potensielle interessekonflikter mellom de ulike institusjonene i gruppen.

Til slutt vil vi nevne at vi via styringsgruppen for FylkesKOSTRA har anmodet AAD om å levere ferdige lærerdata fra STS-registeret innen 1. januar fra og med år 2001, slik at vi kan bruke oppdaterte lærerdata i faktaarket. AAD ga positiv tilbakemelding på dette.

1.7. Eventuelt

Evaluering av andre relevante faglige forhold ved prosjektarbeidet.

Ingen kommentar.

2. Prosjektadministrative forhold

2.1 Helhetsinntrykk

Generell vurdering av den prosjektadministrative del av FylkesKOSTRA. Har den samlet sett vært god eller mindre god? Har prosjektets samlede nytteverdi vært større enn de samlede prosjektkostnadene?

Siden vi selv har hatt prosjektlederansvaret for FylkesKOSTRA-utdanning er SSB inhabil på flere punkter under prosjektadministrative forhold. Men generelt har vi selv hatt et meget stort utbytte av prosjektarbeidet.

2.2 Arbeidsmetoder og problemløsning

Har arbeidsmetodene i prosjektet vært gode og tilpasset prosjektarbeidets krav, egenart og behov? Har prosjektarbeidet hatt en skrittvis kreativ problemløsende tilnærming eller har prosjektarbeidet vært mer problemorientert enn løsningsorientert? Har det vært vist tilstrekkelig engasjement og tro på prosjektet?

SSB er inhabil på dette punkt.

2.3 Organisering

Har organiseringen fungert tilfredsstillende? Har antall arbeidsgrupper vært passe? Har antall medlemmer i arbeidsutvalg og prosjektgruppe vært passe? Er de mest relevante institusjonene representert i arbeidsutvalg og prosjektgruppe? Har arbeidsdelingen i prosjektet vært rimelig ved at arbeidsutvalg og prosjektgruppe har blitt trukket tilstrekkelig med i arbeidet?

Organiseringen har etter vår oppfatning fungert tilfredsstillende. FylkesKOSTRA-utdanning er imidlertid nå kanskje kommet så godt "på skinner" at den store prosjektgruppen kanskje hadde fungert bedre som en rådgivende referansegruppe enn en styrende prosjektgruppe. Samtidig bør vi vurdere å inkludere NIFU i prosjektet, fordi de i kraft av sin rolle som "hovedevaluerer" av Reform 94 har opparbeidet seg en betydelig fagkompetanse innen videregående opplæring.

2.4 Samarbeid og møteledelse

Har samarbeidet i prosjektet fungert bra? Er det blitt gitt rom for åpne, frie og fruktbare diskusjoner? Har det blitt lyttet og tatt hensyn til ulike synspunkter? Har møteledelsen vært god? Har møtene vært godt forberedt i form av f.eks sakspapirer?

SSB er godt fornøyd med samarbeidet med de ulike aktørene i prosjektet. Fylkeskommunen har totalt sett bidratt meget positivt i prosjektet. Fylkeskommunen har involvert mange i prosjektarbeidet både fra skolene og sektoradministrasjonen. Til tider kunne imidlertid fylkeskommunen ha koordinert sitt arbeid noe bedre, og inntakslederen har vært rimelig travel. KUF har også bidratt meget positivt både i forhold til å ta ansvar for Teknisk gruppe og på finansieringssiden. KUF har også bidratt meget bra i arbeidet med definisjonskatalogen. KUF har også hele tiden vist en meget positiv holdning til prosjektet. Først & Høverstad har bidratt meget godt med grundige evalueringer og utredninger av regnskapsfaglige forhold. Først & Høverstad har generelt vært veldig viktige "igangsettere" for hele KOSTRA-prosjektet, og de har vært sentrale for å ivareta helheten og den historiske kontinuiteten i prosjektet.

Medlemmene av prosjektgruppen har også bidratt meget positivt i prosjektarbeidet, selv om de naturlig nok har vært noe mindre involvert enn medlemmene av arbeidsgruppen. For å unngå at det hele blir for søtt bør vi imidlertid nevne at KS har hatt forfall på de fleste møtene. Vår oppdragsgiver, KRD, har også bidratt meget bra både på finansierings- og oppfølgingssiden.

2.5 Planlegging, fremdrift og utvikling

Har prosjektet vært godt planlagt? Har prosjektplaner hatt god kvalitet? Har fremdrift og faglig utvikling vært god?

SSB er inhabil på dette punkt.

2.6 Prosjektledelse

Har prosjektledelsen vært tilfredsstillende? Har prosjektledelsen tatt de nødvendige initiativ og har prosjektarbeidet blitt fulgt opp? Har ambisjonsnivået vært realistisk? Har SSB ivaretatt sitt prosjektlederansvar på en tilfredsstillende måte? Har KR D ivaretatt sitt ansvar som oppdragsgiver og overordnet prosjektleder gjennom sin oppfølging, deltakelse i arbeidsgrupper og ledelse av styringsgruppen?

SSB er inhabil på dette punkt.

2.7 Eventuelt

Har andre prosjektadministrative forhold fungert tilfredsstillende?

Ingen kommentar.

II. Prosjektgruppens evaluering og Statistisk sentralbyrås oppsummering

kuj, 24. mai 1999

Til: Prosjektgruppen
Fra: K. Jonny Einarsen
Kopi: Elisabetta Vassenden og Anne Britt Svinnset

Referat fra evalueringsmøte i prosjektgruppen for FylkesKOSTRA-utdanning 3.5.99

Til stede: Odd Larsen, Kirke-, utdannings- og forskningsdepartementet (KUF), Roland Fürst, Fürst & Høverstad ANS, Ingar Helstrup, IPOS as, Gunnar Jensen, Buskerud fylkeskommune, Karen Havdal, Sør-Trøndelag fylkeskommune, Lars Møllerud, Kommunenes Sentralforbund
Kristine Tveit, Kommunal- og regionaldepartementet, Camilla B. Strand, Anne Britt Svinnset, Henning Hartveit, Torill Vangen og Jonny Einarsen (ref), Statistisk sentralbyrå (SSB)

Forfall: Kjell Inge Løvdahl, Prosjekt LINDA-opplæring, Gerd Dønnem, Statens utdanningskontor i Sør-Trøndelag, Trygve Natvig, Kommuneforbundet og Roger Nordahl, Sør-Trøndelag fylkeskommune

Møteleder: Jonny Einarsen

Sak 1. Godkjenning av dagsorden og referat

Det var ingen merknader til dagsorden og referat.

Sak 2. Evaluering av faglige forhold med vekt på faktaarket

Medlemmene av arbeidsgruppene hadde sendt skriftlige evalueringsnotater til SSB som var videresendt som sakspapirer til prosjektgruppemøtet. Derfor forsøkte prosjektgruppen å konsentrere seg om å gi utfyllende kommentarer.

Helhetsinntrykk

Prosjektgruppen var godt fornøyd med faktaarket for FylkesKOSTRA-utdanning. Møllerud syntes faktaarket var tiltalende og inneholdt mye interessant informasjon. Helstrup påpekte at det kunne være en fare for at faktaarket kunne falle mellom to stoler, ved at det kanskje er for omfattende for de som ønsker rask oversikt og for lite for de som virkelig ønsker å gå i dybden.

Evaluering av enkeltindikatorer

Fürst påpekte at indikator 1.3 gir lite meningsfull styringsinformasjon så lenge lønnsutgifter er holdt utenfor. Derfor bør indikator 1.3 droppes, men sumkollonen bør overføres til indikator 1.2. Havdal mente det burde stå *fylkets* og ikke *fylkeskommunens* samlede opplæring i omfangsindikator 2.1. Møllerud mente at indikatoren om lærlinger etter tilskuddstype var lite interessant og kunne droppes.

Havdal stilte spørsmål ved om bakgrunnsvariablene om familieforhold kanskje var mer relevante for helse enn utdanning. Først viste til en studie som indikerte at slike familieforhold var signifikante for elevers atferd. Einarsen mente at familieforhold kan ha en indirekte effekt på f.eks. andel elever med atferdsvansker, men at en bakgrunnsvariabel for familieforhold bør holde.

Datakvalitet

Larsen opplyste om at KUF har en egen arbeidsgruppe som skal vurdere rapporteringen av klienter i Oppfølgingstjenesten. Larsen syntes at kostnadene per elev i videregående opplæring var mistenkelig høye. Dette får vi uansett belyst i rapporteringen for 99 siden fem fylker nå er med i FylkesKOSTRA. Larsen påpekte for øvrig at det var uklart på hvilken måte avskrivninger var tatt med i faktaarket. Strand redegjorde for dette. Einarsen understreket at dette med avskrivninger skal klargjøres bedre i det neste faktaarket.

Rapportering

Einarsen understreket at fylkeskommunene i hovedsak hadde rapportert det de skulle til SSB. Fylkeskommunene hadde imidlertid ikke overholdt tidsfristen ved noen av regnskapsrapporteringene, men de hadde blitt mindre forsinket for hver tertialrapportering. Svinnset påpekte at fylkeskommunene og kommunene måtte ta ansvar for å unngå at for sen rapportering blir et problem etter hvert som KOSTRA utvides.

Einarsen spurte om styringsinformasjon fra FylkesKOSTRA på sikt kunne erstatte KUFs Videregående skoles informasjonssystem (VSI). Larsen mente at FylkesKOSTRA på sikt kanskje kunne erstatte VSI, men per i dag inneholder VSI en del opplysninger som ikke finnes andre steder som f.eks. opplysninger på fagnivå. Larsen påpekte imidlertid at KUF vil vurdere behovet for å opprettholde VSI etter hvert som FylkesKOSTRA blir fullrealisert.

Funksjonskontoplan

Einarsen påpekte at funksjonene for "særskilt tilrettelegging" (560) og "voksenopplæring" (580) må presiseres og endres i samsvar med den nye opplæringsloven som trer i kraft høsten 99. I tillegg bør funksjonen for "folkehøgskoler" (585) slåss sammen med andre undervisningsformål (590). Først orienterte om at de fleste fylkene gikk inn for at i hvert fall de administrative utgiftene under funksjonen for fagopplæring (570) bør overføres til fellesfunksjonen for administrasjon. I tillegg hadde flere fylker på opplæringsmøtene gitt uttrykk for at utgifter til ressursentre bør skilles ut fra funksjonen for voksenopplæring og plasseres i en egen funksjon.

Først påpekte også at han var bekymret for at Oppland og Nordlands forsøk på å fordele lønnsutgifter etter studieretning ikke var tilstrekkelig integrert i FylkesKOSTRA. Ingen av fylkeskommunene som deltar i denne "piloten i piloten" er representert i prosjektorganisasjonen. Einarsen sa at SSB vil sørge for å følge opp dette f.eks. ved at en av fylkeskommunene får en representant i prosjektet.

Andre faglige resultater

I tillegg til de tre faktaarkene er det utarbeidet en definisjonskatalog for videregående opplæring, det er etablert en Teknisk gruppe som skal samordne informasjonsflyten mellom skoleadministrative systemer og utdanningsregistre, Først & Høverstad har utarbeidet et notat som klargjør bruken av regnskapsbegreper og arbeidsutvalget har utarbeidet et evalueringsnotat for det første faktaarket. Prosjektgruppen var godt fornøyd med de faglige resultatene fra prosjektarbeidet.

Sak 3. Evaluering av prosjektadministrative forhold

Prosjektgruppen er godt fornøyd med de prosjektadministrative sidene ved prosjektarbeidet.

I forhold til den videre organiseringen av FylkesKOSTRA-utdanning foreslo Einarsen at NIFU bør være representert i prosjektgruppen fordi de har opparbeidet en betydelig kompetanse innen

videregående opplæring bla. i kraft av sitt hovedansvar for å evaluere Reform 94. I tillegg bør Sør-Trøndelag i likhet med Buskerud nå ha en og ikke to representant i prosjektet. Havdal ba SSB om å henvende seg til fylket for å få oppnevnt en ny representant for Sør-Trøndelag. Vi bør også vurdere om et annet utdanningskontor enn Sør-Trøndelag bør være representert i prosjektet nå som flere fylker er med i FylkesKOSTRA.

Einarsen foreslo at prosjektgruppen bør gjøres om til en rådgivende referansegruppe. Prosjektgruppen hadde behov for å vurdere dette nærmere.

For øvrig vil arbeidsutvalget fortsette som før. SSB vil legge frem et oppsummeringsnotat fra evalueringen med bla. forslag til den videre organiseringen av FylkesKOSTRA på evalueringsseminaret i KRD den 11. juni. Innen 1. juni vil SSB publisere resultatene fra evalueringen i form av et eget notat.

Prosjektgruppen vil for øvrig selv få anledning til å avgjøre sin videre eksistensform på neste prosjektgruppemøte etter sommerferien.

Svinnset orienterte om at styringsgruppen for FylkesKOSTRA besluttet å legge ned seg selv fordi arbeidet med FylkesKOSTRA nå har kommet så langt at de overordnede styringsoppgavene kan overføres til Samordningsrådet. Dermed blir Samordningsrådet en slags overordnet styringsgruppe for både Kommune KOSTRA og FylkesKOSTRA. Larsen mente at avdeling for videregående opplæring da kanskje burde være representert i Samordningsrådet.

Sak 4. Eventuelt

Larsen orientert om at KUF har fremmet to meldinger for Stortinget våren 99. St.meld nr 32 inneholder en oppsummering av status og resultater fra evalueringen av Reform 94, mens st.meld.nr 28 foreslår at det opprettes et Nasjonalt utviklingssenter for grunnskolen og den videregående opplæringen. Forslaget skal behandles i Stortinget før sommerferien. Utviklingssenteret vil være organisert som en egen ytre etat og vil være ledet av et eget styre og en administrerende direktør. Utviklingssenteret kan sammenlignes med det svenske Skoleverket. Larsen påpekte at KUF hadde måttet prioritere arbeidet med disse meldingene i vår.

Møllerud spurte om status for KOSTRA-sider på internett. Ifølge Svinnset finnes KOSTRA-info på SSBs sider, ODIN og Fjordinfo i Sogn og Fjordane.

Einarsen avsluttet med å takke prosjektgruppen for godt samarbeid og godt utført arbeid i pilotprosjektets første fase. Han rettet en spesiell takk for meget godt utført arbeid til Først & Høverstad som nå avslutter sitt arbeid i pilotprosjektet.

Neste prosjektgruppemøte blir avholdt etter sommerferien.

KUJ, 26. mai 1999

Til: Styringsgruppen for FylkesKOSTRA og deltakere på evalueringsseminar for FylkesKOSTRA
Fra: K. Jonny Einarsen
Kopi til: Prosjektgruppen, Elisabetta Vassenden og Anne Britt Svinnet

Statistisk sentralbyrås oppsummering av hovedtrekkene fra evalueringen av pilotprosjektet for FylkesKOSTRA-utdanning

På grunnlag av evalueringsrapportene fra hver institusjon i arbeidsutvalget og evalueringsmøte i prosjektgruppen vil Statistisk sentralbyrå her kort oppsummere hovedtrekkene fra evalueringen av pilotprosjektet.

1. Evaluering av faglige forhold med vekt på faktaarket

Godt fornøyde med faktaarket

Samtlige medlemmer i arbeidsutvalg og prosjektgruppe gir uttrykk for at de er godt fornøyd med faktaarket for FylkesKOSTRA-utdanning. Det påpekes at faktaarkets konsept, layout, omfang og innhold er tilfredsstillende, og kommentarboksene blir fremhevet som spesielt nyttige. Det gis også klart uttrykk for at man er tilfreds med utviklingen av faktaarket og brukervennligheten, men det påpekes at brukerterskelen er nokså høy. For øvrig har faktaarkene i KOSTRA generelt en noe høy brukerterskel. Nettopp derfor har vi valgt å ha med forklarende kommentarbokser.

Mer bruk av prosentfordelinger og klarere definisjoner

Når det gjelder enkeltindikatorer så går de fleste kommentarene på at flere tabeller bør prosentueres, vi bør ha med flere sumkolloner, at tallgrunnlaget i de ulike tabellene bør komme klarere frem og at vi av hensyn til omfanget bør unngå å fordele etter studieretning. Felles for disse kommentarene er at de er forholdsvis enkle å innfri.

Lav kvalitet på tall om særskilte elever og OT-klienter

Når det gjelder datakvaliteten har SSB påpekt at datakvaliteten på tjenstedata i hovedsak ser ut til å ha relativt god kvalitet med unntak av tall for f.eks. særskilte elever og OT-klienter. Inntaksleder Nordahl i Sør-Trøndelag har imidlertid en del kritiske spørsmål og kommentarer til datakvaliteten i sitt evalueringsskriv. De fleste spørsmålene er imidlertid besvart og forklart i selve faktaarket. Dette gjelder f.eks. bruken av elevplasser vs. elever (indikator 2 og 2.2.), avgrensingen av elevtallet etter skolenes eierforhold, avgrensing av lærlinger etter tilskuddstype (indikator 2.2) og bostedsfylke eller rapporteringsfylke (indikator 3.13). Nordahl påpeker imidlertid helt korrekt at antall fylkeskommunale skoler er 28 og ikke 27, og at indikator 2.8 også burde inneholdt tall for søkere i yrkesfaglige vs. allmennfaglige studieretninger.

For øvrig så setter det faktum at KOSTRA-data publiseres på så lavt regionalt nivå som fylkeskommune og kommune spesielle krav til datakvaliteten, fordi jo lavere geografisk nivå jo større fare for feilaktige tall. Foreløpige tall i KOSTRA kan generelt bare i begrenset grad kvalitetssikres av SSB pga. de strenge kravene til aktualitet i KOSTRA. Derfor har fylkeskommunene og kommunene i KOSTRA et spesielt ansvar for å rapportere inn korrekte tall til SSB. Utdanningstallene som er publisert i faktaarket for FylkesKOSTRA-utdanning er imidlertid kvalitetssikret gjennom ulike kontrollrutiner.

KUF vil vurdere sitt fremtidige behov for å videreføre VSI

Etter hvert som FylkesKOSTRA blir fullrealisert vil det kunne dekke en del av den styringsinformasjon som i dag hentes inn via videregående skoles informasjonssystem (VSI). Derfor har KUF uttrykt at de vil vurdere sitt fremtidige behov for å opprettholde VSI.

Datakvaliteten på regnskapstallene er vanskelig å bedømme så lenge bare en fylkeskommune har deltatt i pilotprosjektet. Men KUF har påpekt at kostnadstallene ser ut til å være mistenkelig høye. For øvrig vil arbeidet med å bedre datakvaliteten både for utdannings- og regnskapstall ha førsteprioritet bla. gjennom arbeidet med å implementere den andre utgaven av definisjonskatalogen i LINDA-systemet.

Fullstendig, men forsinket rapportering

Når det gjelder datarapportering har SSB påpekt at regnskapsrapporteringen har vært forsinket ved hver tertialrapportering. Dersom vil skal unngå forsinket publisering er det avgjørende at rapporteringsfristene overholdes etter hvert som flere fylker og kommuner deltar i KOSTRA. Rapporteringens innhold har imidlertid i hovedsak vært fullstendig.

Flere funksjoner må gjennomgås og presiseres

Dette gjelder spesielt funksjonene for særskilt tilrettelegging og oppfølging (560) og voksenopplæring (580) som bla. må tilpasses endringene i den nye opplæringsloven. Prosjektgruppen har imidlertid påpekt at vi også bør se nærmere på fagopplæring (570) og folkehøgskoler (585). I tillegg må vi følge tettere opp Oppland og Nordland sitt forsøk på å fordele lønn etter studieretninger f.eks. ved at de får en representant i prosjektgruppen og ev. i arbeidsutvalget.

Definisjonskatalog, Teknisk gruppe, klargjøring av regnskapsbegreper, osv

Andre faglige resultater fra prosjektarbeidet i tillegg til de tre faktaarkene er at det er utarbeidet en definisjonskatalog, en evalueringsrapport for det første faktaarket, en egen Teknisk gruppe, bruken av regnskapsbegreper er klargjort og det er tatt nødvendig initiativ i forhold til Prosjekt LINDA-opplæring og STS-registeret i AAD. I tillegg er det utarbeidet egne delplaner for oppfølging av registre og videreutvikling av faktaarket. Selv om det gjenstår en god del arbeid på en del av disse områdene har vi i hvert fall så langt fått god tilbakemelding på det arbeidet som er utført.

2. Evaluering av prosjektadministrative forhold

Prosjektdeltakerne er fornøyde

Ulike prosjektadministrative forhold som arbeidsmetoder, problemløsning, organisering, samarbeid, møteledelse, planlegging, utvikling og prosjektledelse er evaluert, og arbeidsutvalg og prosjektgruppe gir klart uttrykk for å være tilfredse med dette. Det eneste negative som har kommet frem er at startfasen kanskje virket noe kaotisk, at møteledelsen kanskje kunne vært strammere og at en i større grad kunne trukket konklusjoner etter drøftinger på møtene.

Prosjektgruppen bør gjøres om til en rådgivende referansegruppe

På evalueringsmøte i prosjektgruppen foreslo SSB at prosjektgruppen bør gjøres om til en rådgivende referansegruppe. Medlemmene av prosjektgruppen ga uttrykk for at de hadde behov for å tenke nærmere gjennom dette. Årsaken til at SSB fremmet dette forslaget er ikke at prosjektgruppen ikke har fungert, men at vi tror den ville fungert enda bedre som en rådgivende referansegruppe.

Hvorfor referansegruppe?

SSB mener at arbeidet med å styre prosjektet nå er så pass "på skinner" at det er større behov for en rådgivende referansegruppe enn en mer styrende prosjektgruppe. Den overordnede styringen vil uansett kunne ivaretas av Samordningsrådet for KOSTRA. I tillegg har prosjektgruppen med sine 16 medlemmer fra 11 ulike institusjoner så mange medlemmer at den kan være lite egnet til å fatte beslutninger. Så store grupper er velegnet til å gi gode råd, men de er ofte mindre egnet til å fatte

beslutninger. Derfor har prosjektgruppen reelt sett fungert mer som en rådgivende referansegruppe enn en styrende prosjektgruppe. En omgjøring av prosjektgruppen til en referansegruppe vil derfor bidra til å etablere et bedre samsvar mellom den formelle og den reelle prosjektorganisasjonen.

Forenkle beslutningsstrukturen og etablere et kompetansenettverk som sikrer varig utvikling

En referansegruppe vil også bidra til å forenkle beslutningsstrukturen, fordi beslutninger da kan tas i det mindre arbeidsutvalget slik at vi slipper å gå om prosjektgruppen for å fatte vedtak. I tillegg vil det store antall medlemmer ikke være noe problem i en referansegruppe. I en referansegruppe kan det tvert imot være et poeng å ha mange medlemmer for å utvikle et bredt kompetansenettverk. Dette vil styrke vår evne til å trekke mest mulig kompetanse med i prosjektet, uten at det går på bekostning av vår beslutningsevne. Det vil derfor ikke være noe problem å trekke med nye medlemmer i en referansegruppe. En referansegruppe kunne derfor blitt supplert med medlemmer fra NIFU og ev. voksenopplæringsavdelingen i KUF.

En referansegruppe vil også i større grad ha livets rett etter prosjektperiodens slutt, enn en prosjektgruppe. En referansegruppe vil derfor bidra til å etablere en prosjektorganisasjon som kan bidra til å sikre en langsiktig utvikling og kompetanseoverføring også etter prosjektslutt.

Forholdet mellom arbeidsutvalg og referansegruppe

Arbeidsutvalget bør som tidligere være sammensatt av SSB, KUF og fylkeskommunene sine representanter i referansegruppen. De øvrige medlemmene av referansegruppen bør trekkes med i arbeidsutvalget etter behov. Det bør avholdes ett til to møter i referansegruppen og tre til seks møter i arbeidsutvalget per år. Endelig beslutning om dette bør fattes på neste prosjektgruppemøte, og bør eventuelt etterfølges av et revidert mandat.

Nye medlemmer

Fürst & Høverstad har nå avsluttet sin deltakelse i FylkesKOSTRA. Derfor bør vi være oppmerksomme på at noen av de nye representantene bør ha tung regnskapskompetanse. Sør-Trøndelag har bedt om at de vil delta med en ny representant i prosjektet. Samtidig bør Oppland og Nordland fylkeskommune være representert med en representant for å sikre oppfølging av deres forsøk med å fordele lønnsutgifter etter studieretning. Samtidig bør NIFU være representert med en representant i en ev. referansegruppe. Vi bør også vurdere om KUF bør være representert med en representant fra voksenopplæringsavdelingen for å videreutvikle voksenopplæringsområdet i faktaarket og være i forkant av Etter- og videreutdanningsreformen. Dette betyr at tre representanter går ut, og tre nye kommer inn i prosjektet.

III. Vedlegg

kuj, 6. november 1997

Prosjektplan for Fylkes-KOSTRA, videregående opplæring 1997-98. Pilotprosjektet

1. Bakgrunn

Fylkes-KOSTRA-videregående opplæring ble etablert etter initiativ fra Kommunal- og arbeidsdepartementet våren 1996. Prosjektet skal arbeide for at struktur og innhold i rapporteringsordningene mellom fylkeskommunene og staten skal kunne gi mer relevant, sammenlignbar og pålitelig styringsinformasjon i form av statistikk. Prosjektet er en oppfølging av pilotprosjektet for KOSTRA (Kommune-Stat-Rapportering) som er et tilsvarende prosjekt for primærkommunene som har pågått siden 1994.

I prosjektets første fase utarbeidet en arbeidsgruppe ledet av KUF forslag til endringer i fylkeskommunenes rapporteringer til staten med sikte på å etablere en mer samordnet og systematisert rapportering av fylkeskommunenes ressursbruk og tjenesteproduksjon. Forslaget til ny funksjonskontoplan for fylkeskommunene er arbeidsgruppens sentrale endringsforslag. Funksjonskontoplanen er utarbeidet bla. med sikte på å muliggjøre mest mulig relevante koblinger mellom fylkeskommunenes regnskaper og eksisterende rapporteringsordninger om fylkeskommunal tjenesteproduksjon. Dette vil bedre mulighetene til å utarbeide styringsinformasjon som er relevant, sammenlignbar og pålitelig. Denne styringsinformasjonen skal bidra til å bedre fylkeskommunenes interne styringsgrunnlag, samtidig som statens muligheter til å få oversikt og kontroll over fylkeskommunenes tjenesteyting og ressursbruk vil bli styrket. Arbeidsgruppens forslag til endringer i fylkeskommunenes rapporteringer oppsummeres i oppdragsrapporten «Fylkes-KOSTRA. Forslag til innhold i et pilotprosjekt» som er utarbeidet av Fürst og Høverstad ANS.

Med bakgrunn i forslaget til ny funksjonskontoplan er det vedtatt å gjennomføre et pilotprosjekt for Fylkes-KOSTRA, videregående opplæring og Fylkes-KOSTRA, fylkeshelsetjenesten med Sør-Trøndelag fylkeskommune som pilotfylke. Pilotforsøket gjennomføres for regnskapsåret 1998. Fylkeskommunene skal rapportere regnskapsdata hvert tertial inkludert en årsrapport ved siste tertial. Etter at pilotprosjektet er slutført vil regnskapsrapporteringen ha form av årsrapportering. Når det gjelder rapporteringen av fylkeskommunens tjenesteproduksjon vil den hovedsakelig foregå gjennom LINDA-systemet, Sentralt Tjenestemannsregister for skoleverket (STS) og eventuelt Videregående skoles informasjonssystem (VSI) pr.1.10.1997 og 1.10.1998. Statistisk sentralbyrå ved seksjon for befolknings- og utdanningsstatistikk vil ha ansvaret for den operative prosjektledelsen i pilotprosjektet.

2. Hovedmålsettinger

Det sentrale siktemål i pilotprosjektet er å prøve ut om arbeidsgruppens forslag til endringer i rapporteringssystemet mellom staten og fylkene kan bidra til å gi et mer rasjonelt og samordnet system for rapportering av data om fylkeskommunal økonomi (regnskap) og tjenesteproduksjon. Samtidig skal både forslaget til funksjonskontoplan og eksisterende ordninger for tjenesterapportering evalueres og videreutvikles utfra hvorvidt de kan være kildegrunnlag for relevant, sammenlignbar og pålitelig styringsinformasjon om fylkeskommunal økonomi og tjenesteproduksjon. Styringsinformasjonen skal presenteres i form av nøkkeltall og faktaark som skal muliggjøre analyser av årsakene til variasjoner i fylkeskommunenes prioriteringer, dekningsgrader og produktivitet. I

utarbeidingen av styringsinformasjonen er det avgjørende at det legges vekt på både statens og fylkeskommunenes behov.

Et annet sentralt siktemål er å lage mer aktuell styringsinformasjon. For å sikre dette vil det bli nedsatt en arbeidsgruppe som skal utarbeide et elektronisk skjema med sikte på å gjennomføre elektronisk rapportering fra 1999. I dette arbeidet vil det være sentralt å holde tett kontakt med KOSTRA-IT, KOSTRA-pilot, Fylkes-KOSTRA, fylkeshelsetjenesten og felles IT-koordineringsgruppe for kommune- og fylkeskommunedelen i KOSTRA. Den elektroniske rapporteringen skal bidra til å forenkle og effektivisere dagens rutiner og systemer utfra prinsippet om at data bare skal registreres en gang, men kunne brukes flere ganger.

3. Ressursinnsats

Prosjektansvarlig: K. Jonny Einarsen, Statistisk sentralbyrå (SSB)

Prosjektmedarbeidere: Tor Jørgensen, SSB
Camilla B. Strand, SSB
Paal Sand, SSB
Odd Larsen, Kirke-, utdannings- og forskningsdepartementet (KUF)
Karen Havdal, Sør-Trøndelag fylkeskommune (STFK)
Roger Nordahl, STFK
Roland Fürst, ANS
Lilian Høverstad, ANS
Thina Hagen, Kommunal- og arbeidsdepartementet (KAD)
Alf Skaseth, Statens utdanningskontor i Sør-Trøndelag
Ingar Helstrup, IPOS AS
Lars Møllerud, Kommunenes Sentralforbund

Samtlige ovenfor nevnte sitter i prosjektgruppen for FYSTRA, videregående opplæring.

Ved seksjon for utdannings- og befolkningsstatistikk vil arbeidet med Fylkes-KOSTRA kreve anslagsvis 700 timeverk i 1997, 1900 timeverk i 1998 og 900 timeverk i 1999. Anslagsvis 600 av de 1900 timeverkene i 1998 vil gå med til omlegging av seksjonens rutiner for innsamling og bearbeiding av data innen videregående opplæring. I tillegg til dette vil Fylkes-KOSTRAs krav til omlegging av seksjonens innsamlings- og bearbeidingsrutiner kreve IT-bistand tilsvarende anslagsvis 150 timeverk i 1997 og 150 timeverk i 1998.

Ressursanslaget ovenfor betyr at i 1998 vil ansvarlig seksjon for Fylkes-KOSTRA ha betydelige problemer med å oppfylle forpliktelsene i prosjektet, og samtidig ivareta kravene fra den løpende statistikken. Situasjonen kan imidlertid avhjelpes dersom seksjonen får dekket 1 årsverk på saksbehandler II nivå fra omstillingsmidlene.

Seksjon for offentlige finanser- og kredittmarkedsstatistikk vil bruke anslagsvis 65 timer i 1997, 200 timer i 1998 og 65 timer i 1999 på arbeidet i Fylkes-KOSTRA, videregående opplæring. Utarbeidingen av elektroniske skjema vil kreve anslagsvis 50 timer i 1997, 250 i 1998 og 75 i 1999.

Totalt vil arbeidet med Fylkes-KOSTRA, videregående opplæring kreve følgende ressursinnsats fra SSB; 965 timeverk i 1997, 2550 timeverk i 1998 og 1040 timeverk i 1999. Den samlede ressursinnsatsen for SSBs arbeid i pilotprosjektet for Fylkes-KOSTRA, videregående opplæring er dermed anslått til drøyt 4555 timer.

4. Organisering

Prosjektgruppen har hovedansvaret for fremdriften i pilotprosjektet. Et arbeidsutvalg bestående av prosjektgruppens representanter fra SSB, KUF, Sør-Trøndelag fylkeskommune og Fürst og Høverstad

ANS utgår fra prosjektgruppen. Prosjektgruppen vil ha ansvar for saker av mer overordnet karakter, mens arbeidsutvalget vil ha ansvar for de mer praktiske og forberedende sidene ved prosjektarbeidet. I tillegg vil prosjektgruppen opprette en egen arbeidsgruppe for å forberede utarbeidingen av elektroniske skjema. Prosjektgruppen kan også opprette andre arbeidsgrupper etter behov.

Etter at SSB overtok hovedansvaret for KOSTRA-prosjektet fra Statskonsult 1.4.1997 består prosjektet av følgende fire delprosjekt:

1. KOSTRA-pilot
2. KOSTRA-IT
3. Fylkes-KOSTRA, videregående opplæring
4. Fylkes-KOSTRA, fylkeshelsetjenesten

De fire prosjektansvarlige for hvert delprosjekt, en sentral rådgiver og en sentral prosjektleder utgjør en prosjektenhet som rapporterer til en styringsgruppe som består av lederne ved de berørte avdelinger/seksjoner i SSB.

Kommunal- og arbeidsdepartementet (KAD) er SSBs oppgavegiver i KOSTRA-prosjektet. I arbeidet med Fylkes-KOSTRA, videregående opplæring vil SSB derfor rapportere til KAD og en ekstern styringsgruppe for Fylkes-KOSTRA med representanter fra KAD (leder), STFK, KUF, SHD, Finansdepartementet, KS, Statskonsult og SSB.

5. Tilknytningspunkter mellom Fylkes-KOSTRA, videregående opplæring og andre utviklingsoppgaver i SSB

Det er en nær forbindelse mellom prosjektarbeidet i Fylkes-KOSTRA, videregående opplæring og det løpende arbeidet med å forbedre statistikk om kommunal sektor og videregående opplæring i SSB. Dette illustreres bla. ved at KOSTRA er SSBs hovedsatsing innenfor SSBs interne offentlig sektorprogram som nettopp skal arbeide med å bedre SSBs statistikk om offentlig sektors ressursbruk og tjenesteproduksjon.

Det er også en nær sammenheng mellom arbeidet i det pågående formaliserte statistiksamarbeidet mellom SSB og KUF. Gjennom dette samarbeidet har KUF ytret ønske om å øke samarbeidet med SSB innen rutiner for datainnhenting, definisjoner av begreper/indikatorer og publisering. Dette vil bla. innebære at SSB vil arbeide for å bedre aktualiteten på utdanningsstatistikken og styrke koblingen mellom denne og den økonomiske statistikken. Dette er i stor grad nettopp de områdene som Fylkes-KOSTRA, videregående opplæring skal arbeide med å forbedre og videreutvikle.

Det nære forholdet mellom arbeidet i fylkes-KOSTRA, videregående opplæring og det løpende utviklingsarbeidet i SSB illustreres også ved at SSB i lengre tid har arbeidet for å få gjennomslag for at entydig bruk av funksjoner skal erstatte bruken av formål som felles inndelingsprinsipp for kommunal sektors regnskaper. I tillegg er det etablert et internt samarbeid om publisering av faktaark om kommunal økonomi og tjenesteproduksjon i SSB.

Arbeidet med å tilrettelegge for elektronisk rapportering i KOSTRA-IT bygger også på eksisterende utviklingsarbeid i SSB ved at en del av løsningene i arbeidet med Regional Database (RD) vil bli brukt som utgangspunkt.

For å få maksimalt utbytte av arbeidet i Fylkes-KOSTRA, videregående opplæring og det løpende utviklingsarbeidet i SSB er det viktig at det tilrettelegges for tett kontakt og god gjensidig informasjonsutveksling.

6. Milepæler og fordeling av arbeidsoppgaver med tidsplan

Milepæl:	Ansvarlig:	Tidsplan:
1. Etablere internkontoplan på grunnlag av forslaget til arts- og funksjonskontoplan i Sør-Trøndelag fylkeskommune.	Havdal	1. Okt 97
2. Etablere eksternkontoplan i Sør-Trøndelag fylkeskommune med utgangspunkt i arts- og funksjonskontoplanen, og utarbeide entydige definisjoner av begreper i regnskapsrapporteringene.	Havdal/Fürst og Høverstad Strand/arbeidsutvalg	Okt./des.97
3. Gjennomføre SSBs ordinære innsamling av tjenstedata fra LINDA-systemet pr.1.10. 97 og STS/VSI pr. 1.10. 96/97.	Einarsen	Okt./nov. 97
4. Planlegge og tilrettelegge for ekstra innsamling av tjenstedata fra LINDA-systemet pr.1.10.97 og eventuelt fra STS/VSI pr. 1.10.96/97 for å samle inn de typer av tjenstedata som kreves i Fylkes-KOSTRA, men som SSB ikke henter inn i sin ordinære datainnsamling.	Einarsen	Okt/nov. 97
5. Gjennomføre en ekstra innsamling av tjenstedata fra LINDA pr. 1.10.97 og eventuelt VSI/ STS pr. 1.10.97/96 med kvalitetssikring, bearbeiding og tilrettelegging for kobling til regnskapsdata for 1. og 2. tertial 1998.	Einarsen	Nov.97/ april 98
6. Utarbeide forslag til definisjon av funksjon 4 som omhandler « Særskilt tilrettelegging og oppfølging ».	KUF/Arbeidsutvalg	Nov./ des. 97
7. Gjennomgå eksisterende rapporteringsordninger mellom staten og fylkeskommunene, utarbeide forslag til endringer og videreformidle disse til LINDA, STS, VSI, osv med sikte på implementering før SSBs innsamling av tjenstedata pr. 1.10.98.	Arbeidsutvalg	Nov.97/ mars 98
8. Utarbeide forslag til mal for faktaarkene med oversikt over planlagte nøkkeltall og indikatorer.	Einarsen/ arbeidsutvalg	Des97/jan 98
9. Forberede mottak, bearbeiding, presentasjon og tilbakeføring av data i form av faktaark . Gjennomgå nåværende kontrollrutiner og eventuelt etablere nye.	Einarsen, Sand og Strand	Jan/feb.98
10. Utarbeide veiledning og avklare definisjoner for tjenstereporteringene.	Einarsen, Sand og Strand	Jan/mars 98

Milepæl:**Ansvarlig: Tidsplan:**

- | | | |
|---|--------------------------|---------------|
| 11. Gjennomføre regnskapsrapportering for 1. tertial 1998 med mottak, bearbeiding med kobling til tjenstedata, presentasjon og tilbakeføring av data i form av faktaark. | Einarsen, Sand og Strand | April/Mai 98 |
| 12. Evaluere arbeidet 1. tertial og foreslå forbedringer. | Prosjektgruppen | Juni 98 |
| 13. Avklare om de typer av tjenstedata som tjenesterapporteringen i Fylkes-KOSTRA krever og som ikke omfattes av SSBs ordinære datainnsamling bør inngår i en utvidet datainnsamling i SSB pr. 1.10.98. | Einarsen | Juni 98 |
| 14. Gjennomføre regnskapsrapportering for 2. tertial 1998 med mottak bearbeiding med kobling til tjenstedata, presentasjon og tilbakeføring av data i form av faktaark og indikatorer. | Einarsen, Sand og Strand | August 98 |
| 15. Evaluere arbeidet 2. tertial og foreslå forbedringer. | Prosjektgruppen | September 98 |
| 16. Forberede innsamling av tjenesteproduksjonsdata for 1998. Overføre tjenesterapporteringen i den ordinære og den ekstra innsamlingen av tjenstedata til en utvidet datainnsamling i SSB, og i den forbindelse gjennomføre nødvendig planlegging og tilrettelegging. | Einarsen | Aug./sept. 98 |
| 17. Gjennomføre en utvidet innsamling av tjenstedata. pr. 1.10.98 med kvalitetssikring, bearbeiding og tilrettelegging for kobling mot regnskapsdata for 3. tertial 1998 som er årsrapporteringen . | Einarsen | Sept./okt. 98 |
| 18. Gjennomføre regnskapsrapportering for 3. tertial 1998 med mottak, bearbeiding med kobling til tjenstedata, presentasjon og tilbakeføring av data i form av faktaark. | Einarsen, Sand og Strand | Januar 99 |
| 19. Evaluere arbeidet 3. tertial og foreslå forbedringer. | Prosjektgruppen | Februar 99 |
| 20. Evaluering av pilotforsøket med utarbeiding av evalueringsrapport. | Prosjektgruppen | Feb./Mai 99 |

kuj, 4. desember 1998

Til: Styringsgruppen for KOSTRA i SSB, styringsgruppen for FylkesKOSTRA og prosjektgruppen for FylkesKOSTRA-utdanning.

Fra: K. Jonny Einarsen

Kopi til: Elisabetta Vassenden og Anne Britt Svinset

Prosjektplan for FylkesKOSTRA-utdanning for 1998-99

1. Bakgrunn

Oppfølging av stortingsmelding

KOSTRA-prosjektet (KOMMune-STat-RApportering) som FylkesKOSTRA-utdanning er en del av ble igangsatt i 1994 som en direkte oppfølging av Stortingsmelding nr. 23 (1992-93) "Om forholdet mellom staten og kommunene". I Stortingsmeldingen og i flere andre rapporter ble det påpekt at rapporteringsordningene mellom staten og kommunene var for mangelfulle til å kunne gi grunnlag for god statistikk om forholdet mellom ressursbruk og tjenesteproduksjon i kommunal sektor. Dette skyldtes for det første mangler ved rapporteringsordningenes innhold og for det andre mangler ved rutinene for rapportering.

Mangler ved rapporteringsordningens innhold

Når det gjaldt rapporteringsordningenes innhold ble det påpekt at kommunene førte utgifter og inntekter til samme formål på en lite ensartet måte, ved at utgifter til samme tjenestetype ble ført på ulike formål og ulike kapitler i regnskapet. I tillegg var rapporteringsordningene for regnskap og tjenesteproduksjon ikke samordnet. Dette gjorde det svært vanskelig å lage sammenlignbar statistikk om forholdet mellom tjenesteproduksjon og ressursbruk i kommunal sektor.

Mangler ved systemet for informasjonsutveksling

Når det gjaldt selve rapporteringsrutinene påpekte mange kommuner at de var for ressurskrevende. Anslagsvis 720 årsverk eller 300 millioner kroner ble hvert år brukt på kommunenes rapportering til staten. I tillegg var rapporteringsrutinene lite samordnet. Dette gjorde det vanskelig å lage aktuell og pålitelig styringsinformasjon i form av bla. statistikk.

Utgangspunkt i regnskapsfunksjoner

På grunnlag av disse manglene ved rapporteringssystemet mellom kommunene og staten etablerte Kommunal- og arbeidsdepartementet i 1994 KOSTRA-prosjektet. For å etablere et rapporteringssystem med et mer enhetlig og sammenlignbart innhold ble kommunenes eksterntregnskap gruppert på en standardisert måte etter regnskapsfunksjoner i stedet for regnskapsformål. Regnskapsfunksjoner uttrykker hvilke typer behov (funksjoner) fylkeskommunen skal dekke overfor bestemte målgrupper. Inndelingen av kommunenes eksterntregnskapet etter funksjoner i stedet for formål vil forbedre koblingen til tjenestetall ved at utgifter på regnskapsfunksjoner må føres på samme måte i alle kommuner (jf. KRDs forsøksforskrift), de er mer tilpasset tjenesteproduksjonens målgrupper og er mer detaljerte. Dette vil gi grunnlag for langt mer omfattende, sammenlignbar og pålitelig statistikk om forholdet mellom ressursbruk og tjenesteproduksjon i kommunal sektor.

Elektronisk rapportering

Selve systemet for rapportering skal effektiviseres ved at all regnskaps- og tjenesterapportering skal foregå elektroniske via skjema eller administrative registre. I tillegg skal dobbellrapportering unngås bla. ved at alle eksisterende rapporteringsordninger skal gjennomgås og ved at eventuelle nye rapporteringsordninger må godkjennes av Samordningsrådet. Det Regjeringsoppnevnte Samordningsrådet er det høyeste organet i KOSTRA.

Etableringen av FylkesKOSTRA-utdanning

FylkesKOSTRA-utdanning er den del av KOSTRA-prosjektet som omhandler fylkeskommunenes rapporteringsordninger innen utdanningssektoren. Våren 1996 utarbeidet en arbeidsgruppe ledet av KUF forslag til funksjonskontoplan og forslag til innhold i pilotprosjektet for FylkesKOSTRA-utdanning.

Pilotprosjektet for FylkesKOSTRA-utdanning ble etablert i august 1997 med SSB som prosjektleder og Sør-Trøndelag fylkeskommune som pilotfylke. Fra 1999 utvides prosjektet til å omfatte fylkeskommunene Buskerud, Oppland, Nordland og Finnmark. For 1998 har prosjektet vært basert på tertialvis regnskapsrapportering, mens det fra 1999 vil være basert på årsrapportering. På tjenestesen er FylkesKOSTRA-utdanning utelukkende basert på rapportering via de administrative registrene LINDA-opplæring og Søk og finn arbeidsmarkedsopplæring (SOFAMO), mens personellrapporteringen er basert på registrene Sentralt tjenestemannsregister for skoleverket (STS) og Videregående skoles informasjonssystem (VSI).

2. Hovedmålsettinger

Den overordnede målsetting for FylkesKOSTRA-utdanning er å utvikle sammenlignbar, aktuell, pålitelig, relevant, aktuell og brukervennlig statistikk om forholdet mellom ressursbruk og tjenesteproduksjon for fylkeskommunenes utdanningssektor. Statistikken skal utarbeides i form av indikatorer i faktaark om fylkeskommunenes 1) prioriteringer og ressursbruk, 2) dekningsgrader og 3) produktivitet og kvalitet.

Statistikken skal gi staten og fylkeskommunene langt bedre resultatrapportering enn i dag, og den skal ha så høy kvalitet at den skal kunne gi grunnlag for en mer rasjonell og helhetlig styring av fylkeskommunenes utdanningssektor.

Faktaarket for FylkesKOSTRA-utdanning skal inneholde både tabeller, kommentarer, figurer og definisjoner, og det skal videreutvikles med tanke på publisering i form av en egen publikasjon i SSB/KUF-serien Aktuell utdanningsstatistikk. Se for øvrig FylkesKOSTRA-utdannings plan for videreutvikling av faktaark datert 17.8.98 og plan for oppfølging av registre datert 16.4.98.

FylkesKOSTRA-utdanning skal også være en pådriver for å utvikle mere rasjonelle rutiner for informasjonsutveksling både mellom de enkelte registre og mellom skoleadministrative systemer og registre. Denne pådriverrollen vil SSB ivareta gjennom den KUF-ledede "Teknisk gruppe" og gjennom Karakter- og konsistensgruppen i Prosjekt LINDA-opplæring.

3. Organisering

Styringsgruppen for FylkesKOSTRA som ledes av KRD har ansvaret for overordnet styring, problemløsning og oppfølging av fremdrift og resultater i FylkesKOSTRA.

Prosjektgruppe og arbeidsutvalg

For øvrig er FylkesKOSTRA-utdanning organisert i form av en prosjektgruppe og et arbeidsutvalg som utgår fra prosjektgruppen. Prosjektgruppen har følgende medlemmer:

Prosjektleder:

K. Jonny Einarsen, Statistisk sentralbyrå (SSB)

Prosjektmedarbeidere:

Torill Vangen, SSB

Camilla B. Strand, SSB

Odd Larsen, Kirke-, utdannings- og forskningsdepartementet (KUF)

Karen Havdal, Sør-Trøndelag fylkeskommune (STFK)

Roger Nordahl, STFK
Roland Fürst, ANS
Lilian Høverstad, ANS
Thina Hagen, Kommunal- og regionaldepartementet (KRD)
Gerd Rønne, Statens utdanningskontor i Sør-Trøndelag
Ingar Helstrup, IPOS AS
Lars Møllerud, Kommunenes Sentralforbund
Trygve Natvig, Norsk kommuneforbund (ny)
Kjell-Inge Løvdal, Prosjekt LINDA-opplæring (ny)

Prosjektleder har det løpende lederansvar for samarbeid, fremdrift, oppfølging, resultater, problemløsning, koordinering, måloppnåelse, planlegging, utvikling, budsjettering, saksforberedelse, møteledelse og fremdriftsrapportering til prosjektgruppen, SSB og KRD. Prosjektleder har også ansvar for å bidra til løsning av oppgaver som er felles for SSBs KOSTRA-prosjekt og sørge for løpende koordinering mellom SSBs delprosjekter.

Prosjektgruppen har ansvar for å bidra til godt samarbeid, problemløsning, utvikling, resultatoppnåelse, koordinering og informasjonsutveksling i forhold til andre eksterne prosjekter. På grunnlag av det høye antall medlemmer i prosjektgruppen har dens medlemmer et spesielt ansvar for å bidra til godt samarbeid og høy fremdrift. Prosjektgruppens medlemmer må også regne med å bidra med skriftlig arbeid bla. i forbindelse med evalueringer.

Arbeidsutvalget består av prosjektgruppens medlemmer fra SSB, KUF, Sør-Trøndelag fylkeskommune og konsulentene Fürst & Høverstad. Arbeidsutvalget har et spesielt ansvar for mer løpende og spesialisert problemløsning, utvikling og evaluering.

KUF har et spesielt ansvar for utdanningsfaglige bidrag og å realisere samordningsintensjonene ved "Teknisk gruppe". Sør-Trøndelag fylkeskommune har et spesielt ansvar for løpende rapportering av regnskaps- og tjenstedata innen fastsatte tidsfrister, evaluering og ledelse av alt FylkesKOSTRA relatert arbeid i fylket. Fürst & Høverstad har et spesielt ansvar for å ivareta den regnskapsfaglige siden ved prosjektet.

Organisering av SSBs KOSTRA-prosjekt

KOSTRA-prosjektet i SSB ledes av en intern styringsgruppe med ansvar for oppfølging av SSBs del av prosjektet. For øvrig er prosjektet organisert i form av en sentral prosjektenhet og fire delprosjekt. For å bidra til koordinering, felles problemløsning og planlegging møter disse fast i SSBs prosjektgruppe for KOSTRA.

Den sentrale prosjektenhet består av sentral prosjektleder Anne Britt Svinset og rådgiverne Paal Sand og Harald Tønseth. De fire delprosjektene er:
KOSTRA-IT, prosjektleder Torgrim Eikeland
KommuneKOSTRA, prosjektleder Siri Bogen
FylkesKOSTRA-helse, prosjektleder Trude Fagerli
FylkesKOSTRA-utdanning, prosjektleder K. Jonny Einarsen

4. Ressursrammer

Ressursbehovet for prosjektansvarlig seksjons (Seksjon for befolknings- og utdanningsstatistikk) arbeid med FylkesKOSTRA-utdanning i 1999 vil tilsvare anslagsvis 3500 timeverk. Dette er omtrent det samme som seksjonens reelle ressursinnsats for 1998. De 3500 timeverkene kan anslagsvis spesifiseres på følgende aktiviteter for 1999:

Aktivitet:	Timeverksanslag:
Oppfølging av registre (inkl. deler av prosjekt LINDA-opplæring og nye IPOS-rapporter)	500
Bearbeiding og publisering (inkl. nye automatiserte rutiner for produksjon av faktaark)	500
Videreutvikling av faktaark	500
Evaluering (inkl. evaluering av pilotprosjektets 1. fase)	500
Definisjonskatalog (bla. overgang fra tekstdefinisjon til IT-system definisjon i LINDA-systemet)	500
Møter og saksforberedelse	300
Avklaring av hvorvidt lønn bør fordeles etter studieretning	200
Planlegging	200
Administrasjon og oppfølging	200
Informasjon	100

Seksjon 250 sitt ressursbehov for 1999 er anslagsvis 130 timeverk. SSBs samlede ressursbehov for arbeidet med FylkesKOSTRA-utdanning i 1999 er da anslagsvis 3630 timeverk.

Andre utgifter

I 1998 har prosjektleder hatt omtrent 40 reisedøgn. De av fleste har reisene har vært mellom Oslo og Kongsvinger, men det har også vært mange reiser til Sør-Trøndelag, på diverse seminarer, osv. Reisebudsjettet for 1998 som tilsvarte ca. 20000 kroner har vært for lite til å dekke alle reisene. For å dekke reisebehovet bør reisebudsjettet for 1999 heves til kr. 35000. I tillegg bør kr. 5000 bevilges til møtebevertning og diverse.

5. Faglige utfordringer

1. Skrittvis kreativ problemløsning

FylkesKOSTRA-utdanning er som KOSTRA-prosjektet for øvrig et meget ambisiøst utviklingsprosjekt både faglig og teknologisk. Derfor vil vi hele tiden støte på problemer og utfordringer. For å ha god fremdrift i arbeidet er det avgjørende at alle prosjektmedarbeidere er løsningsorienterte og ikke problemorienterte. Dette betyr selvsagt ikke at vi skal unngå problemområdene, men at vi skal løse dem gjennom skrittvis kreativ problemløsning.

De største problemene bør løses systematisk ved at vi først utreder hva problemet består i, deretter vurderer vi alternative løsningsforslag, så vurderer vi konsekvensene av disse og tilslutt velger vi problemløsning. For å få god progresjon i problemløsningen er det viktig at lista ikke legges for høyt i starten.

Skrittvis kreativ problemløsning er langt på vei en nødvendig forutsetning for godt utviklingsarbeid. Men vi bør samtidig være bevisst på at denne tilnærmingen i noen grad kan støte mot den mer "forskningsorienterte tilnærming" som har dominert mange fagseksjoner i SSB, forskningsinstitusjoner og delvis departementene. Den forskningsorienterte tilnærming kjennetegnes på sitt beste av systematisk og grundig arbeid med svært høye faglige resultatkrav. På sitt verste kjennetegnes imidlertid den forskningsorienterte tilnærmingen imidlertid av stor problemorientering, en petimetrisk arbeidsmåte, ineffektivitet og stor skepsis til kompliserte utviklingsprosjekter som KOSTRA.

For å legge forholdene til rette for både høy fremdrift og høy faglig kvalitet i prosjektarbeidet bør vi kombinere den utviklings- og løsningsorienterte tilnærmingen med de beste sidene ved den forskningsorienterte tilnærmingen.

2. Mange aktører fra mange ulike institusjoner

KOSTRA-prosjektet kjennetegnes av at brukerne i langt større grad er trukket aktivt med i utviklingen av det som i stor grad vil være et statistikkprodukt, enn det som har vært vanlig i SSB. Dette illustreres av at i tillegg til SSB er hele 9 eksterne institusjoner representert i prosjektgruppen. Det har klare fordeler, men kan også ha klare potensielle ulemper dersom prosjektdeltakerne ikke er oppmerksomme på disse.

En bred brukermedvirkning kan ha klare fordeler bla. ved at faktaarket i større grad blir faglig relevant og tilpasset brukernes behov. I tillegg kan det faglige nivået bli høyere ved at høy tverrfaglig kompetanse trekkes inn i utviklingen av statistikken. Slik tverrfaglig kompetanse er helt nødvendig i et KOSTRA-prosjektet som krever tverrfaglig kompetanse både på regnskapssiden, utdanningssiden, IT-siden og på den prosjektadministrative siden. Andre fordeler med bred brukermedvirkning er økt kjennskap til statistikk blant de viktigste eksterne aktørene i rapporteringskjeden, og flere potensielle alliansepartnere for SSB i arbeidet med å videreutvikle norsk offisiell statistikk.

Bred brukermedvirkning kan imidlertid også ha klare potensielle ulemper ved at prosjektet bla. kan bli vanskeligere å styre og mindre effektivt. I tillegg kan de ulike institusjonene ha ulike interesser knyttet til utviklingen av FylkesKOSTRA, som kan gå på bekostning av samarbeidsklima og statistikkens faglige uavhengighet.

For å få best mulig samarbeid og utvikling i FylkesKOSTRA-utdanning er det avgjørende at alle prosjektdeltakerne har et personlig ansvar for å maksimere fordelene og minimere de potensielle ulempene ved bred brukermedvirkning. Da kan den positive utviklingen som har vært i FylkesKOSTRA-utdanning i 1998 bli ytterligere forsterket.

3. Samsvar mellom teller og nevner

For å få best mulig kobling mellom ressursbruk og tjenesteproduksjon må arbeide med å styrke koblingen mellom teller og nevner fortsette i 1999. Det blir her spesielt viktig å utrede behovet for justeringer i registreringen av tjenestedata i LINDA-registret for å få samsvar med regnskapstallene. Dette gjelder både for registreringen og defineringen av særskilte elever/lærlinger, voksenopplæring, gjesteelever, elever i oppfølgingstjenesten, osv. Dette må formidles klart både skriftlig og muntlig til prosjekt LINDA-opplæring.

4. Oppfølging av registre med spesiell vekt på prosjekt LINDA-opplæring

I motsetning til de andre delprosjektene i KOSTRA er alle tjenesterapportering i FylkesKOSTRA-utdanning registerbasert. Dette er en fordel ved at all tjenesterapportering bygger på eksisterende rapporteringsordninger som i hovedsak fungerer bra. Men det er en ulempe i den forstand at det er mye vanskeligere, mer tidkrevende og mer kostbart å gjennomføre endringer i registrene. I tillegg må vi forholde oss til eksterne registreiere som kan oppfatte statistikkrapportering som en brysom og lite nyttig tilleggsoppgave.

I 1999 vil vi spesielt satse på å forbedre datakvaliteten på statistikk fra LINDA-registret. Dette vil både skje via arbeid i prosjektgruppe og arbeidsutvalg og via SSBs deltakelse i arbeidsgrupper i Prosjekt LINDA-opplæring (Statistikkgruppen og Karakter- og konsistensgruppen). Arbeidet i Prosjekt LINDA-opplæring vil bla. kunne gi langt bedre kvalitetsindikatorer i form av helt nye muligheter for å publisere fullført-/karakterstatistikk. Se for øvrig FylkesKOSTRA-utdannings plan for oppfølging av registre datert 16.4.98.

5. Videreutvikling av faktaark

Faktaarket er FylkesKOSTRAs viktigste sluttprodukt. For å få et faktaark med høyest mulig kvalitet vil videreutvikling av faktaarket være en høyt prioritert oppgave i 1999. Dette arbeidet skal bla. gjennomføres ved hjelp av grundige og systematiske evalueringer i prosjektgruppe og arbeidsutvalg. Vi vil spesielt fokusere på å utvikle sammenlignbare tall gjennom gode koblinger mellom teller og nevner og utvikling av bedre bakgrunnsvariabler for å skille ut årsaker til variasjoner i produktivitet og

kvalitet som fylkeskommune ikke selv kan påvirke. Utvikling av bedre bakgrunnsvariabler er nødvendig for å gi et mer sikkert tolkningsgrunnlag for produktivitetsindikatorne. I dette arbeidet bør vi også avklare hvilke konsekvenser større utdanningsreformer som f.eks. "Kompetansereformen" for voksne bør få for faktaarkets innhold.

Arbeidet med å videreutvikle faktaarket vil for øvrig være en prioritert oppgave internt i SSB i 1999. Dette arbeidet kan legge føringer på faktaarket for FylkesKOSTRA-utdanning.

6. Pådriver for mer samordnede og rasjonelle rapporteringsrutiner

Et av hovedformålene med KOSTRA-prosjektet er å utvikle mer rasjonelle og samordnede rutiner for informasjonsutveksling mellom staten og kommunal sektor. FylkesKOSTRA-utdanning skal være en pådriver for å etablere mer rasjonelle rutiner for informasjonsutveksling både mellom de enkelte utdanningsregistre og mellom skoleadministrative systemer og registre. Dette arbeidet skal ivaretas ved å følge opp arbeidet i "Teknisk gruppe" og Karakter- og konsistensgruppen i Prosjekt LINDA-opplæring.

7. Definisjonskatalog

Arbeidet med å etablere entydige definisjoner er helt nødvendig for å utvikle sammenlignbar og god statistikk. På enkelte nye statistikkområder blir i dag opptil 19 ulike definisjoner lagt til grunn for begreper som inngår på tjenesiden i FylkesKOSTRA-utdanning. Da blir statistikken ikke sammenlignbar. For å rydde opp i dette er det avgjørende å fortsette arbeidet med definisjonskatalogen i 1999. Den første utgaven av definisjonskatalogen skal publiseres i 1998. Men det vil gjenstå mye arbeid også i 1999, bla. knyttet til overgangen fra tekstdefinisjon til IT-systemdefinisjon i LINDA-opplæring. I tillegg er arbeidet med å samordne definisjoner mellom fagseksjonene ikke påbegynt. For å utvikle en ryddig og funksjonell metadatabase vil dette arbeidet bli sentralt.

8. Evaluering

Evaluering er avgjørende for god læring og utvikling. Evaluering av den første fasen ved pilotprosjektet vil bli spesielt prioritert i 1999. Fylkeskommunen har et spesielt ansvar for å bidra i evalueringen.

9. Fire ny fylkeskommuner

I 1999 utvides prosjektet til også å gjelde fylkeskommunene Buskerud, Oppland, Nordland og Finnmark. Dette vil bidra til å øke fremdriften i prosjektet og gi et bedre grunnlag for å utvikle sammenlignbar statistikk. Det vil imidlertid også gjøre prosjektet mer krevende ved at nye problemstillinger trolig vil dukke opp, det vil bli enda flere aktører å forholde seg til, osv. Dette vil bla. medføre mer arbeid med informasjon og opplæring bla. gjennom deltakelse på såkalte felles nettverksmøter i KR. I løpet av 1999 bør vi forsøke å avholde et eget nettverksmøte for inntaksledere og eventuelt fagopplæringsledere fra samtlige fylkeskommuner.

10. Ressurskrevende omlegging av SSBs utdanningsstatistikksystem

På grunn av usikkerhet knyttet til hvorvidt den nåværende "motor" i SSBs statistikkproduksjon, den såkalte stormaskinen vil takle år 2000-problemet, må samtlige statistikkrutiner legges over på ny UNIX-plattform. Dette innebærer at nesten hele statistikksystemet på utdanning må legges om. For videregående opplæring vil dette arbeidet kreve 3,75 årsverk, hvorav 2 IT-årsverk. Prosjektleder og prosjektmedarbeidere fra seksjon 320 vil ha hovedansvaret for omleggingsarbeidet. Dette vil bli svært krevende, men fullt gjennomførbart. For at vi skal klare å fullføre begge prosjektene må vi imidlertid passe på ikke å sette ambisjonsnivået urealistisk høyt.

6. Milepælsplan med ansvarlig og tidfrister

Aktiviteter med tidsfrist merket med **tykk skrift** må være ferdig innen fastsatt tidsfrist, mens for aktiviteter merket med tynn tidsfrist er fristen veiledende.

Noen aktiviteter som f.eks løpende planlegging har en form som gjør at de ikke passer så godt inn i en milepælsplan, mens andre aktiviteter bør holdes utenfor av hensyn til behovet for en fleksibel arbeidsform. For å få en mer generell og helhetlig oversikt over planlagte aktiviteter se derfor aktivitetsoversikten under del 4.

Aktiviteter:	Ansvarlig:	Tidsfrister:
Publisering av faktaark for 2. tertial.	Einarsen, Skara og Strand	1. nov. 98
Innrapportering av elevtall	Fylkeskommunen	5. nov. 98
Ferdig rapport for LINDA-fagopplæring.	IPOS	10. des
Ferdig skriftlig evaluering av faktaark for 2. tertial.	Arbeidsutvalg	30. nov. 98
Ferdig tilpasset bearbeidingsopplegg for ny rapport for LINDA-fag.	Vangen	14. des. 98
Publisering av 1. utgave av definisjonskatalog.	Einarsen	18. des. 98
Innrapportering av lærlingetall	Fylkeskommunen	7. jan. 99
Ferdig utredning av behov for justeringer av registrering av "nevner" i LINDA-systemet	Einarsen og "utvidet" arbeidsutvalg	31. jan 99
Årsrapportering av regnskapsdata til SSB.	Fylkeskommunen	15. feb. 99
Publisering av faktaark for årsrapporteringen.	Einarsen, Skara og Strand	15.mars. 99
Ferdig skriftlig evaluering av faktaark for årsrapporteringen og evaluering av pilotprosjektets første fase.	Arbeidsutvalget	15. mai. 99
Ferdig utredning av behov for fordeling av studieretning etter lønn.	Strand, Einarsen og arbeidsutvalg	1. juni 99
Ferdige forberedelser til tjenestereporteringen for 1999 inkl. eventuelle nye IPOS-rapporter.	Einarsen, Vangen og Skara	1. juli 99
Ferdig andre utgave av definisjonskatalog med ferdig overgang fra tekstdefinisjon til IT-system definisjon i LINDA-opplæring (inkl. tilgang til bruk av begrepsverktøyet	Einarsen	1.nov 99

Thesaurus på internett).

Aktiviteter:	Ansvarlig:	Tidsfrister:
Rapportering av tjenstedata pr. 1.10.99.	Fylkeskommunene	5. nov. 99
Årsrapportering av regnskapstall.	Fylkeskommunene	15. feb. 2000
Ferdig bearbeiding av regnskaps- og tjenestetall for 99.	Strand, Skara og Holtet	1. mars 2000
Publisering av faktaark for årsrapporteringen. 2000	Einarsen, Skara og Strand	15 .mars

kuj, 16. april 1998

Til: Prosjektgruppen
Fra: K. Jonny Einarsen
Kopi til: Elisabetta Vassenden og Anne Britt Svinset

FylkesKOSTRA-utdanning. Plan for oppfølging av registre

1. Bakgrunn

• Generelt

I denne planen vil jeg fokusere på hvordan vi kan bedre kvaliteten på data fra administrative registre som benyttes i statistikken i FylkesKOSTRA-utdanning. Først vil jeg forsøke å identifisere sentrale problemområder og utfordringer på grunnlag av egen erfaring fra bruk av registerdata i SSB. Deretter vil jeg med utgangspunkt i egen oppfatning av status skissere målsetninger og tiltak innenfor rammen av arbeidet med FylkesKOSTRA-utdanning. Jeg vil legge mest vekt på LINDA-systemet (Lokale inntaksdata) som er det registeret som er mest benyttet som datakilde i FylkesKOSTRA. Men andre registre for statistikk om videregående opplæring som STS (Sentralt tjenstemannsregister for skoleverket), SOFAMO (Søk og finn arbeidsmarkedsopplæring) og VSI (Videregående skoles informasjonssystem) vil også bli omtalt.

Mens de andre delprosjektene i KOSTRA nesten utelukkende samler inn data via elektroniske skjema, hentes samtlige tjenstedata i FylkesKOSTRA-utdanning fra registre. Mens de andre delprosjektene må legge vekt på arbeidet med de elektroniske skjemaene for å øke datakvaliteten må vi i FylkesKOSTRA-utdanning fokusere på registrene.

I KOSTRA-prosjektet legges det avgjørende vekt på at statistikken skal ha høy aktualitet. Statistikk i form av faktaark skal publiseres en måned etter fylkenes regnskapsrapportering. For at SSB skal kunne holde stramme tidsfrister uten at det går på bekostning av kvaliteten på statistikken er det derfor helt avgjørende å arbeide systematisk og planmessig med sikte på å øke kvaliteten på registerdata.

Behovet for å øke kvaliteten på data fra registre aktualiseres for øvrig spesielt gjennom KOSTRA-prosjektet, fordi det trolig vil føre til langt større interesse for og bruk av statistikk i bla. kommuner og fylkeskommuner. Dette vil trolig bidra til å gjøre det enklere å motivere fylkeskommunene til å arbeide for at de data de rapportere via f.eks LINDA-systemet holder så høy kvalitet som mulig. Samtidig gir det faktum at alle de mest sentrale aktørene i rapporteringskjeden representert i FylkesKOSTRA-utdanning en enestående mulighet til å forbedre kvaliteten på registerdata.

• Forholdet mellom SSB og registre i Statistikkloven

I forarbeidene til statistikkloven vurderes de samfunnsmessige besparelsene ved SSBs bruk av data fra registre som så store at SSB i Statistikkloven ble gitt en meget omfattende rett til å utnytte registre/administrative datasystemer som grunnlag for offisiell statistikk. Dette illustreres ved at loven pålegger registre meldeplikt overfor SSB, ved at det uoppfordret skal sendes melding til SSB på forhånd når administrative datasystemer planlegges opprettet eller endret. Loven gir også SSB mulighet til å fremme forslag til hvordan et administrativt datasystem kan utformes for å ivareta statistiske hensyn herunder, forslag om:

- hvilke opplysninger det bør inneholde
- definisjoner av enheter, kjennemerker klassifikasjoner etc.
- systemopplegg
- datakontroll
- hvilke opplysninger som skal overføres til SSB og tidspunkt for overføringen

Behovet for egen plan for oppfølging av registre generelt og omtalen av statistikkloven ovenfor spesielt aktualiseres for øvrig også av det omfattende nye prosjektet LINDA-opplæring som skal videreutvikle LINDA-registeret.

2. Sentrale forhold og utfordringer knyttet til bruk av data fra registre i FylkesKOSTRA-utdanning

I dag mottar SSB data fra LINDA-inntak, LINDA-fagopplæring, SOFAMO, VSI og STS med sikte på bruk i faktaarkene. Dataene blir deretter koblet og bearbeidet i omfattende interne bearbeidingsopplegg i SSB. På grunnlag av de erfaringene vi har gjort i dette arbeidet mener jeg at følgende forhold er sentrale problemområder som har et klart forbedringspotensiale;

1. For lav kommunikasjon mellom de ulike aktørene i rapporteringskjeden

Mange aktører fra mange institusjoner som inntaks- og fagopplæringskontor i 19 fylker, IPOS, SSB og KUF er involvert i rapporteringskjeden. Da blir det ofte kommunikasjonsproblemer og missforståelser, med mindre det er et tett samarbeid mellom aktørene. Dette har vært et sentralt problem i forhold til LINDA-system.

2. Tildels lav kvalitet på data fra LINDA-fagopplæring og nye typer av data fra LINDA-inntak

I data om antall lærlinger og lærlingekontrakter pr. 1.10. 1997 fra LINDA-fagopplæring var det så mye mangler og feil at dataene ikke kunne brukes som grunnlag for statistikk. De store feilene i data ble påpekt av flere av fylkene. SSB ba derfor om ny levering fra LINDA-fagopplæring i fylkene, samtidig som de ble bedt om å forklare årsakene til den lave datakvaliteten. Selv om det var noe mindre feil i data fra den nye dataleveringen var det fortsatt store avvik mellom KUF og SSBs tall. I Nordland, Oslo og Møre og Romsdal var SSB sine tall for f.eks lærlingekontrakter ca. 20% lavere enn KUF sine tall pr. 1.10. Fylkene mente at en av årsakene til de store avvikene var ulike tidspunkt for ajourhold i registrene før SSB og KUFs uttreksrapporter ble kjørt, og etterslep i registrering av lærlingekontrakter tilsvarende opptil et halvt år. Den lave kvaliteten på data fra LINDA-fagopplæring har også sammenheng med at det er et relativt nytt register (1996) som er mer komplisert enn LINDA-inntak.

Kvaliteten på data fra LINDA-inntak er generelt nokså god, men det er erfaringsmessig en del feil i forbindelse med å endre eller utvide rapporteringsgrunnlaget, i form av endringer i uttreksrapporter fra IPOS. Derfor var det en del mangler og feil i data fra Sør-Trøndelag på nye områder som f.eks antall søkere.

3. Ulike definisjoner blant sentrale aktører i rapporteringskjeden

Mange ulike aktører i IPOS, SSB, KUF og fylkene er involvert i rapporteringene. Felles definisjoner av sentrale begreper og variabler er en forutsetning for pålitelige data. Flere av fylkene har påpekt at nettopp ulik bruk av definisjoner i IPOS, fylkene, SSB og KUF er en sentral årsak til den lave datakvaliteten i LINDA-fagopplæring.

4. Ulik bruk av kurskoder

Det har generelt vært en del feil og forvirring omkring bruk av de to ulike kodesystemer for fordeling av elever/lærlinger etter kurs. Disse er fylkenes 8000-kode og den nasjonale alfanumeriske KUF-koden. IPOS har imidlertid en oppdatert nøkkel som kan sikre konvertering mellom de to kurskodesystemene.

5. Rapportering av data til statistikkformål ser fra LINDA-systemet ser ut til å være tildeles lavt prioritert i IPOS og fylkeskommunene samtidig som de ser ut til å være lite motivert for dette
LINDA-systemet er et fylkeskommunalt eiet administrativt datasystem som primært er utarbeidet med sikte på å administrere inntaket av søkere og lærlingeordningen i fylkene. Derfor er det disse oppgavene som har høyest prioritet på fylkenes inntaks- og fagopplæringskontor, mens rapportering av data til statistikkformål er en mindre ekstraoppgave som kommer i tillegg til alle de andre oppgavene. I tillegg ser det ut til at det er en meget presset arbeidssituasjon på inntaks- og fagopplæringskontorene. Da blir rapportering av data til statistikkformål lett en oppgave som blir lite prioritert. Det samme ser for øvrig ut til å gjelde for IPOS.

I tillegg er vårt inntrykk at IPOS og fylkene dels har lite kjennskap til hva statistikken skal brukes til. Dette illustreres f.eks av at SSB har fått skriftlig "refs" fra en inntaksleder fordi statistikken fra LINDA-inntak ble brukt som grunnlag for planlegging.

6. IPOS sin planlegging og oppfølging av fylkene ser i noen tilfeller ut til å være mangelfull og mulighetene for å kvalitetssikre data ser ut til å være mangelfulle i deres rapporter

Når fylkene skulle rapportere data fra LINDA-fagopplæring høsten 1997, var skjermbilde for å kjøre uttreksrapporter fra LINDA-fagopplæring først klar fra IPOS dagen før tidsfrist for tilbakerapportering til SSB. I tillegg påpeker flere fylker at det er mye programmeringsfeil i IPOS sine uttreksrapporter.

Flere av fylkene har også hevdet at IPOS sine uttreksrapporter gir mangelfulle muligheter for å kvalitetssikre data før de sendes til SSB/KUF. Troms fylkeskommune mener at det er en viktig årsak til den lave datakvaliteten i LINDA-fagopplæring, og skriver i brev til SSB at "statistikkmodulen må få en egen kvalitetssikrings-rapport som skriver ut sammendrag av dataene, samt all nødvendig informasjon".

7. SSB/KUF må sikre at statistikkhensyn blir ivaretatt i utviklingen av det nye LINDA-opplæring

I årene fra 1998-2000 skal LINDA-inntak og LINDA-fagopplæring slås sammen og legges på en felles database i et nytt Windowsbasert system. Det nye systemet heter LINDA-opplæring, og er av IPOS kostnadsberegnet til i overkant av 16 millioner kroner. Erfaringsmessig fører store omlegginger av eksisterende registre til mye feil og mangler i data som rapporteres. For å sikre at statistikkhensynet blir ivaretatt i utviklingen av det nye LINDA-opplæring og redusere "startvanskene" vil det derfor avgjørende med tett kontakt med IPOS og LINDA-organisasjonen.

8. Lite enhetlig ajourføring i LINDA-systemet

Før data sendes fra LINDA-systemet til SSB må registrene ajourføres pr. 1.10. Det ser imidlertid ut til at dette ikke praktiseres på en enhetlig måte i fylkene, slik at SSBs tall og KUFs tall pr.1.10 reelt sett ofte har ulikt telletidspunkt. Dette gjelder spesielt for LINDA-fagopplæring. Oslo kommune mener at dette kan bidra til å forklare avvik mellom SSB, KUF og fylkenes egne lærlingetall.

9. Lav kvalitet på data fra VSI og lav aktualitet på data fra STS

Kvaliteten på data om undervisningspersonale er generelt mye høyere på data fra STS enn i VSI. Dette skyldes hovedsaklig at STS inneholder individdata, mens VSI inneholder summariske styringsdata. I den nasjonale rapporten med midlertidige data fra VSI står det f.eks at antall lærertimer pr. årsverk i Oslo er 0,87 mens det Rogaland er 678,55. Og ansvarlig for VSI Knut Bråtane har selv påpekt den lave kvaliteten på data fra VSI som vi bruker i FylkesKOSTRA. Av hensyn til datakvalitet hadde det derfor vært en klar fordel å bruke data fra STS istedet for VSI. Pr. i dag mottar vi imidlertid data fra STS i april/mai, og det er for sent til at de kan brukes i faktaarkene. I tillegg er selve innholdet i STS noe mangelfullt, f.eks finnes det ikke opplysninger om lærernes utdanning/kompetanse. I følge Åsa Kalvø som er ansvarlig for STS kunne det være gode muligheter for å endre på dette dersom styringsgruppen for FylkesKOSTRA rettet en formell anmodning om dette overfor Arbeids- og administrasjonsdepartementet (AAD).

10. Mangelfull kobling mellom skoleadministrative systemer og registre

De aller fleste opplysningene som finnes i registrene finnes også i de skoleadministrative systemene. Men det ser ut til at mulighetene for elektronisk overføring av like eller tilnærmet like opplysninger fra de skoleadministrative systemene til registrene er mangelfullt utnyttet. Dette gjelder kanskje spesielt for VSI, og medfører økt oppgavebyrde på skolene og mindre pålitelige data.

3. Målsetinger med tids- og milepælsplan

På bakgrunn av beskrivelsen ovenfor av sentrale problemområder ved bruk av data fra registre foreslår jeg følgende mål konkretisert i ulike konkrete delmål/tiltak med tidsplan og ansvarlig;

• Overordnet målseting;

I arbeidet med FylkesKOSTRA-utdanning skal det arbeides systematisk og planmessig for å forbedre kvaliteten på registerdata, med spesiell vekt på LINDA-registeret

Arbeidet med FylkesKOSTRA gir store muligheter for å realisere dette overordnede målet bla. fordi samtlige sentrale aktører i rapporteringskjeden er representert i prosjektorganisasjonen. Samtidig er høy datakvalitet en nødvendig forutsetning for en vellykket realisering av prosjektet.

Ansvarlig: Prosjektgruppen for FylkesKOSTRA-utdanning

Tidsfrist: Innen slutføringen av prosjektet våren 2001

• Forslag til delmål/tiltak;

1. Øke kommunikasjonen mellom de ulike aktørene i rapporteringskjeden

Tiltak: Trekke LINDA-organisasjonen mer aktivt inn arbeidet i FylkesKOSTRA ved å bruke dem som høringsinstans, og be styringsgruppen for LINDA oppnevne en representant til arbeidsutvalg og prosjektgruppe.

Ansvarlig: SSB/prosjektgruppen

Tidsfrist: april/mai 98

2. Gjennomføre skriftlige evaluering av datakvalitet og videreformidle denne til IPOS og LINDA.

Tiltak: Skriftlig evaluering av datakvalitet ved hver tjenesterapportering.

Ansvarlig: SSB

Tidsfrist: Ved hver evaluering i FylkesKOSTRA

3. Lage enhetlige definisjoner av sentrale begreper og variabler som inngår i rapporteringene

Tiltak: Utarbeide en egen definisjonskatalog i tett samarbeid med LINDA-organisasjonen som på sikt kan bygges inn i LINDA-systemet som en egen metadatabase.

Ansvarlig: Prosjektgruppen

Tidsfrist: Høst 99

4. Rydde opp i missforståelser knyttet til bruk av kurskoder

Tiltak: Sende oppdatert informasjon om forholdet mellom 8000-koden og den nasjonale KUF-koden til fylkene i forkant av høstens rapportering.

Ansvarlig: SSB

Tidsfrist: Minst en måned før hver tjenesterapportering

5. Øke forståelsen av formålet med statistikk blant de ansatte i IPOS og på fylkenes inntaks- og fagopplæringskontor og deres motivasjonen for å rapportere data til statistikkformål

Tiltak: Holde et større dagsseminar for alle de sentrale aktørene i datarapporteringen med orienteringer om bla. formål, bruk og mangler ved statistikk.

Ansvarlig: SSB

Tidsfrist: Senest innen 99

6. Mer aktiv oppfølging av IPOS med spesiell vekt på veiledning og kvalitetssikring i forbindelse med uttrekkrapporter

Tiltak: Tettere samarbeid med IPOS i forbindelse med bestilling av nye uttrekksrapporter, og fremmøte i IPOS når de kjører tester av rapportene.

Ansvarlig: SSB

Tidsfrist: I forbindelse med utarbeidelse av nye uttrekksrapporter

7. Sikre at statistiske hensyn blir ivaretatt ved utviklingen av LINDA-opplæring

Tiltak: Be om grundig orientering om prosjektet og representasjon i prosjektorganisasjonen.

Ansvarlig: SSB

Tidsfrist: Vår 98

8. Oppklare uklarheter omkring ajourføring i fylkene

Tiltak: Informere grundig om dette i SSBs årlige bestilling av tjenestedata fra LINDA.

Ansvarlig: SSB

Tidsfrist: Sommeren 98

9. Øke aktualitet og relevans på data fra STS

Tiltak: Sende brev til AAD med anmodning om raskere levering av data fra STS og forslag til nye kjennemerker.

Ansvarlig: SSB/styringsgruppen i FylkesKOSTRA

Tidsfrist: Vår 98

10. Bedre koblingen mellom skoleadministrative systemer og registre

Tiltak: Ta initiativ til å opprette en egen KUF-ledet teknisk gruppe for samordning mellom skoleadministrative systemer og registre, samt aktiv deltakelse i gruppen.

Ansvarlig: SSB/styringsgruppen i FylkesKOSTRA

Tidsfrist: Vår 98

kuj, 17. august 1998

Til: Arbeidsutvalget
Fra: K. Jonny Einarsen
Kopi til: Elisabetta Vassenden og Anne Britt Svinset

FylkesKOSTRA-utdanning. Utkast til plan for videreutvikling av faktaark

1. Bakgrunn

• Hvorfor egen plan

Faktaarket er ved siden av en mer samordnet datarapportering selve sluttproduktet i KOSTRA/FylkesKOSTRA-prosjektet. Ved prosjektslutt vil kvaliteten på faktaarket derfor være et av de viktigste kriteriene for å vurdere hvorvidt KOSTRA/FylkesKOSTRA har vært vellykket eller ikke. Derfor er det viktig å tenke gjennom hva som er et godt faktaark og forsøke å systematisere rutiner og ideer for hvordan det kan videreutvikles.

• Faktaarkets rolle

Faktaarket som presentasjonsform for statistikk i KOSTRA-prosjektet er fortsatt under utprøving. Dette illustreres bla. av at de faktaarkene som er publisert i KOSTRA har vært svært ulike både når det gjelder innhold, utforming og omfang. Etterhvert som erfaringsgrunnlaget blir større i KOSTRA-prosjektet og vi nærmer oss ordinær drift vil SSB imidlertid trolig i større grad samordne faktaarkkonseptet.

På et generelt plan er faktaarkets rolle avgrenset med sikte på å kunne gi staten, kommunene og fylkeskommunene oversiktlig, sammenlignbar, pålitelig og aktuell styringsinformasjon om forholdet mellom ressursbruk og tjenesteproduksjon i kommunal sektor. Når det gjelder faktaarkets målgrupper kan det være hensiktsmessig å skille mellom primære og sekundære målgrupper. Den primære målgruppen er politikere og administratorer i statlig og kommunal sektor. Den sekundære målgruppen kan avgrenses til forskere, media og landets innbyggere. Innholdet i og omfanget av styringsinformasjonen er imidlertid avhengig av hvorvidt en avgrenser den primære målgruppen til å gjelde sentraladministrasjon eller sektoradministrasjon i stat, fylkeskommune og kommune. For faktaarket for FylkesKOSTRA-utdanning bør den primære målgruppen være beslutningstakere i både sentraladministrasjon og sektoradministrasjon i fylkeskommunene.

• Rammer for utvikling av faktaarket

Arbeidet med å forbedre faktaarket for FylkesKOSTRA-utdanning vil foregå innenfor det ambisjonsnivå som er realistisk i forhold til de økonomiske ressursene som bevilges til prosjektet. Arbeidet vil også være begrenset av eventuelle interne krav til samordning av faktaarkene i SSB og av kravet om høy aktualitet.

2. Målsettinger

Den overordnede målsetting er å utvikle et faktaark som er aktuelt, relevant, pålitelig, sammenlignbart og brukervennlig. Mer konkret innebærer dette at faktaarket i størst mulig grad må oppfylle følgende delmål/kriterier;

- **Tilpasset rask produksjonstid**

Rutinene for datarapportering i fylkeskommunene og SSB må være tilpasset rask produksjonstid. Dette setter store krav til kvalitetskontroll i fylkeskommunen. På tjenestesiden må inntakskontoret i fylket rapportere data til SSB innen 1. november. Dersom det kan påvises at datakvaliteten øker ved senere rapporteringsfrist, kan tidsfristen utsettes til 8 november. For SSB betyr kravene til høy aktualitet at vi må tilpasse og dels legge om våre rutiner for produksjon og kvalitetssikring av statistikk. Dette er meget ressurskrevende.

På regnskapssiden har fylkeskommunen et særlig ansvar for å kvalitetssikre regnskapstallene før de rapporteres til SSB fordi SSB i svært liten grad vil ha muligheter til en grundig revisjon av regnskapstallene. Fylkeskommunens spesielle ansvar for å kvalitetssikre regnskapstallene skyldes bla. at FylkesKOSTRA på sikt trolig vil være en del av det statistiske grunnlaget for statens overføringer til fylkeskommunene. Regnskapstall som brukes som grunnlag for overføringer til kommunalsektor kan bare endres av SSB i samråd med den enkelte kommune. Dette setter store ressursmessige begrensninger for SSBs muligheter til å revidere regnskapstallene.

- **Høy faglig kvalitet**

Dette gjelder både for datakvaliteten på selve tallmaterialet som nevnt ovenfor og i plan for oppfølging av registre og de mer faglige sidene ved innholdet i faktaarket som koblingene mellom regnskaps- og tjenestetall, kommentarer, definisjoner, bakgrunnsvariabler, noter, hvorvidt funksjonskontoplanen fungerer, osv.

- **Sammenlignbarhet på tvers av fylkeskommunene**

For å oppnå dette blir det sentralt å avklare, redegjøre for og skille ut forhold som har konsekvenser for fylkeskommunenes prioriteringer, dekningsgrader og produktivitet, men som de selv ikke kan påvirke. Slike forhold bør det etter behov redegjøres for i egne notater (jf. F & Hs utgiftsnotat). Forøvrig er det viktig at slike bakenforliggende forhold skilles ut og presenteres som bakgrunnsvariabler/kontekst i form av tabeller og figurer eller som kommentarer, definisjoner eller noter. Sammenlignbarheten vil imidlertid først bli satt skikkelig på prøve etterhvert som FylkesKOSTRA utvides til flere fylker.

- **Høy relevans**

Det er viktig at faktaarkene er oppdatert i forhold til reformer, aktuelle saker, brukernes behov osv. Her har fylkeskommunene og Kirke-, utdannings- og forskningsdepartementet et særlig ansvar.

- **Stor brukervennlighet**

Faktaarkene må ha en presentasjonsform, struktur og et innhold som gjør dem mest mulig tiltalende. Nettopp for å sikre høy brukervennlighet inneholder det første faktaarket for FylkesKOSTRA-utdanning både tabeller, kommentarer, noter, definisjoner, bakgrunnsvariabler og figurer. Faktaarket må ha et omfang og en utforming (oversiktstabeller, vedlegg) som gir rask og god oversikt. Hvorvidt faktaarket skal presenteres i excell, word eller begge deler må vurderes. Faktaarkene publiseres på SSBs nettsider.

3. Hvordan videreutvikle faktaarket

Det viktigste virkemiddelet for å forbedre faktaarket er grundige og systematiske evalueringer. I pilotfasen skal hvert faktaark evalueres grundig både muntlig og skriftlig internt i SSB og eksternt i prosjektorganisasjonen. Hver institusjon i Arbeidsutvalget må evaluere faktaarkene skriftlig, mens de øvrige deltakerne i prosjektgruppen kan gi muntlige kommentarer. De skriftlige evalueringen av faktaarket for 1. tertial 1998 blir eventuelt publisert i et eget notat i SSBs notatserie.

Evalueringen bør ta utgangspunkt i følgende hovedmoment/retningslinjer;

1. Helhetsinntrykk

Generell vurdering av faktaarket. Hvordan vurderes totalkonseptet med indikatorer, kommentartekster, bakgrunnsvariabler, noter og definisjoner? Hvordan vurderes omfanget? Er det indikatorer som sier så lite at de bør fjernes og andre indikatorer som ideelt sett burde ha vært med i faktaarket?

Ansvarlig for skriftlig evaluering: Arbeidsutvalget

2. Evaluering av indikatorene

Vurdering av overskrifter, tallene i tabellene, kommentartekster og noter ved hver enkelt indikator med vekt på mangelfulle indikatorer.

Ansvarlig for skriftlig evaluering: Arbeidsutvalget

3. Evaluering av datakvalitet

Vurdering av datakvalitet ved hvert regnskaps- og tjenestetall i faktaarket med vekt på feil og mangler. Er det tall som er feilaktige, delvis feilaktige eller virker gale? Det er spesielt viktig at fylkene gjør en grundig evaluering av kvaliteten på de regnskaps- og tjenstedata de leverer.

Ansvarlig for skriftlig evaluering: Fylkeskommunen og SSB.

4. Evaluering av datarapporteringen

Hvordan vurderes rapporteringen av data til SSB for både regnskap og tjenstedata? Har informasjonen vært tilstrekkelig. Har samarbeidet med de ulike aktørene i rapporteringskjeden (SSB, fylket, IPOS og IBM) vært tilfredsstillende? Hvordan vurderes selve rapporteringsordningene innen videregående opplæring?

Ansvarlig for skriftlig evaluering: Fylkeskommunen og SSB.

5. Evaluering av funksjonskontoplanen

Det må foretas en vurdering av funksjonskontoplanen for FylkesKOSTRA-utdanning med vekt på svakheter og mangler. Er forslaget til funksjonskontoplan/artsinndeling hensiktsmessig for videregående opplæring? Er det behov for justeringer eller endringer i funksjonskontoplanen/artsinndelingen?

Ansvarlig for skriftlig evaluering: Arbeidsutvalget minus Først & Høverstad som vel kan regnes som inhabile?

6. Eventuelt

Vurdering av andre forhold vedrørende faktaarket.

Ansvarlig for skriftlig evaluering: Arbeidsutvalget etter behov.

kuj, 20. januar 1998

Til: Anne Britt Svinnset
Fra: K. Jonny Einarsen
Kopi til: Elisabetta Vassenden

FylkesKOSTRA-videregående opplæring og samordning mellom skoleadministrative systemer og administrative registre. På hvilken måte kan det være hensiktsmessig for SSBs å bidra til samordning?

1. Bakgrunn

På møte i arbeidsutvalget for FylkesKOSTRA-videregående opplæring i Trondheim 4.11.97 diskuterte arbeidsutvalget bla. hvilke typer av kjennemerker om undervisningspersonale som kunne hentes fra KUFs register Videregående skoles informasjonssystem (VSI). Under diskusjonen påpekte representanter fra skolene i fylkeskommunen at det kunne være muligheter for å lage tekniske løsninger som muliggjorde automatisk overføring av like eller tilnærmet like opplysninger fra skoleadministrative systemer på den enkelte skole og VSI. Det ble fremholdt at dette bla. ville ha følgende klare fordeler;

-Oppgavebyrden på den enkelte skole ville bli redusert ved at dobbelrapporteringer begrenses. Dette ville bidra til å frigjøre administrative og pedagogiske ressurser på skolene.

-Kvaliteten på de innrapporterte dataene vil trolig øke, fordi det trolig er en sammenheng mellom omfanget av statlige rapporteringskrav og påliteligheten ved de dataene som skolene rapporterer. På bakgrunn av dette ble arbeidsutvalget enige om at SSB skulle undersøke dette nærmere.

2. Hvordan er forholdet mellom skoleadministrative systemer som SATS og VSI, og hvordan er muligheten for å etablere tekniske løsninger som muliggjør samordnet automatisk rapportering mellom disse?

SATS er et skoleadministrativ system som er utviklet av firmaet IPOS AS, som for øvrig eies av Postverket. Det finnes også andre skoleadministrative systemer på markedet som f.eks IST. Det svenske firmaet IST AS har utviklet dette. Skoleadministrative systemer benyttes på skolene til bla. timeplanlegging på bakgrunn av grunnlagsopplysninger om fag, klasser, lærere og klasserom.

Innholdet i SATS-systemet er dårlig dokumentert. For å få en innføring i dette systemet, og avklare mulighetene for samordnet rapportering mellom SATS og VSI, deltok SSB på møte i styret for brukergruppen for SATS i IPOS den 21.11.

I dag er det ingen kobling mellom datainnhenting i VSI og SATS. VSI-skjemaene fylles ut av rektor på den enkelte skole på grunnlag av noe bearbejdede opplysninger fra SATS. Det foregår derfor en dobbelrapportering ved at rektor fyller ut like eller tilnærmet like opplysninger to ganger.

I følge SATS-ansvarlig Hege Grøndal i IPOS, skal det imidlertid være relativt enkelt å etablere en «snutt» i SATS f.eks kalt «VSI-rapport» som har et grensesnitt som sikrer automatisk elektronisk overføring av opplysninger fra SATS-systemet til VSI fra den enkelte skole. Løsninger som sikrer dette kan legges inn i det nye SATS-systemet som IPOS er i ferd med å utvikle, SATS skole.

Utvikling av slike samordnede elektronisk løsninger for overføring av like eller tilnærmet like opplysninger fra skoleadministrative systemer til registrene, kunne ha vært et stort skritt på veien mot å etablere mer samordnede og rasjonelle rapporteringsordninger innen videregående opplæring.

I tillegg kunne dette ha bidratt til en mer pålitelig rapportering ved at data som brukes aktiv i den løpende administrasjonen av skolene ofte er skikkelig oppdaterte og «korrekte». En slik samordning ville vi også ha betydning at vi hadde kommet et stykke på vei med å realisere prinsippet om at data kun skal rapporteres en gang, men kunne brukes mange ganger.

I følge Hege Grøndahl og Dag Petersen fra IPOS skal det også være mulig å etablere rapporter med grensesnitt som sikrer automatisk overføring av opplysninger fra LINDA-inntak til SATS og fra SATS til LINDA (Lokale inntaksdata). Pr. i dag foregår det en begrenset gjensidig kommunikasjon mellom LINDA-systemet og SATS bla. ved at det leveres karakterdata fra SATS til LINDA-inntak, som igjen leverer data om antall inntatte-/ventelistelever til den enkelte skole.

For å utdype saken ytterligere inviterte jeg Hege Grøndahl og Ingar Helstrup fra IPOS as til møte i arbeidsutvalget 2.12.97. Her bekreftet Grøndahl og Helstrup at det rent teknisk ville være enkelt å etablere rutiner i de skoleadministrative systemene som sikret automatisk overføring av data til statistikkformål fra SATS til VSI og eventuelt LINDA. Det ble samtidig presisert at samtlige data som benyttes i de administrative registrene med stor sannsynlighet finnes i de skoleadministrative systemene. **På spørsmål om hva som kunne gjøres for å etablere tekniske løsninger som sikrer overføring av data fra de skoleadministrative systemene og registrene ble det fremhevet at det burde bli tatt initiativ på sentralt statlig nivå overfor programvareleverandører av skoleadministrative systemer, fylkeskommunene, og eierne av registrene, med sikte på å utarbeide en helhetlig funksjonell kravspesifikasjon. Målet for den funksjonelle kravspesifikasjonen vil være å utvikle tekniske løsninger som sikrer elektronisk overføring av like eller tilnærmet like opplysninger til statistikkformål fra skoleadministrative systemer til registrene. IPOS as understreket samtidig at dette arbeidet ville være langt mindre krevende rent teknisk enn det pågående arbeidet med å lage en Nasjonal vitnemål database.**

Roland Füst påpekte etter møtet at omfanget av statistisk relevante data i de skoleadministrative systemene syntes å være så omfattende at de kunne oppfattes som en primærkilde for statistiske data på linje med eksternregnskapet. **Derfor mente han at i utgangspunktet fantes det to primærkilder for ressurs- og tjenstedata i FylkesKOSTRA, videregående opplæring, eksternregnskapet og de skoleadministrative systemene.**

3. Hvordan er SSBs ansvar i forhold til samordning definert i KOSTRA/FylkesKOSTRA?

I «Utkast til kontrakt mellom KAD og SSB om ansvar og organisering av KOSTRA-prosjektet i 1998» står det ikke noe konkret om SSBs ansvar i forhold til samordning. I «Intensjonsavtale mellom KAD og SSB om utvikling av systemer for styringsinformasjon for kommunesektoren og offisiell statistikk for kommuneforvaltningen» står det bla. følgende om samordning:

Et siktemål med prosjektet er «å samordne og effektivisere rutinene og løsningene for datautveksling og forvaltning av data, slik at statlige og kommunale myndigheter sikres rask tilgang til data.

Den informasjon om kommunal økonomi og tjenesteproduksjon som idag hentes inn fra kommunene er fra sentralt hold lite samordnet. Dette krever en gjennomgang og tilpassning av gjeldende rapporteringsordninger og rutiner. Et viktig siktemål med prosjektet er å foreta en slik gjennomgang med sikte på en bedre samordning. Ansvaret for rapporteringsordningene er fordelt mellom flere departementer. I prosjektet skal samordning skje i et nært og forpliktende samarbeid mellom relevante departementer».

På bakgrunn av dette ser det ut til at SSBs hovedansvar i forhold til samordning i KOSTRA/FylkesKOSTRA hovedsaklig er avgrenset til samordning mellom eksternkontoplan og tjenesterapporteringsordninger som f.eks LINDA, VSI og eventuelt STS, med utgangspunkt i eksternkontoplanen. Samordning mellom de enkelte registrene ser ut til å være departementene sitt

primære ansvar, mens samordning mellom skoleadministrative systemer og registrene er departementenes og fylkeskommunenes ansvar. Det er derfor ikke SSB sitt ansvar å samordne skoleadministrative systemer og registre. Denne tolkning styrkes av følgende formuleringer på side 5 i Først og Høverstads oppdragsrapport for FylkesKOSTRA; «FylkesKOSTRA skal systematisere og samordne økonomi og tjenesterapporteringen fra fylkeskommunene og statlige myndigheter».

På bakgrunn av dette kan vi slå fast at i arbeidet med FylkesKOSTRA-videregående opplæring er det ikke SSB sitt ansvar å samordne skoleadministrative systemer og registre.

4. Bør SSB ta initiativ i forhold til samordning, og hvis ja, hvilken form for initiativ vil være mest hensiktsmessig?

Som nevnt ovenfor er det strengt tatt ikke SSBs ansvar å samordne skoleadministrative systemer og registre. Dette er eventuelt først og fremst KUF sitt ansvar. Men når SSB i arbeidet med FylkesKOSTRA tilfeldigvis kommer bort i en sak som arbeidsutvalget mener er viktig og som kan medføre meget store samordningsgevinster for svært mange (innkludert SSB) ved begrenset ressursbruk, mener jeg at det innenfor en begrenset ressursramme er vår plikt å informere KUF/KAD via styringsgruppen (og eventuelt samordningsrådet) om sakens innhold og eventuelt foreslå skisse til løsning. Samtidig må vi klart understreke at SSB ikke har ansvar for denne saken utover å påpeke dette overfor KUF/KAD via styringsgruppen. Dersom denne samordningsjobben skal gjennomføres må den ledes og finansieres av KUF/(KAD).

For FylkesKOSTRA-videregående opplæring tror jeg det ville ha vært en klar fordel å ta initiativ i denne saken, fordi da får vi på et tidlig tidspunkt vist at SSB gjør noe for å redusere oppgavebyrden for rektorene på den enkelte skole, som for øvrig er nøkkelpersoner i realiseringen av prosjektet.

5. Skisse med forslag til alternative løsninger for å samordne skoleadministrative systemer og registre innen videregående opplæring

I sakspapiret «skisse til gjennomgang av eksisterende rapporteringsordninger, med spesiell vekt på VSI» skrev jeg at dette arbeidet kunne organiseres på følgende alternative måter, **hvorav jeg mener at alternativ 2 er det beste;**

1. Sende skriv fra KUF/KAD/fylkeskommunene ved styringsgruppen/samordningsrådet til programvareleverandører av skoleadministrative systemer, fylkeskommunene og registereiere med spesifiserte krav til samordning

SSB tar initiativ til at det blir sendt ut et skriv fra KUF/KAD/fylkeskommunene ved styringsgruppen/samordningsrådet til alle programvareleverandører av skoleadministrative systemer, fylkeskommunene og berørte departementer hvor det påpekes at ved fremtidige kjøp av skoleadministrative systemer (f.eks fra 1.1.2000) vil det bli stilt klare krav til tekniske løsninger. De tekniske løsningene i de skoleadministrative systemene skal sikre elektronisk overføring av like eller tilnærmet like opplysninger til statistikkformål fra de skoleadministrative systemene til registrene (VSI, LINDA og eventuelt STS).

2. Opprette en egen «teknisk gruppe» ledet av KUF i samarbeid med representanter fra fylkeskommunene, for å utarbeide en veiledende kravspesifikasjon som sikrer samordning mellom skoleadministrative systemer og registrene

SSB tar initiativ overfor KUF/KAD til å opprette en egen gruppe tilknyttet KOSTRA-prosjektet som ledes av KUF, og som får i oppdrag å utarbeide en veiledende funksjonell kravspesifikasjon med tekniske løsninger som sikrer overføring av like eller tilnærmet like opplysninger til statistikkformål fra skoleadministrative systemer til registrene. KUF kan være ansvarlig for å lede og finansiere gruppen. Den «tekniske gruppen» består av representanter fra programvareleverandørene (IPOS OG

IST), KUF, KAD, PDS, SSB og fylkeskommunene. KUF er ansvarlig for å gi gruppen et klart og avgrenset mandat hvor det bla. forutsettes at løsningene tilfredstiller FylkesKOSTRA-videregående opplæring sine behov. Når den funksjonelle kravspesifikasjonen er ferdig sendes den til alle programvareleverandører av skoleadministrative systemer slik at de kan bygge denne inn i sine systemer. Dermed unngår vi å favorisere enkelte leverandører.

3. Samme oppgave som i forslag 2, men organisert i et eget avgrenset delprosjekt ledet av KAD/KUF

4. KAD/KUF/SSB leder et forprosjekt som lager en systematisk utredning av saken
Forprosjektet får i oppgave å lage en systematisk utredning av presise problemstillinger, ressursbehov, realisme, risiko, behov for organisering osv. knyttet til arbeidet med å lage en kravspesifikasjon som sikrer samordning mellom skoleadministrative systemer og registre. Under forutsetning av at SSB får ekstraressurser til dette må vi vurdere om FylkesKOSTRA-videregående opplæring kan lede dette arbeidet.

kuj, 2. desember 1998

Til: Trude Fagerli og Anne Britt Svinnset

Fra: K. Jonny Einarsen

Kopi til: Elisabetta Vassenden, Ann Lisbet Brathaug, John-Kristian Tønder og Olav Ljones.

Forslag til retningslinjer for evaluering av pilotforsøket i FylkesKOSTRA

1. Innledning

I styringsgruppen for FylkesKOSTRA 26.11.98 ble det bestemt at evalueringen av pilotforsøket skulle være todelt. Den første og viktigste del av evalueringen skulle skje gjennom arbeidsgruppens egevaluering av sitt eget arbeid. I tillegg skulle det med utgangspunkt i arbeidsgruppens egevaluering avholdes et evalueringsseminar i regi av Statskonsult og KR D. Resultatet av evalueringsseminaret skulle publiseres i form av en egen seminarrapport.

Arbeidsgruppens egevaluering har SSB ansvar for å lede. Vi bør samordne evalueringen for helse og utdanning i form av mest mulig felles evalueringskriterier. Vi bør også vurdere å publisere resultatet av arbeidsgruppens egevaluering i form av en felles evalueringsrapport i f.eks SSBs notat- eller rapportserie innen 15.mai. Jeg foreslår at evalueringen bør være todelt i form av en del som evaluerer resultatene av arbeidsgruppens arbeid med hovedvekt på faktaarkene og en del som evaluerer gjennomføringen av den prosjektadministrative siden av FylkesKOSTRA-prosjektet. Evalueringens første del bør være mest omfattende. De oppsatte evalueringskriteriene kan i en viss grad være ledende for evalueringsresultatet, men det er så mange ulike eksterne aktører involvert i prosjektet at en bør kunne forvente at relevant ros og ris kommer frem.

2. Evaluering av resultatene av arbeidsgruppens arbeid med vekt på faktaarket

2.1. Helhetsinntrykk

Generell vurdering av faktaarket. Er omfanget passe? Er faktaarkets innhold tilfredsstillende eller mangler relevant informasjon? Hvordan vurderes totalkonseptet for faktaarket? Har utviklingen av

faktaarket fra 1. tertial til 3. tertial/årsrapporteringen vært tilfredstillende? Er faktaarket brukervennlig utformet og er innholdet tilpasset brukergruppens behov?

Ansvarlig for skriftlig evaluering:

Arbeidsutvalget eller eventuelt prosjektgruppen.

2.2. Evaluering av indikatorene

Vurdering av overskrifter, tallene i tabellene, ev. kommentartekster og noter for hver enkelt indikator med vekt på mangelfulle indikatorer.

Ansvarlig for skriftlig evaluering:

Arbeidsutvalget eller eventuelt prosjektgruppen.

2.3. Evaluering av datakvalitet

Vurdering av datakvalitet for hvert regnskaps- og tjenestetall i faktaarket med vekt på feil og mangler. Er det tall som er feilaktige, delvis feilaktige eller virker gale? Det er spesielt viktig at fylkene gjør en grundig evaluering av kvaliteten på de regnskaps- og tjenstedata de leverer.

Ansvarlig for skriftlig evaluering: Fylkeskommunen og SSB.

2.4. Evaluering av datarapporteringen

Hvordan vurderes rapporteringen av data til SSB for både regnskaps- og tjenstedata? Har tidsfrister blitt holdt? Har informasjonen vært tilstrekkelig? Har samarbeidet med de ulike aktørene i rapporteringskjeden (SSB, fylket, IPOS og IBM) vært tilfredsstillende? Hvordan vurderes selve rapporteringsordningene innen videregående opplæring?

Ansvarlig for skriftlig evaluering: Fylkeskommunen og SSB.

2.5. Evaluering av funksjonskontoplanen

Det må foretas en vurdering av funksjonskontoplanen for FylkesKOSTRA-utdanning med vekt på svakheter og mangler. Er forslaget til funksjonskontoplan/artsinndeling hensiktsmessig for videregående opplæring? Er det behov for justeringer eller endringer i funksjonskontoplanen/artsinndelingen?

Ansvarlig for skriftlig evaluering: Arbeidsutvalget eller eventuelt prosjektgruppen minus Først & Høverstad som vel kan regnes som inhabile.

2.6. Evaluering av andre faglige resultater fra arbeid i FylkesKOSTRA

Vurdering av andre faglige sider ved arbeidsgruppens arbeid som f.eks definisjoner, samordning og rasjonalisering av rapporteringsordninger, osv.

Ansvarlig for skriftlig evaluering: Arbeidsutvalget eller eventuelt prosjektgruppen.

2.7. Eventuelt

Evaluering av andre relevante resultater fra prosjektarbeidet.

Ansvarlig for skriftlig evaluering: Arbeidsutvalget eller eventuelt prosjektgruppen.

3. Evaluering av prosjektadministrative forhold

3.1 Helhetsinntrykk

Generell vurdering av den prosjektadministrative del av FylkesKOSTRA. Har den samlet sett vært god eller mindre god? Har prosjektets samlede nytteverdi vært større enn de samlede prosjektkostnadene?

Ansvarlig for skriftlig evaluering: Arbeidsutvalget eller eventuelt prosjektgruppen.

3.2 Arbeidsmetoder og problemløsning

Har arbeidsmetodene i prosjektet vært gode og tilpasset prosjektarbeidets krav, egenart og behov? Har prosjektarbeidet hatt en skrittvis kreativ problemløsende tilnærming eller har prosjektarbeidet vært

mer problemorientert enn løsningsorientert? Har det vært vist tilstrekkelig engasjement og tro på prosjektet?

Ansvarlig for skriftlig evaluering: Arbeidsutvalget eller eventuelt prosjektgruppen.

3.3 Organisering

Har organiseringen fungert tilfredstillende? Har antall arbeidsgrupper vært passe? Har antall medlemmer i arbeidsutvalg og prosjektgrupper vært passe? Er de mest relevante institusjonene representert i arbeidsutvalg og prosjektgruppe? Har arbeidsdelingen i prosjektet vært rimelig ved at arbeidsutvalg og prosjektgruppe har blitt trukket tilstrekkelig med i arbeidet?

Ansvarlig for skriftlig evaluering: Arbeidsutvalget eller eventuelt prosjektgruppen.

3.4 Samarbeid og møteledelse

Har samarbeidet i prosjektet fungert bra? Er det blitt gitt rom for åpne, frie og fruktbare diskusjoner? Har det blitt lyttet og tatt hensyn til ulike synspunkter? Har møteledelsen vært god? Har møtene vært godt forberedt i form av f.eks sakspapirer?

Ansvarlig for skriftlig evaluering: Arbeidsutvalget eller eventuelt prosjektgruppen.

3.5 Planlegging, fremdrift og utvikling

Har prosjektet vært godt planlagt? Har prosjektplaner hatt god kvalitet? Har fremdrift og faglig utvikling vært god?

Ansvarlig for skriftlig evaluering: Arbeidsutvalget eller eventuelt prosjektgruppen.

3.6 Prosjektledelse

Har prosjektledelsen vært tilfredsstillende? Har prosjektledelsen tatt de nødvendige initiativ og har prosjektarbeidet blitt fulgt opp? Har ambisjonsnivået vært realistisk? Har SSB ivaretatt sitt prosjektlederansvar på en tilfredsstillende måte? Har KRD ivaretatt sitt ansvar som oppdragsgiver og overordnet prosjektleder gjennom sin oppfølging, deltakelse i arbeidsgrupper og ledelse av styringsgruppen?

Ansvarlig for skriftlig evaluering: Arbeidsutvalget eller eventuelt prosjektgruppen minus SSB som vel er innhålig på dette punkt.

3.7 Eventuelt

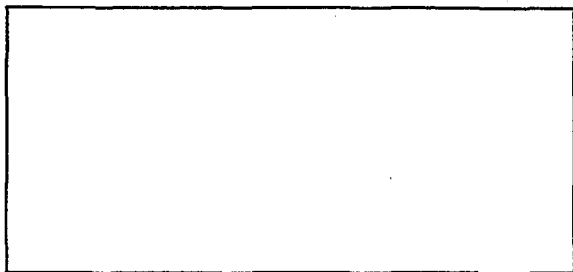
Har andre prosjektadministrative forhold fungert tilfredstillende?

Ansvarlig for skriftlig evaluering: Arbeidsutvalget eller eventuelt prosjektgruppen.

De sist utgitte publikasjonene i serien Notater

- 99/5 Samordnede levekårsundersøkelser: Rapport fra brukerseminar 22. april 1996 og høringsuttalelser. 46s.
- 99/6 H. Utne: FoB2000. Sektordata: Statusrapport og tiltaksplan. 86s.
- 99/7 M. Sjøberg: Instruksjonar til og data frå eksperiment om internasjonal kvotehandel. 27s.
- 99/8 A. Sundvoll: Undersøkelse om kosthold blant spedbarn. 31s.
- 99/9 A. Schjalm: Sluttrapport om utvalg og estimering for kulturlandskapsovervåking. 16s.
- 99/10 E. Vinju: Statistikk over avfall og gjenvinning i industrien - 1996: Dokumentasjon av metode. 61s.
- 99/11 I. Aukrust og H. Utne: Detaljerte arbeidsmarkedsdata – på kommunenivå: Dokumentasjon av arbeidsmarkedsdata til PANDA. 4. utgave. 37s.
- 99/12 K.J. Einarsen, H. Hartvedt, A.B. Skara og C.B. Strand: Faktaark for FylkesKOSTRA-utdanning. Årsrapporteringen for 1998. Sør-Trøndelag fylkeskommune: Nøkkeltall med indikatorer for: Prioriteringer og ressursbruk, Dekningsgrad, Produktivitet og kvalitet. 41s.
- 99/13 G. Sparby: Selvangivelsesstatistikk 1993-1996: Dokumentasjon. 121s.
- 99/14 B.R. Joneid og J. Lajord: FD – Trygd: Dokumentasjonsrapport: Demografi. 1992-1993. 95s.
- 99/15 A.L. Brathaug: Evaluering av fylkesKOSTRA, helsetjenester 1998. 64s.
- 99/16 A.J. Isachsen, S.O. Stoknes og G.H. Bjønnes: Den store gjettekonkurransen. 26s.
- 99/17 Z. Li-Chun, L. Solheim og M. Stålnacke: Lønnsomhetsundersøkelsen for fiskefartøy: Ny utvalgsplan og estimeringsmetode. 61s.
- 99/18 Å. Nossum og L. Sandberg: Harmonisert konsumprisindeks. 31s.
- 99/19 P.E. Tønjum: Dokumentasjon av edb-rutiner for kjeding av årlig og kvartalsvis nasjonalregnskap. 66s.
- 99/20 B. Halvorsen og K.R. Wangen: Dokumentasjon av utdrag fra skattestatistikken 1975-1985 for kobling mot forbruksundersøkelsen. 31s.
- 99/21 B. Halvorsen: Dokumentasjon av analysefiler til prosjektet "Fleksibel energibruk i husholdningene": Prisdata for varer og tjenester (1975-1994), husholdningstariffer for elektrisitet (1975-1996) og temperaturdata (1957-1996). 34s.
- 99/22 B. Halvorsen: Dokumentasjon av analysefiler til prosjektet "Fleksibel energibruk i husholdningene": Forbruksundersøkelsen 1974-1995. 34s.
- 99/23 A. Barstad: På vei mot det gode samfunn?: Om opplegget for en publikasjon som beskriver verdilandskapet i Norge. 72s.
- 99/24 G. Dahl: FD – Trygd: Type prosjekt, organisering, forløpsdata og analysemuligheter. 34s.
- 99/25 J. Johansen og J. Lajord: FD – Trygd: Dokumentasjonsrapport: Arbeidssøkere. 1992-1993. 99s.
- 99/26 K-A. Hovland og F. Bendiksen: Foreldrebetalingundersøkelse: Rapport om betaling for heldagsopphold i kommunale og private barnehager, januar 1999. 38s.
- 99/27 G. Dahl og J. Johansen: FD – Trygd: Dokumentasjonsrapport: Sysselsetting. 1992-1993. 77s.
- 99/28 P. Bakken, H. Hagen og J.A. Osnes: Kvartalsvis lagerstatistikk. 64s.
- 99/29 E. Rønning: Fokusgrupper om opplysninger om skolegang: Dokumentasjon og resultater. 38s.
- 99/31 T.P. Bø: Klassifisering av registrerte arbeidsledige og personer på tiltak i arbeidskraftundersøkelsen (AKU). 45s.

Notater



Tillatelse nr.
159 000/502

B Returadresse:
Statistisk sentralbyrå
Postboks 8131 Dep.
N-0033 Oslo

Statistisk sentralbyrå

Oslo:
Postboks 8131 Dep.
0033 Oslo

Telefon: 22 86 45 00
Telefaks: 22 86 49 73

Kongsvinger:
Postboks 1260
2201 Kongsvinger

Telefon: 62 88 50 00
Telefaks: 62 88 50 30

ISSN 0806-3745



Statistisk sentralbyrå
Statistics Norway