

RAPPORTER

90/23

**HOLDNINGER TIL NORSK UTVIKLINGSHJELP OG
KUNNSKAPER OM DE FORENTE NASJONER
1990**

**ATTITUDES TO NORWEGIAN DEVELOPMENT ASSISTANCE
AND KNOWLEDGE OF THE UNITED NATIONS 1990**

**STATISTISK SENTRALBYRÅ
CENTRAL BUREAU OF STATISTICS OF NORWAY**

RAPPORTER FRA STATISTISK SENTRALBYRÅ 90/23

**HOLDNINGER TIL NORSK UTVIKLINGSHJELP
OG KUNNSKAPER OM DE FORENTE
NASJONER 1990**

ATTITUDES TO NORWEGIAN DEVELOPMENT ASSISTANCE
AND KNOWLEDGE OF THE UNITED NATIONS 1990

STATISTISK SENTRALBYRÅ
OSLO-KONGSVINGER 1990

ISBN 82-537-3010-1
ISSN 0332-8422

EMNEGRUPPE
62 Politiske emner

ANDRE EMNEORD
FN-informasjon
U-hjelpsinformasjon
U-land

FORORD

Undersøkelsen om holdninger til norsk utviklingshjelp og kunnskaper om de Forente Nasjoner 1990, er utført etter oppdrag fra Direktoratet for utviklingshjelp (NORAD). Planlegger Arne Faye har stått for opplegg og gjennomføring av undersøkelsen. Konsulent Jan Haslund har ledet arbeidet med utarbeiding av tabellene til publikasjonen.

Statistisk sentralbyrå, Oslo, 12 desember 1990

Gisle Skancke

Gustav Haraldsen

INNHold CONTENTS

	Side Page
Tabellregister Index of tables	7
Tekstdeldel	
1. Innledning	11
2. Opplegg og gjennomføring	11
2.1. Utvalg	11
2.2. Datainnsamling	12
3. Feilkilder og mål for usikkerhet	12
3.1. Utvalgsvarians	12
3.2. Usikkerhet til differenser	13
3.3. Utvalgsskjøvhøhet og frafall	14
3.4. Innsamlings- og bearbeidingsfeil	16
4. Begreper og kjennemerker	17
5. Noen resultater fra undersøkelsen	19
6. Summary of the United Nations survey 1990	27
Tabellldel Table section	32
Vedlegg Appendix	
1. Intervjuskjema	107
2. Viktigste grunn for utviklingshjelp	120
3. Viktigste grunn mot utviklingshjelp	122
4. Eksempler på god FN-innsats Examples of good UN-job	123
5. Eksempler på dårlig FN-innsats Examples of poor UN-job	126
Tidligere utkommet på emneområdet	129
Utkommet i serien Rapporter fra Statistisk sentralbyrå etter 1. januar 1990	130

Standardtegn i tabeller:
Explanation of symbols in tables:

- 0 Mindre enn 0,5 av den brukte enheten
Less than 0.5 of unit employed
- Null Nil
- : Tall kan ikke offentliggjøres
Not for publication

TABELLREGISTER INDEX OF TABLES

	Side Page
<u>Holdninger til norsk utviklingshjelp</u>	
1. Personer 16-74 år, i forskjellige grupper, etter holdning til Norges hjelp til utviklingslandene. Prosent	32
2. Tilhengere av utviklingshjelp i forskjellige grupper, etter den viktigste grunnen til at de er for utviklingshjelp. Prosent	34
3. Motstandere av utviklingshjelp i forskjellige grupper, etter den viktigste grunnen til at de er mot utviklingshjelp. Prosent	38
4. Personer i alt, etter vurdering av viktigheten av forskjellige oppgaver som staten har å ivareta. Prosent	39
5. Personer i forskjellige grupper, etter vurdering av hvilken oppgave staten bør legge størst vekt på de første par årene. Prosent	40
6. Personer i forskjellige grupper, etter vurdering av det beløpet Stortinget bevilget til utviklingshjelp i 1990. Prosent	44
7. Personer i alt, etter vurdering av hvor viktig det er at Norge gir ulike typer hjelp til utviklingslandene. Prosent	45
8. Personer i forskjellige grupper, etter vurdering av hvilken type hjelp det er aller viktigst at Norge gir til utviklingslandene. Prosent	46
9. Personer i forskjellige grupper og vurdering av størrelsen av den offentlige utviklingshjelpen i 1990, etter om de mener at den norske utviklingshjelpen skal gå direkte til utviklingslandene eller gjennom FN. Prosent	48
10. Personer i forskjellige grupper, etter hvilken organisasjon de tror mest effektivt kan nytte de pengene som bevilges til utviklingshjelp. Prosent	50
<u>Aktuelle spørsmål om utviklingsland og utviklingshjelp</u>	
11. Personer 16-74 år, i forskjellige grupper, etter hva de tror ville bety mest for utviklingslandene, enten økt utviklingshjelp, bedre handelsvilkår eller lettelse av gjeldsbyrden til de rike landene. Prosent	52
12. Personer i forskjellige grupper, etter om de mener at Norge skulle kjøpe industriprodukter fra et utviklingsland, selv om dette ville skape vansker for enkelte norske bedrifter. Prosent	54
13. Personer i forskjellige grupper, etter om de tror at salg av varer og tjenester til utviklingslandene betyr mye, en del eller lite for industrilandenes økonomi. Prosent	56
14. Personer i forskjellige grupper, etter om de tror at utviklingslandene samlet har stor makt, noe makt, liten makt eller ingen makt til å påvirke verdensøkonomien. Prosent	58

	Side Page
15. Personer i forskjellige grupper, etter om de tror at de flernasjonale selskaperes virksomhet i utviklingslandene stort sett har en positiv eller negativ virkning for disse landene. Prosent	60
 <u>Informasjon om utviklingsland og utviklingshjelp</u>	
16. Personer 16-74 år, i forskjellige grupper, etter hvor interessert de er i stoff om utviklingsland og utviklingshjelp i aviser, radio og fjernsyn. Prosent	62
17. Personer etter hvor mye informasjon om utviklingsland og utviklingshjelp de har fått gjennom forskjellige kilder. Prosent	64
18. Personer i forskjellige grupper, som har fått informasjon om utviklingsland og utviklingshjelp gjennom ulike typer massemedier. Prosent	65
19. Personer i forskjellige grupper, som har fått informasjon om utviklingsland og utviklingshjelp gjennom andre informasjonskilder. Prosent	67
20. Personer i forskjellige grupper, etter om de har fått informasjon om utviklingsland og utviklingshjelp gjennom skolegang, studier eller annen undervisning, og på hvilket skoletrim de lærte mest. Prosent	69
21. Personer i forskjellige grupper, etter vurdering av mengden av informasjon som gis om utviklingsland og utviklingshjelp i massemediene, dvs. aviser, radio og fjernsyn. Prosent	71
22. Personer i forskjellige grupper, etter om de mener at det bildet massemediene gir av utviklingslandene stort sett er riktig eller skjevt. Prosent	73
23. Personer etter vurdering av om massemediene gir for lite eller for mye informasjon om forskjellige emner med tilknytning til utviklingsland og utviklingshjelp. Prosent	75
24. Andel av personer i grupper for kjønn og alder, som mener at massemediene gir for lite informasjon om forskjellige emner med tilknytning til utviklingsland og utviklingshjelp. Prosent	75
25. Personer i grupper for kjønn, alder, politisk interessefelt og generell holdning til utviklingshjelp, etter syn på om massemediene burde legge større vekt på å omtale noen land eller områder i Latin-Amerika, Afrika eller Asia. Prosent	76
26. Oppgavegivere i grupper for kjønn og alder, etter svar på spørsmålet om land og områder i Latin-Amerika, Afrika og Asia som massemediene burde legge større vekt på å omtale. Imtil 3 svar pr. person. Prosent	77
27. Personer etter hvilke trekk ved utformingen av en avisartikkel om utviklingsland de mener er viktig for at de skal få lyst til å lese artikkelen. Prosent	77

Holdninger til de Forente Nasjoner Attitudes to the United Nations

28. Personer 16-74 år i forskjellige FN-grupper*, etter om de har hørt om en internasjonal organisasjon som heter de Forente Nasjoner. Prosent
Persons 16-74 years in different UN groups**, by answer to the question if they have heard about an international organization called the United Nations. Per cent 79
29. Personer i forskjellige FN-grupper, etter om de mener at FN stort sett gjør en god eller dårlig innsats for å løse de problemer organisasjonen står overfor. Prosent
Persons in different UN groups, by answer to the question if they feel that the UN is doing a good job or a poor job to solve the problems it is facing. Per cent 81
30. Oppgavegivere som mener at FN gjør en god innsats, i grupper for kjønn og alder, etter de viktigste grunnene for dette standpunktet. Inntil 3 svar pr. person. Prosent
Informants finding that the UN is doing a good job, in groups for sex and age, by the most important reasons for their point of view. Up to 3 answers per person. Per cent .. 83
31. Oppgavegivere som mener at FN gjør en dårlig innsats, i grupper for kjønn og alder, etter de viktigste grunnene for dette standpunktet. Inntil 3 svar pr. person. Prosent
Informants finding that the UN is doing a poor job, in groups for sex and age, by the most important reasons for their point of view. Up to 3 answers per person. Per cent .. 84
32. Personer i forskjellige FN-grupper, etter antall riktige svar på spørsmålet om de kan nevne navnet på noen av FNs organer eller organisasjoner. Prosent
Persons in different UN groups, by number of correct answers to the question if they can mention the name of some of the UNs bodies or institutions. Per cent 85
33. Oppgavegivere som kjenner navnet på minst en FN-organisasjon, i grupper for kjønn og alder, etter navnet på de organer eller organisasjoner som ble nevnt. Ett eller flere svar pr. person. Prosent
Informants knowing the name of at least one UN organization, in groups for sex and age, by the name of the bodies and institutions mentioned. One or more answers per person. Per cent 87
34. Personer i forskjellige FN-grupper, etter om de mener at lån i Verdensbanken stort sett er en fordel eller ulempe for utviklingslandene. Prosent
Persons in different UN groups, by answer to the question if borrowing from the World Bank is by and large an advantage or a disadvantage to the developing countries. Per cent 88
35. Oppgavegivere som mener at lån i Verdensbanken er en fordel for utviklingslandene, i grupper for kjønn og alder, etter de viktigste grunnene for dette standpunktet. Inntil 3 svar pr. person. Prosent
Informants finding that borrowing from the World Bank is an advantage to the developing countries, in groups for sex and age, by the most important reasons for their point of view. Up to 3 answers per person. Per cent 90

* Se Standard forspalter, side 18

** See Standard background variables, page 29

36. Oppgavegivere som mener at lån i Verdensbanken er en ulempe for utviklingslandene, i grupper for kjønn og alder, etter de viktigste grunnene for dette standpunktet. Inntil 3 svar pr. person. Prosent
Informants finding that borrowing from the World Bank is a disadvantage to the developing countries, in groups for sex and age, by the most important reason for their point of view. Up to 3 answers per person. Per cent 91
37. Personer i forskjellige FN-grupper, etter om de mener at medlemskap i Det internasjonale valutafond stort sett er en fordel eller en ulempe for utviklingslandene. Prosent
Persons in different UN groups, by answers to the question if membership in the International Monetary Fund is an advantage or a disadvantage to the developing countries. Per cent 92
38. Oppgavegivere som mener at medlemskap i Valutafondet er en fordel for utviklingslandene, i grupper for kjønn og alder, etter de viktigste grunnene for dette standpunktet. Inntil 3 svar pr. person. Prosent
Informants finding that membership in the International Monetary Fund is an advantage to the developing countries, in groups for sex and age, by the most important reason for their point of view. Up to 3 answers per person. Per cent 94
39. Oppgavegivere som mener at medlemskap i Valutafondet er en ulempe for utviklingslandene, i grupper for kjønn og alder, etter de viktigste grunnene for dette standpunktet. Inntil 3 svar pr. person. Prosent
Informants finding that membership in the International Monetary Fund is a disadvantage to the developing countries, in groups for sex and age, by the most important reasons for their point of view. Up to 3 answers per person. Per cent 95
40. Personer i forskjellige FN-grupper, etter svar på spørsmål om hvem av fem oppgitte personer som for tiden er FNs generalsekretær. Prosent
Persons in different UN groups, by answer to the question which of five persons mentioned is present UN secretary general. Per cent 96
41. Andel av personer i forskjellige FN-grupper, som oppgav en eller flere av 11 spesifiserte informasjonskilder som hovedkilde til informasjon om FN. Prosent
Percentage of persons in different UN groups, who stated one or more of 11 specified information sources as the main source of information about the UN 98
42. Personer i forskjellige FN-grupper, etter om de lærte noe om FN i forbindelse med skolegang eller studier. Prosent
Persons in different UN groups, by answer to the question if they learned something about the UN at school. Per cent 102
43. Andel av personer som lærte noe om FN på skolen, i forskjellige FN-grupper, som fikk slik kunnskap på ulike skoletrin. Prosent
Percentage of persons who learned something about the UN at school, in different UN groups, getting such knowledge on different education levels 104

1. INNLEDNING

Statistisk sentralbyrå har gjennomført intervjuundersøkelser om nordmenns holdninger til norsk utviklingshjelp i 1972, 1974, 1977, 1980, 1983, 1986 og 1990. Oppdragsgiver for undersøkelsene har vært Direktoratet for utviklingshjelp (NORAD). Undersøkelsene er bygd på tilfeldige utvalg på omkring 3000 personer i alderen 16-74 år, og intervjuingen har vært gjennomført i tilknytning til SSBs arbeidskraftundersøkelse (AKU).

Formålet med undersøkelsene er i hovedsak å gi NORAD holdepunkter for vurdering av sin informasjonsvirksomhet gjennom spørsmål om:

- A. Generelle holdninger til norsk hjelp til utviklingslandene
- B. Standpunkt til aktuelle spørsmål om utviklingsland og utviklingshjelp
- C. Kilder til informasjon om utviklingsland og utviklingshjelp

Spørsmålet om folk er for eller mot utviklingshjelp, har hatt samme ordlyd og plassering i intervju skjemaet i alle undersøkelser. (Se spørsmål 1 i skjemaet, som er tatt med som vedlegg 1 til denne rapporten). Undersøkelsen gir derfor et godt grunnlag for å studere endringer i nordmenns holdninger til utviklingshjelp over en periode på nesten 20 år. Dette gjelder stort sett også spørsmålet om beløpet som Stortinget bevilger til utviklingshjelp er for lite, passe eller for stort (spørsmål 4). For å kunne se utgiftene til utviklingshjelp i et større perspektiv, er det foran dette spørsmålet -fra og med 1980- tatt inn et nytt spørsmål om hvilke oppgaver staten generelt sett bør legge vekt på de første par årene (spørsmål 5).

Intervju skjemaet inkluderer også en rekke andre spørsmål om utviklingsland og utviklingshjelp som har vært med tidligere. I tillegg kommer nye spørsmål f.eks. om hvilke typer hjelp oppgavegiverne mener er viktige (spørsmål 6) og hvilken type organisasjon som mest effektivt kan nytte de pengene som bevilges (spørsmål 8).

I 1986-undersøkelsen ble hovedvekten lagt på vurdering av den informasjon som massemediene gir om utviklingsland og utviklingshjelp. En del av disse hovedspørsmålene gjentas i 1990-undersøkelsen. Blant annet gis en detaljert oversikt over hvilke emner publikum mener at massemediene gir for lite eller for mye informasjon om (spørsmål 18).

I tillegg inneholder 1990-undersøkelsen spørsmål til en internasjonal undersøkelse om folks kjennskap og holdninger til de Forente Nasjoner. Denne undersøkelsen er gjennomført etter samme opplegg i en rekke land, etter oppdrag fra FNs Kommunikasjonssenter i New York.

2. OPPLEGG OG GJENNOMFØRING AV UNDERSØKELSEN

2.1. Utvalg

Undersøkelsen om norsk utviklingshjelp ble gjennomført i tilknytning til Arbeidskraftundersøkelsen (AKU) i januar og februar 1990. AKU-utvalget hver måned består av ca. 8000 personer i alderen 16-74 år. Hver person deltar i 4 månedsundersøkelser. Utvalget på 3000 personer til u-hjelpsundersøkelsen, er trukket tilfeldig blant personer som var med i AKU for 2., 3. eller 4. gang i januar og februar 1990.

Utvalget til arbeidskraftundersøkelsen er trukket i to trimm. Trekkingen på første trimm bygger på en inndeling av hele landet i utvalgsheter. Enhetene er kommuner. Kommuner med under 3000 innbyggere er slått sammen med andre kommuner. Utvalgshetene er først fordelt på 10 geografiske områder eller regioner. Innen hver region er byer med mer enn 30000 innbyggere skilt ut som egne strata. De øvrige utvalgshetene er stratifisert etter kommunetype (basert på næringsstruktur og sentralitet) og innbyggertall. Dette blir til sammen 102 strata. Blant utvalgshetene i hvert stratum er det så trukket ut ett utvalgsområde. Ved denne trekkingen ble alle byer som utgjorde egne strata, tatt ut som utvalgsområder. Innenfor de andre strataene ble utvalgsområdet trukket ut med en sannsynlighet proporsjonal med innbyggertallet i den enkelte utvalgshet.

På annet trimm er det i AKU trukket personer i alderen 16-74 år innenfor et tilfeldig utvalg av familier. Utvalget til undersøkelsen om utviklingshjelp består av 2984 personer trukket tilfeldig fra personutvalget til AKU i januar og februar 1990.

2.2. Datainnsamling

Spørsmålene til undersøkelsen om utviklingshjelp ble stilt etter at AKU-intervjuet var gjennomført. Mens undersøkelsene fram til 1983 hovedsaklig ble gjennomført som besøksintervju, er intervjuene til undersøkelsene i 1986 og 1990 stort sett gjennomført som telefonintervju, i 1986 ca. 80 prosent og i 1990 omkring 95 prosent.

Datainnsamlingen ble i det alt vesentlige gjennomført for januar-delen av utvalget i perioden 15.1 til 31.1, og for februar-delen i tidsrommet 12.2 til 28.2.1990. Intervjuingen ble gjennomført av SSBs faste intervjuere på grunnlag av skjemaet og en detaljert orintering og veiledning.

3. FEILKILDER OG MÅL FOR USIKKERHET

3.1. Utvalgsvarians

Usikkerheten i resultatene som skyldes at undersøkelsen bygger på opplysninger om bare en del av befolkningen, kaller vi for utvalgsvarians. Standardavviket er et mål for denne usikkerheten. Størrelsen på standardavviket avhenger blant annet av tallet på observasjoner i utvalget og av fordelingen til det aktuelle kjennemerket i hele befolkningen. Anslag for standardavviket kan en lage ved hjelp av observasjonene i utvalget. SSB har ikke beregnet slike anslag for tallene i denne publikasjonen, men i tabell A på neste side har en antydning størrelsen av standardavviket for observerte prosentandeler.

For å illustrere usikkerheten kan en bruke et intervall for å angi nivået på den samme verdi av en beregnet størrelse i utvalsundersøkelsen. Slike intervaller kalles konfidensintervaller. I denne sammenheng kan en bruke følgende metode: La M være den beregnede størrelsen og S et anslag for standardavviket til M . Konfidensintervallet blir da intervallet med grenser $(M - 2 \cdot S)$ og $(M + 2 \cdot S)$. Når vi nytter 2 ganger standardavviket, vil metoden med 95 prosent sannsynlighet gi et intervall som omfatter den samme verdi. (Et intervall med utslag på ett standardavvik svarer til et sannsynlighetsnivå på 68 prosent. Med utslag på 3 standardavvik vil det være 99 prosent sjans for at intervallet dekker den samme verdi).

Som eksempel på bruken av tabell A vil vi sette opp et konfidensintervall for andelen av befolkningen som er for utviklingshjelp. Dette tallet bygger på ca. 2000 observasjoner og prosenttallet er 77. Av tabell A ser vi at standardavviket da er 1,1 prosentpoeng. Konfidensintervallet for den samme verdi får grensene $(77 - 2 \cdot 1,1)$ og $(77 + 2 \cdot 1,1)$. Det vil si at vi med 95 prosent sikkerhet kan si at mellom 74,8 og 79,2 prosent av hele befolkningen er for utviklingshjelp.

For prosentandeler som bygger på halvparten av observasjonene (for eksempel tall for menn eller kvinner), øker standardavviket med ca. 40 prosent. For tall som bygger på en fjerdedel av utvalget, ca. 500 observasjoner, er standardavviket dobbelt så høyt som for hele utvalget. Tall som er basert på ca. 30 observasjoner har et standardavvik som er åtte ganger så høyt som for hele utvalget, og altså langt usikrere. For grupper med mindre enn 25 observasjoner er usikkerheten så stor at vi har valgt ikke å publisere tall.

Tabell A. Anslagsvis størrelse av standardavviket i prosent
Approximate size of standard deviation in per cent

Antall observasjoner Number of observations	Prosenttall Percentages									
	5 (95)	10(90)	15(85)	20(80)	25(75)	30(70)	35(65)	40(60)	45(55)	50(50)
25	5,3	7,4	8,8	9,8	10,6	11,2	11,7	12,0	12,2	12,3
50	3,8	5,2	6,2	6,9	7,5	7,9	8,3	8,5	8,6	8,7
75	3,1	4,2	5,1	5,7	6,1	6,5	6,8	6,9	7,0	7,1
100	2,7	3,7	4,4	4,9	5,3	5,6	5,8	6,0	6,1	6,1
150	2,2	3,0	3,6	4,0	4,3	4,6	4,8	4,9	5,0	5,0
200	1,9	2,6	3,1	3,5	3,8	4,0	4,1	4,2	4,3	4,3
250	1,7	2,3	2,8	3,1	3,4	3,6	3,7	3,8	3,9	3,9
300	1,5	2,1	2,5	2,8	3,1	3,2	3,4	3,5	3,5	3,5
400	1,3	1,8	2,2	2,5	2,7	2,8	2,9	3,0	3,1	3,1
600	1,1	1,5	1,8	2,0	2,2	2,3	2,4	2,5	2,5	2,5
800	0,9	1,3	1,5	1,7	1,9	2,0	2,1	2,1	2,2	2,2
1 000	0,8	1,2	1,4	1,6	1,7	1,8	1,9	1,9	1,0	1,9
1 500	0,7	1,0	1,1	1,3	1,4	1,5	1,5	1,6	1,6	1,6
2 000	0,6	0,7	0,9	1,0	1,1	1,1	1,2	1,2	1,2	1,2

3.2. Usikkerhet til differanser

I mange tilfeller ønsker en å undersøke om det er utsagnskraftige forskjeller mellom resultatene for ulike grupper i en tabell. Det kan for eksempel være forskjeller mellom kvinner og menn, mellom unge og eldre eller mellom personer i ulike landsdeler. I og med at undersøkelsene om holdninger til norsk utviklingshjelp fra 1972 til 1990 i hovedtrekkene følger samme opplegg, er det også aktuelt å se på hvordan svarene har endret seg over tid.

Ved sammenlikning av resultater mellom to eller flere undersøkelser eller mellom grupper innenfor samme undersøkelse, må en imidlertid ta hensyn til usikkerheten i de enkelte tall. Utvalgsvariansen til differansen mellom to tall, er større enn utvalgsvariansen til enkelttallene. Standardavviket til en slik differanse er lik kvadratroten til summen av de kvadrerte standardavvikene for enkelttallene.

På grunnlag av standardavviket til en differanse, kan en lage et konfidensintervall for den samme verdien av differansen. Dersom et slikt beregnet intervall ikke omfatter verdien null, kan det tas som en sterk indikasjon på at det er en reell forskjell mellom de samme verdiene.

Som eksempel tar vi andelen som var for utviklingshjelp i 1986 (85 prosent) og andelen som er for utviklingshjelp i 1990 (77 prosent). Differensen mellom disse tallene er 8 prosentpoeng og standardavviket til differansen er 1,4. Konfidensintervallet for differansen, med sannsynlighetsnivå lik 95 prosent, får da grensene $(8-2 \cdot 1,4)$ og $(8+2 \cdot 1,4)$, det vil si 5,2 og 10,8. Dette intervallet omfatter ikke verdien null, det vil si at nedgangen i andelen som er for utviklingshjelp fra 1986 til 1990 er utsagnskraftig forskjellig fra null.

Andelen for utviklingshjelp i 1990 er 75 prosent blant menn og 78 prosent blant kvinner. Er denne forskjellen (3 prosentpoeng) utsagnskraftig? Standardavviket på denne differansen er 2,3 (kvadratroten av $1,6^2$ pluss $1,7^2$), og konfidensintervallet på differansen får grensene $(3 - 4,6)$ og $(3 + 4,6)$, det vil si mellom -1,6 og +7,6, og omfatter altså verdien null. Det er altså ikke utsagnskraftig forskjell mellom andelen av menn og kvinner som er positive til utviklingshjelp.

Av det siste eksemplet ser vi at differansen ville vært utsagnskraftig hvis forskjellen hadde vært 5 prosentpoeng, dvs. større enn 2 ganger standardavviket til differansen (4,6 prosentpoeng). Det vil si at vi for bestemte verdier av Antall observasjoner og Prosentandel i tabell A, kan regne ut hvor stor differansen må være for at den skal være utsagnskraftig.

Noen eksempler på hvor stor differansen minst må være for at den skal kunne sies å være utsagnskraftig med en sannsynlighet på 95 prosent, er gitt nedenfor. Verdiene i tabellen er beregnet som 2 multiplisert med kvadratroten av 2 ganger kvadratet av standardavviket ifølge tabell A. Merk at denne oversikten bare kan brukes for sammenlikning av tall på om lag samme prosentnivå og som bygger på omtrent samme antall observasjoner. I andre tilfeller må en nytte beregningsmetoden som er skissert ovenfor.

Antall observasjoner	Prosenttall						
	10	20	30	50	70	80	90
100	10,5	13,9	15,8	17,3	15,8	13,9	10,5
200	7,4	9,9	11,3	12,2	11,3	9,9	7,4
300	5,9	7,9	9,1	9,9	9,1	7,9	5,9
600	4,2	5,7	6,5	7,1	6,5	5,7	4,2
1000	3,4	4,5	5,1	5,4	5,1	4,5	3,4
2000	2,0	2,8	3,1	3,4	3,1	2,8	2,0

La oss som eksempel se om det er utsagnskraftige forskjeller i oppslutningen om norsk utviklingshjelp på ulike utdanningsnivåer, jfr. tabell 1 i tabellverket. Antall observasjoner for de gruppene vi vil sammenligne er ca. 600 og prosentandelene omkring 80. Av oversikten ovenfor ser vi da at differansen mellom to grupper må være minst 5,7 prosentpoeng for å være utsagnskraftig. Andelen som er for u-hjelp på ungdomsskolenivå er 68 prosent, på gymnasnivå-1 72 prosent. Differansen er 4 prosentpoeng og altså ikke utsagnskraftig. På gymnasnivå-2 er andelen positive 79 prosent, 7 prosentpoeng høyere enn på gymnasnivå-1 og altså utsagnskraftig høyere. For universitetsnivå samlet er 92 prosent for u-hjelp, klart høyere enn på alle de andre utdanningsnivåene.

3.3. Utvalgsskjevhet og frafall

Av de 2984 personene som ble trukket ut til undersøkelsen, falt 19 personer utenfor populasjonen for undersøkelsen, på grunn av dødsfall, permanent flytting til utlandet ol. 2965 personer ble kontaktet med sikte på intervju. Av disse ble 805 personer eller 27,2 prosent registrert som frafall. Den tilsvarende frafallsprosenten i AKU-intervjuet var 15,5 prosent.

De viktigste årsakene til frafall var nekting som utgjorde 39,5 prosent av det samlede frafallet, at personen som skulle intervjues ikke var mulig å treffe, 17 prosent, og at intervjueren ikke fant oppgavegiverens adresse mv., 11,4 prosent. Se tabell B.

Tabell B. Fraffallet fordelt etter årsak. Prosent* Non-response distributed by cause. Per cent*

Årsak Cause	Antall personer Number of persons	Prosent Per cent
I alt Total	805	100,0
Nekting Refusal	318	39,5
Sykdom Sickness	60	7,5
Bortreist Not at home	54	6,7
Ikke å treffe Not available	137	17,0
Ikke funnet adresse mv. Address not found etc.	92	11,4
Annen årsak Other cause	76	9,4
Uoppgitt Unknown	68	8,4

* Supplert med opplysninger om frafallsgrunn i AKU Supplemented by information of non-response cause from the Labour force survey

Tabell C. Bruttoutvalg, frafall og nettoutvalg, etter kjønn/alder/landsdel. Prosent
Gross sample, non-response and net sample, by sex/age/region. Per cent

	Brutto utvalg Gross sample		Frafall Non-response		Netto utvalg Net sample		Frafalls- prosent Non-response per cent
	Antall Number	Prosent Per cent	Antall Number	Prosent Per cent	Antall Number	Prosent Per cent	
I alt Total	2965	100	805	100	2160	100	27,2
KJØNN SEX							
Mann Male	1470	50	386	48	1084	50	26,3
Kvinne Female	1495	50	419	52	1076	50	28,0
ALDER AGE							
16-19 år years	216	7	43	5	173	8	19,9
20-24 år years	333	11	114	14	219	10	34,2
25-44 år years	1192	40	278	35	914	42	23,3
45-64 år years	843	28	215	27	628	29	25,5
65-74 år years	381	13	155	19	226	10	40,7
LANDSDEL REGION							
Østlandet	1517	52	426	53	1091	51	28,1
Agder/Rogaland	392	13	77	10	315	15	19,6
Vestlandet	472	16	136	17	336	16	28,8
Trøndelag	238	8	73	9	165	8	30,7
Nord-Norge	346	12	93	12	253	12	26,9

Tabell C viser hvordan de oppsøkte personer (brutto utvalget), frafallet og de som svarte (netto utvalget) er fordelt etter kjønn, alder og landsdel. Brutto utvalget er trukket tilfeldig og vil stort sett ha samme sammensetning som befolkningen. Frafallet kan føre til en skjev fordeling i tallet på personer som svarte (som er grunnlaget for resultatene fra undersøkelsen). Tabell C viser at frafallet i denne undersøkelsen bare har ført til mindre avvik mellom brutto utvalget og netto utvalget. Det er et visst avvik for aldersgruppong 65-74 år, som skyldes noe høyere frafall her enn i de andre aldersgruppene. Forskjellene er imidlertid små og vil ikke ha noen betydning for resultatene.

3.4. Innsamlings- og bearbeidingsfeil

Måten dataene er samlet inn på kan også være en kilde til feil og usikkerhet. I denne undersøkelsen er det særlig formuleringen og rekkefølgen av spørsmålene som kan virke inn på svarene. Mange av spørsmålene inneholder vanskelige formuleringer og problemstillinger som bare et fåtall har inngående kjennskap til. Slike spørsmål vil ofte ha en høy andel "vet ikke"-svar. Dette kan også være et tegn på at de andre svarene på spørsmålet kan være usikre. Rekkefølgen av spørsmålene kan også påvirke resultatene. I denne undersøkelsen er det f.eks. sannsynlig at andelen som har hørt om FN (99 prosent!), er påvirket av at FN er omtalt flere ganger i de foregående spørsmålene om norsk utviklingshjelp. Ved tolkingen av resultatene må en derfor være klar over at grunnlaget for hver enkelt svarfordeling er et bestemt spørsmål som er stilt intervjupersonen i en bestemt intervju-situasjon, og på et bestemt tidspunkt.

Mulige bearbeidingsfeil i denne undersøkelsen er feil ved omkodinger, overføring av opplysningene fra spørreskjemaet til magnetbånd og programmering av tabellene. Det mest omfattende kodearbeidet i denne undersøkelsen er kodingen av årsakene til at folk er for eller mot utviklingshjelp og eksemplene på god eller dårlig FN-innsats. En korrekt gjengivelse av svarene på slike spørsmål avhenger av:

- at oppgavegiveren klarer å uttrykke sin mening i ord
- at intervjueren skriver svaret korrekt inn i skjemaet
- at den som koder svarene oppfatter oppgavegiverens synspunkt, og
- at det finnes en kodeliste som dekker de svarene som blir gitt.

Dette viser at resultatene av en intervjuundersøkelse avhenger av en rekke faktorer, og at kvaliteten bestemmes av innsatsen på det enkelte ledd. Ved hjelp av ulike typer kontroller har en forsøkt å avdekke og rette opp feil som kan ha oppstått i forbindelse med innsamling og bearbeiding av opplysningene, og som er av en slik art at de kan rettes opp på grunnlag av allerede gitte opplysninger.

4. BEGREPER OG KJENNERMERKER

Alder

Aldersgrupperingene bygger på oppgavegiverens alder i fylte år ved utgangen av 1990, det vil si at alderen er beregnet som 1990 minus personens fødselsår. Aldersgruppen 16-19 år består eksempelvis av personer født mellom 1971 og 1974.

Utdanning

Opplysningene omfatter fullført utdanning av minst fem måneders normal varighet, hentet inn i tilknytning til Arbeidskraftundersøkelsen. Klassifiseringen er i samsvar med Standard for utdanningsgruppering. Det er nyttet følgende grupper:

Ungdomsskolenivå:	Utdanninger med samlet varighet på 7-9 år
Gymnasnivå I:	Utdanninger med samlet varighet på 10 år
Gymnasnivå II:	Utdanninger med samlet varighet på 11-12 år
Universitetsnivå I:	Utdanninger på universitets- og høgskolenivå I med en samlet varighet på 13-14 år
Universitetsnivå II:	Utdanninger på universitets- og høgskolenivå II og III med en samlet varighet på 15 år og over
Uoppgitt:	Uoppgitt eller ingen utdanning

Sosioøkonomisk gruppe

Grupperingen er i samsvar med Standard for inndeling etter sosioøkonomisk status. I hovedtrekk bygger inndelingen på egenskaper ved personer. Opplysningene er hentet inn i tilknytning til Arbeidskraftundersøkelsen. Det viktigste skillet går mellom personer som er yrkestilknyttet eller ikke. Grensen er satt ved 10 arbeidstimer pr. uke. Personer med yrkestilknytning blir klassifisert etter yrkesstatus, som gir hovedgruppene ansatte og selvstendige, og etter følgende egenskaper ved hovedyrket:

- arbeidets art, basert på Nordisk yrkesklassifisering, som blant annet skiller mellom arbeidere og funksjonærer
- kompetanse, basert på utdanningsnivå, og
- autoritet, der en har skilt ut yrker hvor arbeidet i høy grad består i å lede andre.

Personer som ikke er yrkestilknyttet er gruppert etter gjøremål eller hva slags kilder de får sitt utkomme fra, for eksempel skoleelever og studenter, pensjonister og hjemmearbeidende.

Landsdel

Inndelingen følger fylkesgrensene, og er avgrenset på følgende måte:

Østlandet	- omfatter Østfold, Akershus, Oslo, Hedmark, Oppland, Buskerud, Vestfold og Telemark
Agder/Rogaland	- omfatter Aust-Agder, Vest-Agder og Rogaland
Vestlandet	- omfatter Hordaland, Sogn og Fjordane, Møre og Romsdal
Trøndelag	- omfatter Sør-Trøndelag og Nord-Trøndelag
Nord-Norge	- omfatter Nordland, Troms og Finnmark

Bostedsstrøk

Spredtbygd strøk omfatter hussamlinger med mindre enn 200 innbyggere. Tettbygd strøk omfatter tettsteder hvor avstanden mellom husene stort sett er mindre enn 50 meter. Avgrensingen er uavhengig av kommunegrenser og kan utgjøre deler av flere kommuner. Tett bebyggelse i forstadskommuner som danner en naturlig fortsettelse av by-bebyggelsen, regnes sammen med denne. Grupperingen er foretatt av intervjuerne på grunnlag av kart over tettstedene i utvalgsområdet.

Spredtbygd strøk

Tettbygd strøk, 200 - 1 999 bosatte
 Tettbygd strøk, 2 000 - 19 999 bosatte
 Tettbygd strøk, 20 000 - 99 999 bosatte
 Tettbygd strøk 100 000 eller flere bosatte

Partisypati

Opplysningene er hentet fra undersøkelsen om utviklingshjelp hvor oppgavegiverne ble spurt om hvilket parti de ville stemme på dersom det var stortingsvalg i den nærmeste framtid (spørsmål 29 og 30). I tabellene er partiene gruppert etter en venstre-høyre skala av samme type som nyttes i valgundersøkelsene.

Inntekt

Opplysningene om inntekt kommer fra spørsmål 32 i u-hjelpsundersøkelsen: Hvor stor var husholdningens samlede bruttoinntekt i 1989? Med bruttoinntekt mener vi samlet inntekt før eventuelle fradragposter og skatt.

Standard forspalter

I tabelldelen i denne publikasjonen er det nyttet to typer av standardiserte kjennemerker i forspaltene:

I tabellene som gjelder norsk utviklingshjelp (tabell 1-27) er det nyttet et sett av bakgrunnskjennermerker som svarer til det som har vært brukt i rapporter fra tidligere uhjelpsundersøkelser, slik at det blir mulig å foreta sammenligninger over tid. I de fleste tabeller som gjelder utviklingshjelp er det brukt følgende standard bakgrunnsvariabler: Kjønn, Alder, Utdanning, Sosioøkonomisk gruppe, Inntekt, Landsdel, Partisypati, Politisk interessefelt og Generell holdning til utviklingshjelp. Overskriften i slike tabeller vil f.eks. være: "Personer i forskjellige grupper, etter....."

I tabellene som tar for seg nordmenns kunnskaper om FN (tabell 28-43), er bakgrunnskjennermerkene så langt som mulig tilpasset opplegget for den internasjonale undersøkelsen. Dette gjelder både utvalget av bakgrunnskjennermerker og til dels også grupperingen innenfor det enkelte kjennemerke. Det siste gjelder aldersgrupperingen og inndelingen i inntektsgrupper. I flertallet av FN-tabeller er det brukt følgende standard bakgrunnsvariabler: Kjønn, Alder (avvikende gruppering), Voksne (18-74 år), Utdanning, Sosioøkonomisk gruppe, Inntekt (avvikende gruppering), Partisypati, Landsdel, Bostedsstrøk. Overskriften i slike tabeller vil f.eks. være: "Personer i forskjellige FN-grupper, etter....."

5. NOEN RESULTATER FRA UNDERSØKELSEN

Holdninger til norsk utviklingshjelp

Statistisk sentralbyrås undersøkelse om norsk utviklingshjelp 1990 viser at 77 prosent av alle personer i alderen 16-74 år er for at Norge gir hjelp til utviklingslandene, mens 17 prosent er mot og 6 prosent ikke har tatt standpunkt. De samme spørsmålene ble stilt i tilsvarende undersøkelser i 1983 og 1986. Da var henholdsvis 81 og 85 prosent for utviklingshjelp. Nedgangen er klart utsagnskraftig. Andelen ligger nå på samme nivå som den gjorde for 10 år siden. Se tabell D.

Tabell D. Personer etter holdning til Norges hjelp til utviklingslandene. 1972-1990. Prosent

	1972	1974	1977	1980	1983	1986	1990
I alt	100	100	100	100	100	100	100
For utviklingshjelp	72	73	80	77	81	85	77
Mot utviklingshjelp	19	19	12	17	13	9	17
Vet ikke, uoppgitt	4	8	8	7	6	6	6
Tallet på personer som svarte	2243	2105	1969	1962	1910	2174	2160

Andelen som er for utviklingshjelp er noe høyere blant kvinner enn blant menn, henholdsvis 78 og 75 prosent. I aldersgruppen 16-19 år er oppslutningen 87 prosent og den avtar jevnt med alder til 66 prosent i aldersgruppen 65-74 år. Oppslutningen om utviklingshjelpen øker med utdanningsnivå. Blant personer som sympatiserer med Kristelig Folkeparti og Venstre er 96 prosent for utviklingshjelp, i Senterpartiet og Høyre er andelen 84 prosent, i Arbeiderpartiet 75 prosent og i Fremskrittspartiet 48 prosent. (Se tabell 1 i tabelldelen).

En sammenlikning av resultatene for 1986 og 1990 viser at nedgangen i tilslutning til norsk utviklingshjelp er den samme for menn og kvinner. Det er tendens til at nedgangen øker med alder, at den er relativt høy blant personer med lavere og middels høy utdanning, og klart høyere blant arbeidere og funksjonærer på lavere nivå sammenlignet med høyere funksjonærer og andre grupper. Nedgangen er sterkere blant sosialistiske enn blant borgerlige velgere, og den er klart påvirket av den økte oppslutningen om Fremskrittspartiet. Særlig sterk svikt i oppslutningen om utviklingshjelpen finner vi i gruppen som ikke vet eller ønsker å oppgi hvilket parti de ville stemme på.

Når det gjelder spørsmålet om grunnen til at folk er for eller mot utviklingshjelp er grupperingen av svarene endret slik at sammenlikning av svarene fra 1986 og 1990 blir usikker.

Blant tilhengerne av utviklingshjelp er det 37 prosent som begrunner sitt standpunkt med neste-kjærlighet, at vi må hjelpe dem som trenger det eller som sulter og lider nød. Andelen som gav tilsvarende svar i 1986 var 44 prosent. 16 prosent gir som grunn at Norge er et rikt land eller at vi har råd til å hjelpe. Denne andelen var 26 prosent i 1986. Det kan altså se ut som om det er færre som oppfatter Norge som et rikt land nå enn tidligere (tabell 2). Ellers viser vi til vedlegg 2 hvor den detaljerte kodelisten med antall svar er gitt.

Mens tilhengerne av utviklingshjelp stort sett argumenterer med forholdene i utviklingslandene som grunn for at vi må hjelpe, er motstanderne i vesentlig grad opptatt av problemer i Norge som gjør at vi ikke bør bruke penger til å hjelpe utviklingslandene. Hele 67 prosent begrunner sitt standpunkt med at mange i Norge trenger hjelp først, for eksempel eldre og syke. Denne andelen har økt fra 54 prosent i 1986. Andelen som mener at hjelpen ikke når fram ser imidlertid ut til å ha gått ned i samme periode, fra 27 prosent i 1986 til 14 prosent i 1990 (tabell 3). Se også vedlegg 3 med detaljert oversikt over svarene.

På spørsmål om oppgaver som det er svært viktig for staten å ivareta, svarer 88 prosent bekjempe kriminalitet, 86 prosent bedre vern om natur og miljø, 86 prosent tiltak mot kriminalitet, og 77 prosent bedre sosiale trygder. Bare 15 prosent mener det er svært viktig med økt hjelp til utviklingslandene, og enda færre, 8 prosent, mener det er svært viktig med utbygging av forsvaret (tabell 4).

Da vi spurte hvilken oppgave som var aller viktigst for staten å ivareta de første par årene, var det bare 1 prosent som nevnte økt hjelp til utviklingslandene, og under en halv prosent som svarte utbygging av forsvaret (tabell 5). Dette svarer stort sett til resultatene fra 1986-undersøkelsen.

15 prosent mener at den offentlige utviklingshjelpen burde være større, 53 prosent synes den er passe stor, 22 prosent mener den burde vært mindre og 5 prosent at den burde vært sløyfet helt. Ved undersøkelsen i 1986 var det 25 prosent som mente at beløpet burde vært større, 55 prosent at beløpet var passe, 12 prosent at det burde vært mindre og 3 prosent at det burde vært sløyfet helt (tabell 6). Se tabell E nedenfor.

Tabell E. Personer etter vurdering av det beløp Stortinget bevilget til utviklingshjelp. 1972-1990. Prosent

	1972	1974	1977	1980	1983	1986	1990
I alt	100	100	100	100	100	100	100
Beløpet burde vært større	10	12	11	19	20	24	15
Beløpet er passe	48	46	48	52	56	55	53
Burde vært mindre	24	26	27	16	15	12	22
Burde vært sløyfet helt	11	9	7	6	5	3	5
Vet ikke, ingen mening	7	7	7	7	5	6	4

Andelen som mener at beløpet som bevilges til utviklingshjelp bør reduseres eller sløyfes helt, økte fra 15 prosent i 1986 til 27 prosent i 1990. Vi må helt tilbake til 1977 for å finne en høyere prosentandel som mener at beløpet burde vært mindre eller sløyfet helt, eller for å finne en lavere andel som mener at beløpet burde vært større.

Tabell F nedenfor viser at den sviktende oppslutning om utviklingshjelpen er konsentrert til bestemte sosiodemografiske grupper:

- ufaglærte arbeidere
- faglærte arbeidere
- selvstendig næringsdrivende, utenom gårdbrukere og fiskere
- hjemmearbeidende, uten inntektsgivende arbeid
- andre ikke yrkesaktive.

I funksjonærgruppene, blant gårdbrukere og fiskere, skoleelever og studenter er svikten i oppslutning langt mindre. I en mellomstilling kommer pensjonistene med en nedgang i andelen som er for utviklingshjelp lik gjennomsnittet, men med en økning i andelen som vil redusere eller sløyfe uhjelpsbevilgningen fra 18 prosent i 1986 til 36 prosent i 1990.

Tabell F. Personer i grupper for kjønn og sosioøkonomisk gruppe, etter andel som er for utviklingshjelp, og andel som mener at beløpet som bevilges til utviklingshjelp bør reduseres eller sløyfes helt. Prosent. 1986 og 1990.

	For at Norge gir hjelp til utviklingslandene			Bevilgningen til utviklingshjelp burde vært mindre eller sløyfet helt		
	1986	1990	Andel 1986 - andel 1990	1986	1990	Andel 1990 - andel 1986
Alle personer	85	77	8	15	27	12
KJØNN						
Mann	83	75	8	17	29	12
Kvinne	86	78	8	11	26	15
SOSIOØKONOMISK GRUPPE						
Ufaglært arbeider	83	65	<u>18</u>	19	38	<u>19</u>
Faglært arbeider	85	71	<u>14</u>	15	35	<u>20</u>
Funksjonær, lavere nivå	85	76	9	17	28	11
Funksjonær, mellomnivå	87	83	4	12	23	11
Funksjonær, høyere nivå	96	94	2	5	9	4
Gårdbruker, fisker	86	86	0	14	19	5
Andre selvstendige	81	70	<u>11</u>	18	34	<u>16</u>
Skoleelev, student	94	90	4	8	10	2
Pensjonist	75	67	8	18	36	<u>18</u>
Hjemmearbeider	82	71	<u>11</u>	12	27	<u>15</u>
Andre ikke yrkesaktive	84	74	<u>13</u>	9	31	<u>22</u>

Tabell 7 i tabelldelen viser oppgavegiverens vurdering av hvor viktig det er at Norge gir ulike typer hjelp til utviklingslandene. 69 prosent mener det er svært viktig å gi hjelp til sosiale og humanitære formål, 68 prosent nevner tiltak mot forurensing, vern om natur og miljø, og 62 prosent mener tiltak for å fremme demokrati, likestilling og menneskerettigheter er svært viktige. Langt færre mener det er svært viktig med hjelp til næringslivet (40 prosent), og til bygging av veier, vannforsyning og annen infrastruktur (32 prosent).

På spørsmålet om hvilken type utviklingshjelp som er aller viktigst, svarer 33 prosent hjelp til sosiale og humanitære formål, 22 prosent tiltak som fremmer demokrati, likestilling og menneskerettigheter og 18 prosent tiltak mot forurensing, vern om natur og miljø. 9 prosent mener at hjelp til næringslivet, og 6 prosent at utbygging av kommunikasjonsmidler, vannforsyning og kraftverk er aller viktigst (tabell 8).

Stortinget har bestemt at halvparten av den norske utviklingshjelpen skal gå til det direkte samarbeidet mellom Norge og utviklingslandene, den andre halvparten til FN og andre internasjonale organisasjoner. 37 prosent av oppgavegiverne er enige i dette, 22 prosent vil øke andelen til det direkte samarbeidet og 19 prosent vil øke andelen til FN og andre internasjonale organisasjoner. De tilsvarende tallene for 1986 var 41, 28 og 10 prosent. Det vil si at andelen som mener at en større del skal gå gjennom FN er nesten fordoblet (tabell 9).

I 1990-undersøkelsen er det tatt inn et nytt spørsmål om hvilken type organisasjon som mest effektivt kan nytte de pengene som bevilges til utviklingshjelp. Svarene fordelte seg slik (tabell 10):

Direktoratet for utviklingshjelp (NORAD)	25 prosent
De forente nasjoner (FN)	27 "
Frivillige organisasjoner i Norge	24 "
Frivillige organisasjoner i utviklingsland	5 "
Det private næringsliv	2 "
Vet ikke	17 "

Aktuelle spørsmål om utviklingsland og utviklingshjelp

Bare 15 prosent mener at økt utviklingshjelp vil være den beste hjelpen for utviklingslandene, mens 34 prosent nevner bedre handelsvilkår og 36 prosent at lettelse av gjeldsbyrden vil bety mest (tabell 11).

Spørsmålene 10-13 i spørreskjemaet (vedlegg 1) har tilknytning til forslagene om Ny økonomisk verdensordning. Disse spørsmålene var også med i 1986-undersøkelsen. Vi vil nedenfor presentere den prosentvise fordelingen av svarene på disse spørsmålene i 1990- og 1986-undersøkelsen.

Sett at den beste måten å hjelpe et utviklingsland på var å kjøpe industriprodukter derfra, men at dette ville skape vansker for enkelte norske bedrifter. Synes du Norge skulle kjøpe slike varer eller ikke?

	<u>1990</u>	<u>1986</u>
- Norge skulle kjøpe	41	44
- Norge skulle ikke kjøpe	41	32
- Vet ikke	17	24

I store trekk kjøper industrilandene råvarer fra utviklingslandene og selger industrivarer. Tror du at salg av varer og tjenester til utviklingslandene betyr mye, en del eller lite for industrilandenes økonomi?

	<u>1990</u>	<u>1986</u>
- Mye	38	34
- En del	35	35
- Litt	16	15
- Vet ikke	12	16

Tror du at utviklingslandene samlet har stor makt, noe makt, liten makt eller ingen makt til å påvirke verdensøkonomien?

	<u>1990</u>	<u>1986</u>
- Stor makt	13	10
- Noe makt	19	19
- Liten makt	52	52
- Ingen makt	8	8
- Vet ikke	8	10

De store flernasjonale selskapene driver omfattende virksomhet i en rekke utviklingsland. Tror du at disse selskaperes virksomhet i utviklingslandene stort sett har en positiv eller negativ virkning for disse landene?

	<u>1990</u>	<u>1986</u>
- Overveiende positiv	36	31
- Overveiende negativ	25	22
- Både positiv og negativ	26	30
- Vet ikke	14	16

Det er bare mindre endringer fra 1986 til 1990 i tallene ovenfor bortsett fra økt skepsis til å kjøpe varer fra utviklingsland hvis dette skaper problemer for norske bedrifter, og en noe mer positiv innstilling til flernasjonale selskapers virksomhet i u-landene. I store trekk har imidlertid ikke holdningene til disse spørsmålene endret seg vesentlig.

Informasjon om utviklingsland og utviklingshjelp

På spørsmålet om interesse for stoff om utviklingsland og utviklingshjelp i aviser, radio og fjernsyn fordelte svarene seg prosentvis slik, 1986-tall i parentes: Svært interessert 9 (9), En del interessert 43 (40), Litt interessert 41 (43), og Vet ikke 1 (1). Det er med andre ord praktisk talt ingen endring (tabell 16).

Det har vært en sterk økning fra 1986 til 1990 i andelen som har fått informasjon om utviklingsland og utviklingshjelp gjennom massemediene og andre kilder. Praktisk talt alle får slik informasjon gjennom fjernsyn (96 prosent i 1986 og 99 prosent i 1990), gjennom aviser (hvor andelen økte fra 92 til 96 prosent) og radio (hvor andelen var henholdsvis 86 prosent i 1986 og 88 prosent i 1990). Den sterke økningen fra 1986 til 1990 skyldes imidlertid først og fremst en økning i andelen som oppgir bøker (34 i 1986 til 54 prosent i 1990), film (34 til 60 prosent), skolegang og studier (fra 36 til 60 prosent), foreningsmøter og kurs (15 i 1986 til 24 prosent i 1990), daglig arbeid i Norge (fra 13 til 29 prosent) og ferie og andre besøk i utlandet (fra 8 prosent i 1986 til 20 prosent i 1990). Dette tyder på at bredden av informasjon og debatt om u-lands spørsmål har økt vesentlig. Se tabell 17, 18 og 19 i tabelldelen.

Av alle oppgavegivere hadde 60 prosent fått informasjon om utviklingsland og utviklingshjelp gjennom skolegang, studier eller annen undervisning. De som hadde fått slik informasjon ble stilt spørsmål om på hvilket skoletrinn de lærte mest. Av disse svarte 23 prosent framhalds-, real- eller ungdomsskole, 14 prosent gymnas eller videregående skole, og 10 prosent folkeskole eller barneskole. Bare 4 prosent nevnte universitet eller høgskole. Dette skyldes dels at relativt få har avsluttet utdanning på dette nivået, ca. 20 prosent av alle. Av de som hadde utdanning på dette nivået var det ca. fjerdedel som hadde fått mest informasjon om utviklingshjelp og utviklingsland på universitet eller høgskole, mens ca. 40 prosent hadde lært mest på gymnas eller videregående skole og ca. 15 prosent på framhalds-, real- eller ungdomsskole (tabell 20).

25 prosent synes at det gis for lite informasjon om u-landsspørsmål i massemediene, 65 prosent passe mye og 6 prosent for mye (tabell 21). 38 prosent synes at bildet massemediene gir er skjevt, 51 prosent mener det er riktig (tabell 22). I 1986 var det 31 prosent som mente bildet var skjevt, mens 51 prosent mente det var riktig. Vet ikke prosenten har altså sunket i perioden og ført til at en større andel mener massemedienes bilde av utviklingslandene er misvisende.

En nærmere forklaring på hva som menes med at det gis for lite informasjon eller at den gir et skjevt bilde av forholdene i utviklingslandene, får vi gjennom spørsmålet om emner massemediene gir for mye eller for lite informasjon om (spørsmål 18). Dette spørsmålet var med for første gang i 1986 og resultatene fra de to undersøkelsene gir i store trekk det samme bildet. Folk synes det er mer enn nok stoff om krig og konflikter, naturkatastrofer og ulykker og innsamlingsaksjoner, og for lite stoff om miljøvern og økologi, utdanning og opplæring, barns og kvinners situasjon i utviklingslandene (tabell 23 og 24).

I tabell 25 i tabelldelen gis en oversikt over svarene på spørsmål om massemediene burde legge større vekt på å omtale noen land eller områder i Latin-Amerika, Afrika eller Asia, og i tabell 26 en oversikt over de land og områder som ble nevnt. I tabell 27 får vi en oversikt over hvilke trekk ved utformingen av en avisartikkel oppgavegiverne/publikum mener er viktige for at de skal få lyst til å lese artikkelen.

Kjennskap og holdninger til FN

Så godt som alle nordmenn, 99 prosent, har hørt om De forente nasjoner, FN (tabell 28). Av de øvrige 18 landene i den internasjonale undersøkelsen hadde Danmark og Sverige samme resultat, mens f.eks. England lå på 93 prosent, USA på 92 prosent, Frankrike på 90, Spania på 83 og Portugal på 72 prosent.

I den norske undersøkelsen mener 73 prosent at FN gjør en god innsats, 9 prosent sier at FN gjør en dårlig innsats, mens 17 prosent svarer Vet ikke (tabell 29). Av de andre landene i den internasjonale undersøkelsen ligger Danmark på samme nivå, mens andelen som mener at FN gjør en god innsats er 63 prosent i Sverige, og f.eks 53 i Spania, 50 prosent i Storbritannia og 38 prosent i USA. Utenom de skandinaviske landene, ligger andelen som svarer Vet ikke på dette spørsmålet på et langt høyere nivå, mellom 30 og 50 prosent. Se tabell G hvor hovedresultatene fra den internasjonale undersøkelsen er gjengitt.

Tabell G. Kjennskap og holdninger til FN. Resultater fra den internasjonale undersøkelsen.
 Prosentandeler Knowledge and attitudes toward the UN. Results from the international survey. Pct

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Land/Country	Har hørt om FN	Kan navngi FN-organ eller institusjon	Kan navngi FNs generalsekretær	Har lært noe om FN i forbindelse med skolegang eller studier*	Mener at FN gjør: En god innsats	Dårlig innsats	Vet ikke
Norge	99	62	61	72	73	9	17
Danmark	99	48	51	60	73	10	17
Sverige	99	46	67	73	63	12	25
Irland	87	19	25	33	58	10	32
Spania	83	27	55	50	53	8	39
Belgia	92	39	47	65	52	14	34
Luxembourg	90	36	61	31	51	6	44
Australia	91	31	21	38	51	26	23
Nederland	94	39	60	62	50	14	36
Storbritannia	93	20	31	22	50	24	26
Mexico	70	14	32	67	49	8	43
Vest Tyskland	86	30	48	43	47	8	44
Canada	90	22	23	49	47	17	36
Frankrike	90	23	34	39	46	13	41
Hellas	85	30	70	28	45	20	35
Portugal	72	21	40	31	44	3	53
Italia	88	21	33	38	43	9	48
Polen	89	27	53	67	39	7	54
USA	92	16	15	73	38	29	34

* Omfatter bare personer 18-29 år. I Canada 15-24 år Includes only persons 18-29 years of age.
 In Canada 15-24 years

De som mener at FN gjør en god innsats ble videre bedt om å gi inntil tre eksempler for å grunngi sitt standpunkt (tabell 30). Av svarene knytter 46 prosent seg til FNs organisasjon og politikk, f.eks. at organisasjonen bidrar til å bevare verdensfreden, at den har styrke og god beredskap hvis konflikter oppstår og at de mекler i konflikter. 19 prosent av svarene gjelder innsats mot nød, sult og fattigdom, hvor mange nevner arbeid for barn (UNICEF) og arbeid for flyktninger. 31 prosent av svarene gjelder FNs innsats i samband med krig, fred og konflikter, hovedsaklig de fredsbevarende styrker i Midt-Østen, spesielt i Libanon. 5 prosent har gitt andre typer svar. Se også vedlegg 4 som gir en detaljert oversikt over svarene.

Blant de som mener at FN gjør en dårlig innsats, peker hele 79 prosent på svakheter ved FNs organisasjon og politikk, spesielt at de ikke oppnår noen resultater, at de ikke er effektive, at organisasjonen er for stor og byråkratisk og at de sløser med penger. 7 prosent mener at det gjøres for lite mot nød, sult og fattigdom, 10 prosent mener at arbeidet med krig, fred og konflikter ikke har ført fram, mens 5 prosent har gitt andre typer svar (tabell 31). I vedlegg 5 gis en detaljert oversikt over svarene.

62 prosent kan nevne navnet på en eller flere av FNs organer eller organisasjoner. De som svarte riktig hadde i gjennomsnitt 3 riktige svar (tabell 32). Dette er langt bedre resultater enn i de andre landene i tabell G. I Danmark kunne for eksempel 48 prosent, i Sverige 46 prosent, i Belgia og Nederland begge med 39 prosent nevne navnet på en eller flere FN-organisasjoner. De FN-organene og organisasjonene som oftest nevnes i Norge er UNICEF (41 prosent), UNIFIL (34 prosent), UNESCO (22 prosent) og FNs høykommissær for flyktninger (20 prosent). Se tabell 33. 61 prosent vet at de Cuellar er generalsekretær i FN (tabell 40).

På spørsmål om hvilke massemedier som var hovedkilder til informasjon om FN svarte 90 prosent fjernsyn. 62 prosent nevnte aviser som en annen hovedkilde for informasjon om FN, mens 34 prosent oppga radio. Bare 6 prosent nevnte ukeblader og 5 prosent bøker (tabell 41).

På spørsmål om de lærte noe om FN i forbindelse med skolegang eller studier, svarte 54 prosent Ja (tabell 42). For personer i alderen 16-17 år var andelen 79 prosent, i alderen 18-29 år 72 prosent og i alderen 30-44 år 70 prosent. I aldersgruppen 45-59 år var det 43 prosent som hadde lært noe om FN på skolen og i alderen 65-74 år bare 8 prosent.

Spørsmålene om Verdensbanken og Det internasjonale valutafond er tatt med i undersøkelsen etter initiativ fra NORAD og inngår ikke i den internasjonale undersøkelsen (tabell 34-39). Av oppgavegiverne svarte 40 prosent at det er en fordel for utviklingslandene å låne penger i Verdensbanken, mens 22 prosent mente det er en ulempe og 38 prosent at de ikke hadde noen mening om spørsmålet (tabell 34). De som mente det er en fordel, begrunner sitt standpunkt med at det er gunstig for utviklingslandene å få låne penger, spesielt fra Verdensbanken, at det gir utviklingslandene mulighet for å klare seg selv og gjennomføre langsiktige investeringer (tabell 35). De som mente det er en ulempe å låne i Verdensbanken, grunnga dette med at utviklingslandene får stor gjeldsbyrde, problemer med å betale renter og avdrag og havner i gjeldskrise (tabell 36).

På spørsmålet om det er en fordel eller en ulempe for utviklingsland å være medlem i Det internasjonale valutafond, svarte 29 prosent en fordel og 12 prosent en ulempe, mens hele 60 prosent ikke hadde noen mening om spørsmålet (tabell 37). Blant fordelene pekes det særlig på at landene får en konvertibel valuta, som gir mulighet for økonomisk vekst, mulighet for kreditt i Valutafondet ved betalingsunderskudd og at u-landene må lære seg en mer ordnet, nøktern økonomi (tabell 38). Mange av dem som mener at det er en ulempe med medlemskap i Valutafondet, begrunner det med at landene blir bundet av reglene i fondet. Noen peker også på at landet får begrenset økonomisk handlefrihet, stor gjeldsbyrde og problemer med å betale lånene tilbake (tabell 39). Svarene på disse to spørsmålene tyder på at de er svært vanskelige.

6. SUMMARY OF THE UNITED NATIONS SURVEY 1990

Introduction

The Survey of Attitudes to the United Nations in Norway has been carried out as part of the regular survey of attitudes to Norwegian development assistance. The latter survey is performed on assignment from the Norwegian Agency of Development Co-operation (NORAD). The survey regarding the United Nations is part of an international survey and has been planned in cooperation with Mr. George Cunningham at the UN Communication Centre in New York. The survey is based on a randomly selected sample of about 3000 persons 16 to 74 years of age. The interviewing was carried out in connection with the monthly Labour force survey in January and February 1990.

Sampling procedure and data collection

The survey of Norwegian attitudes to the United Nations is based on a random sub-sample from the Labour Force Survey. The sample is set up in two phases. In the first phase the country is divided into sample units consisting of different municipalities. The sample units are stratified by number of inhabitants, industry structure and centrality into 102 strata. From each of the strata, one sample area is drawn.

In the second phase a random sample of persons 16-74 years was drawn from a register containing names and addresses of all persons in the sample areas. By use of this method, 2965 persons were selected as participants in the survey of attitudes to the United Nations in Norway.

The interviews concerning the UN-survey were conducted immediately after completion of the labour force interview. About 95 per cent of the interviews were carried out by telephone.

Sampling variance

The uncertainty of the results, due to the fact that they are based on information from a sample and not the entire population, is usually referred to as the sample variance. In this survey the standard deviation is used as a measure of the sampling variance. See table A, page 13. Since most UN-questions are based on about 2000 observations, the standard deviation will vary between 0.6 and 1.4 percentage points, depending on the actual observed value. For smaller numbers of observations, the standard deviation will be greater.

In order to illustrate the uncertainty one may use a confidence interval to indicate the location of the true value (i.e. the value obtained from a census of the entire population). To construct a confidence interval one may use the following method: Let M be the observed value and let S be the corresponding standard deviation. Hence, the confidence interval will have limits $(M - 2 \cdot S)$ and $(M + 2 \cdot S)$. This method gives, with a probability of 95 per cent, an interval containing the true value.

Non-respons and sample bias

Of the 2965 persons contacted in connection with the survey the number of non-respondents was 805 or 27.2 percent. The most important reasons for non-response were refusing to answer (42.5 per cent of total non-response), that the person was away on holiday, work, school etc. (6.7 per cent), or was impossible to meet (14 per cent). See table B, page 15.

Non-response may effect the results of a survey if the non-respondents systematically differ in their opinions of UN from those who answered the questionnaire. In our judgement, however most of the reasons for non-response are not related to the subject of the survey.

Table C on page 15 shows the distribution of persons contacted (gross sample), non-response and respondents (net sample) according to sex, age and region. The persons contacted were drawn at random, and are expected to have the same configuration as the population as a whole. The number of non-respondents, however, may result in an uneven distribution among the persons who answered (the basis for the results of the survey). Table C shows that the non-response in this survey has only caused minor deviations between "gross sample" and "net sample". There exists a certain deviation for the age group 65-74 years, due to somewhat higher non-response rate than in other age groups. The differences, however, are small and will not have any effect on the results of the survey.

Terms and variables

Age

By age we mean the respondents age by the end of 1990.

Education

Information comprises all forms of education with a duration of at least 5 months. The categories are in accordance with the Norwegian Standard Classification of Education. The following groups are used in the tables:

Youth school:	Education totalling 7-9 years
Upper secondary school, first stage:	Education totalling 10 years
Upper secondary school, second stage:	Education totalling 11-12 years
University level, first stage:	Education totalling 13-14 years
University level, higher stage:	Including research level, totalling 15 years or more
Unknown:	No education or not known

Socio-economic group

The variable is in accordance with Standard Classification of socio-economic status (Standards for Norwegian statistics, no.5). The classification is based on individual characteristics, with a main distinction between employed and non-employed persons at a limit of 10 working hours per week. Persons employed are classified by occupation status into the main groups employees and self-employed, and by the following characteristics of their main occupation:

- type of work, based on the Nordic classification of occupations, giving among other things:
- the distinction between workers and salaried employees
- competence, based on level of education, and
- authority, sorting out occupations which involve the management of other persons.

Income

The variable is based on the households' gross income in 1989, registered in the questionnaire in nine groups. As far as possible the data has been regrouped into four equal sized groups (quartiles):

Under kr 150.000 (including "No income")
 Kr 150.000 - 199.000
 Kr 200.000 - 299.000
 Kr 300.000 and over
 Do not know, do not want to answer

Political party preference

The list of parties have been organized on a left-right scale, according to the Survey of Storting Elections 1989.

Region

The regions include these counties:

Østlandet Eastern Norway	- Østfold, Akershus, Oslo, Hedmark, Oppland, Buskerud, Vestfold and Telemark
Agder/Rogaland South-Western Norway	- Aust-Agder, Vest-Agder and Rogaland
Vestlandet Western Norway	- Hordaland, Sogn og Fjordane, Møre og Romsdal
Trøndelag	- Sør-Trøndelag and Nord-Trøndelag
Nord-Norge Northern Norway	- Nordland, Troms and Finnmark

Area of residence

Persons are grouped as living in sparsely populated areas or in densely populated areas of different size according to information from the interviewer. In the instructions to the interviewers it is specified that sparsely populated areas include clusters of houses with less than 200 inhabitants in addition to scattered residence. Further that a densely populated area is an area with 200 inhabitants or more where the distance between the houses- as a main rule- does not extend 50 metres.

Standard background variables

All the above variables have been used in many UN tables. As an example, the heading of such a table will be: "Persons in different UN groups, by"

Some results from the United Nations Survey

Most Norwegians, 99 per cent, have heard of the United Nations, the UN (table 28). For other results from the international survey, see table G on page 25, column (2).

In the Norwegian survey 73 per cent find that the UN is doing a good job, 19 per cent find that they are doing a poor job, while 17 per cent do not know (table 28). This represents the highest score, together with Denmark, among the nations participating in the international survey (table G, columns 6-8).

Those who answered that the UN is doing a good job were further asked to give up to three examples in support of their point of view. The results are presented in table 30. Additional information is given in appendix 4: Examples of good UN-job.

In table 31, corresponding examples are given for those finding that the United Nations is doing a poor job. See also more detailed examples in appendix 5.

Of all respondents 62 per cent could specify the name of one or more UN bodies or institutions (table 32). As may be seen from table G, column 3, this is by far the highest score of all nations in the international survey. 61 per cent know that de Quellar is secretary general of the UN (table 40 and table G, column 4)

In answer to the question which mass media were the main sources of information about the UN, 90 per cent answered television, 62 per cent newspapers and 34 per cent radio. Only 6 per cent answered magazines and 5 per cent books (table 41).

To the question if they had learned anything about the UN during their education 54 per cent answered yes (table 42). Please observe that in table G, column 5, only the age group 18-29 years is represented.

Results from questions about The world bank and The international monetary fund are given in tables 34-39. These questions are initiated by the NORAD and are not part of the International UN-survey.

TABELLER

Tables

TABELL 1. PERSONER 16-74 ÅR, I FORSKJELLIGE GRUPPER*, ETTER HOLDNING TIL NORGES
HJELP TIL UTVIKLINGS-LANDENE. PROSENT

	I ALT	FOR UT- VIKLINGS- HJELP	MOT UT- VIKLINGS- HJELP	VET IKKE, UOPPGITT	ANTALL OBSERVA- SJONER
ALLE PERSONER	100	77	17	6	2160
KJØNN					
MANN	100	75	19	6	1084
KVINNE	100	78	15	7	1076
ALDER					
16-19 ÅR	100	87	8	5	173
20-24 ÅR	100	84	13	3	219
25-44 ÅR	100	79	15	6	914
45-64 ÅR	100	72	21	8	628
65-74 ÅR	100	66	25	8	226
UTDANNING					
UNGDOMSSKOLENIVÅ	100	68	23	9	548
GYMNASNIVÅ I	100	72	20	8	586
GYMNASNIVÅ II	100	79	17	4	574
UNIVERSITETS-NIVÅ I	100	88	7	5	215
UNIVERSITETS-NIVÅ II	100	96	3	1	187
UOPPGITT	100	82	16	2	50
SOSIOØKONOMISK GRUPPE					
UFAGLÆRT ARBEIDER	100	65	28	7	298
FAGLÆRT ARBEIDER	100	71	23	6	142
FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ	100	76	16	8	233
FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ	100	83	11	6	527
FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ	100	94	5	1	105
GÅRDBRUKER, FISKER	100	86	10	5	42
ANDRE SELVSTENDIGE	100	70	22	8	87
SKOLEELEV, STUDENT	100	90	6	4	204
PENSJONIST	100	67	25	8	248
HJEMMEARBEIDER	100	71	21	8	155
ANDRE IKKE YRKESAKTIVE	100	74	21	5	119
INNTEKT					
UNDER KR 50.000	100	88	10	2	42
KR 50.000 - 99.000	100	67	21	12	151
KR 100.000 - 149.000	100	78	17	5	190
KR 150.000 - 199.000	100	72	22	6	289
KR 200.000 - 249.000	100	74	19	7	289
KR 250.000 - 299.000	100	75	18	7	253
KR 300.000 - 399.000	100	83	13	4	333
KR 400.000 OG OVER	100	85	11	5	207
INGEN INNTEKT, UOPPGITT	100	75	17	8	406

* Se Standard forspalter, side 18

TABELL 1. PERSONER 16-74 ÅR, I FORSKJELLIGE GRUPPER*, ETTER HOLDNING TIL NORGES
(FORTS.) HJELP TIL UTVIKLINGSLANDENE. PROSENT

	I ALT	FOR UT- VIKLINGS- HJELP	MOT UT- VIKLINGS- HJELP	VET IKKE, UOPPGITT	ANTALL OBSERVA- SJONER
LANDSDEL					
ØSTLANDET	100	76	18	6	1091
AGDER/ROGALAND	100	77	17	5	315
VESTLANDET	100	76	15	8	336
TRØNDELAG	100	76	18	7	165
NORD-NORGE	100	79	14	7	253
PARTISYMPATI					
SOSIALISTISK VENSTREPARTI	100	89	8	3	216
ARBEIDERPARTIET	100	75	18	7	566
VENSTRE	100	96	4	-	28
KRISTELIG FOLKEPARTI	100	96	-	4	84
SENERPARTIET	100	84	11	5	93
HØYRE	100	84	12	3	290
FREMSKRITTSPARTIET	100	48	44	8	144
ANDRE PARTIER	100	:	:	:	9
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE	100	72	19	9	730
POLITISK INTERESSEFELT					
UTENRIKSPOLITIKK	100	89	7	4	263
NORSK INNENRIKSPOLITIKK	100	76	17	6	1168
DET SOM SKJER I KOMMUNEN	100	72	22	6	623
VET IKKE, INGEN MENING	100	73	14	13	106

* Se Standard forspalter, side 18

TABELL 2. TILHENGERE AV UTVIKLINGSHJELP I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER DEN VIKTIGSTE GRUNNEN TIL AT DE ER FOR UTVIKLINGSHJELP. PROSENT

	I ALT	NORGE ER ET RIKT LAND	VI HAR RÅD TIL Å HJELPE	NESTE- KJÆRLIGHET	MÅ HJELPE DEM SOM TRENGER DET	MÅ HJELPE DEM SOM SOM SULTER/ LIDER NØD	FÅ OPP LEVE- STAND- DARDEN
ALLE PERSONER	100	4	12	10	17	10	3
KJØNN							
MANN	100	3	10	11	18	10	4
KVINNE	100	4	14	10	16	11	3
ALDER							
16-19 ÅR	100	1	11	10	21	14	4
20-24 ÅR	100	4	13	10	21	9	3
25-44 ÅR	100	4	12	10	17	9	3
45-64 ÅR	100	4	12	12	14	9	4
65-74 ÅR	100	2	13	13	15	19	2
UTDANNING							
UNGDOMSSKOLENIVÅ	100	2	11	10	21	16	4
GYMNASNIVÅ I	100	4	11	10	20	11	3
GYMNASNIVÅ II	100	3	12	11	17	10	3
UNIVERSITETSNIVÅ I	100	6	15	10	13	3	1
UNIVERSITETSNIVÅ II	100	5	11	11	8	4	5
UOPPGITT	100	-	15	20	17	10	7
SOSIOØKONOMISK GRUPPE							
UFAGLÆRT ARBEIDER	100	5	9	12	25	11	4
FAGLÆRT ARBEIDER	100	4	7	11	12	9	3
FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ	100	3	11	10	19	7	4
FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ	100	5	12	10	13	6	3
FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ	100	5	12	12	15	6	5
GÅRDBRUKER, FISKER	100	6	11	11	19	3	-
ANDRE SELVSTENDIGE	100	2	21	7	15	11	5
SKOLEELEV, STUDENT	100	1	11	7	20	12	2
PENSJONIST	100	1	15	14	16	17	4
HJEMMEARBEIDER	100	5	15	11	16	14	4
ANDRE IKKE YRKESAKTIVE	100	1	11	9	25	19	2
INNTEKT							
UNDER KR 50.000	100	3	16	8	8	14	-
KR 50.000 - 99.000	100	1	14	11	18	14	1
KR 100.000 - 149.000	100	3	9	10	16	14	7
KR 150.000 - 199.000	100	5	10	12	21	9	3
KR 200.000 - 249.000	100	4	12	11	15	12	2
KR 250.000 - 299.000	100	3	14	11	12	11	4
KR 300.000 - 399.000	100	3	12	9	17	7	3
KR 400.000 OG OVER	100	9	13	10	16	7	4
INGEN INNTEKT, UOPPGITT	100	1	11	10	21	10	4

HJELP TIL SELVHJELP	RIKE LAND MÅ DELE MED FATTIGE	URETTFERDIG FORDELING AV VERDEN'S GODER	U-LAND UT-BYTTET AV RIKE LAND	ANDRE SVAR	VET IKKE, UOPPGITT	ANTALL OBSERVA-SJONER	
6	7	6	2	16	6	1654	ALLE PERSONER
							KJØNN
7	6	6	4	16	6	817	MANN
6	7	5	1	16	6	837	KVINNE
							ALDER
2	5	7	-	17	9	151	16-19 ÅR
8	7	4	2	10	8	183	20-24 ÅR
7	6	6	4	17	5	720	25-44 ÅR
7	7	7	2	17	6	450	45-64 ÅR
4	7	3	3	13	8	150	65-74 ÅR
							UTDANNING
4	6	5	-	12	8	372	UNGDOMSSKOLENIVÅ
6	8	5	1	15	8	419	GYMNASNIVÅ I
8	6	4	2	17	7	453	GYMNASNIVÅ II
10	8	10	9	13	2	189	UNIVERSITETSNIVÅ I
7	5	12	5	24	2	180	UNIVERSITETSNIVÅ II
2	2	-	-	22	5	41	UOPPGITT
							SOSIOØKONOMISK GRUPPE
6	3	4	1	12	8	194	UFAGLÆRT ARBEIDER
7	9	5	2	19	13	101	FAGLÆRT ARBEIDER
5	8	6	2	17	8	177	FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ
8	8	9	5	18	3	439	FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ
8	4	7	3	20	2	99	FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ
17	6	6	-	17	6	36	GÅRDBRUKER, FISKER
5	8	3	2	10	11	61	ANDRE SELVSTENDIGE
5	9	7	2	19	5	183	SKOLEELEV, STUDENT
2	6	3	2	12	7	166	PENSJONIST
6	5	4	-	14	8	110	HJEMMEARBEIDER
6	3	3	2	13	5	88	ANDRE IKKE YRKESAKTIVE
							INNTEKT
11	5	5	3	24	3	37	UNDER KR 50.000
4	6	5	1	15	11	101	KR 50.000 - 99.000
5	7	3	2	16	7	148	KR 100.000 - 149.000
5	7	4	3	16	5	208	KR 150.000 - 199.000
6	8	6	2	13	7	214	KR 200.000 - 249.000
7	8	6	3	14	7	189	KR 250.000 - 299.000
7	8	10	3	20	3	277	KR 300.000 - 399.000
9	3	6	4	18	2	175	KR 400.000 OG OVER
6	6	6	1	14	9	305	INGEN INNTEKT, UOPPGITT

TABELL 2. TILHENGERE AV UTVIKLINGSHJELP I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER DEN VIKTIGSTE GRUNNEN TIL AT DE ER FOR (FORTS.) UTVIKLINGSHJELP. PROSENT

	I ALT	NORGE ER ET RIKT LAND	VI HAR RÅD TIL Å HJELPE	NESTE- KJÆRLIGHET	MÅ HJELPE DEM SOM TRENGER DET	MÅ HJELPE DEM SOM SOM SULTER/ LIDER NØD	FÅ OPP LEVE- STAND- DARDEN
LANDSDEL							
ØSTLANDET	100	4	13	11	17	9	4
AGDER/ROGALAND	100	5	7	7	18	9	3
VESTLANDET	100	3	13	13	17	12	2
TRØNDELAG	100	2	18	10	18	6	5
NORD-NORGE	100	4	10	9	17	15	3
PARTISYMPATI							
SOSIALISTISK VENSTREPARTI	100	3	14	9	15	6	4
ARBEIDERPARTIET	100	4	9	10	18	11	3
VENSTRE	100	4	11	19	7	7	4
KRISTELIG FOLKEPARTI	100	5	19	10	14	9	6
SENERPARTIET	100	3	13	10	14	9	4
HØYRE	100	3	13	11	17	9	3
FREMSKRITTSPARTIET	100	4	7	4	22	12	-
ANDRE PARTIER	100	:	:	:	:	:	:
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE	100	3	12	11	18	12	4
POLITISK INTERESSEFELT							
UTENRIKSPOLITIKK	100	3	11	11	14	4	3
NORSK INNENRIKSPOLITIKK	100	4	11	10	16	12	4
DET SOM SKJER I KOMMUNEN	100	4	13	9	20	10	2
VET IKKE, INGEN MENING	100	1	12	18	16	12	5

HJELP TIL SELVHJELP	RIKE LAND MÅ DELE MED FATTIGE	URETTFERDIG FORDELING AV VERDENS GODER	U-LAND UT-BYTTET AV RIKE LAND	ANDRE SVAR	VET IKKE, UOPPGITT	ANTALL OBSERVA-SJONER
						LANDSDEL
7	5	5	3	17	6	830 ØSTLANDET
6	12	11	2	16	5	243 AGDER/ROGALAND
6	5	5	2	13	9	256 VESTLANDET
6	6	6	2	13	7	125 TRØNDELAG
7	7	4	2	17	4	200 NORD-NORGE
						PARTISYMPATI
7	5	7	6	21	3	193 SOSIALISTISK VENSTREPARTI
4	9	7	3	15	7	425 ARBEIDERPARTIET
4	15	11	7	11	-	27 VENSTRE
2	14	5	-	17	-	81 KRISTELIG FOLKEPARTI
18	6	10	1	8	4	78 SENTERPARTIET
11	5	6	2	16	4	245 HØYRE
13	9	1	3	14	10	69 FREMSKRITTPARTIET
:	:	:	:	:	:	8 ANDRE PARTIER
4	4	5	1	17	9	528 VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE
						POLITISK INTERESSEFELT
6	7	7	7	22	4	235 UTENRIKSPOLITIKK
8	6	6	2	14	6	893 NORSK INNENRIKSPOLITIKK
5	9	4	1	16	7	449 DET SOM SKJER I KOMMUNEN
1	4	6	3	17	5	77 VET IKKE, INGEN MENING

TABELL 3. MOTSTANDERE AV UTVIKLINGSHJELP I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER DEN VIKTIGSTE GRUNNEN TIL AT DE ER MOT UTVIKLINGSHJELP. PROSENT

	I ALT	MANGE I NORGE TRENGER HJELP	HJELP TIL ELDRE I NORGE	HJELP TIL SYKE MV. I NORGE	HJELPEN NÅR IKKE FRAM	DÅRLIG UTNYTT- ING AV HJELPEN	ANDRE SVAR	VET IKKE, UOPPGITT	ANTALL OBSERVA- SJONER
ALLE PERSONER	100	50	13	4	14	4	13	2	369
KJØNN									
MANN	100	46	11	4	17	4	16	3	207
KVINNE	100	54	16	5	11	3	9	1	162
ALDER									
16-19 ÅR	100	:	:	:	:	:	:	:	14
20-24 ÅR	100	62	14	3	14	-	3	3	29
25-44 ÅR	100	54	11	4	16	4	10	1	139
45-64 ÅR	100	39	16	5	17	5	15	2	130
65-74 ÅR	100	54	12	4	9	2	18	2	57
UTDANNING									
UNGDOMSSKOLENIVÅ	100	49	19	5	9	3	15	-	124
GYMNASNIVÅ I	100	51	11	4	15	3	11	5	120
GYMNASNIVÅ II	100	53	9	3	19	3	13	-	96
UNIVERSITETSNIVÅ I	100	44	6	6	31	6	6	-	16
UNIVERSITETSNIVÅ II	100	:	:	:	:	:	:	:	5
UOPPGITT	100	:	:	:	:	:	:	:	8
SOSIOØKONOMISK GRUPPE									
UFAGLÆRT ARBEIDER	100	44	17	4	17	5	13	1	84
FAGLÆRT ARBEIDER	100	66	3	-	22	3	6	-	32
FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ	100	49	19	11	8	5	8	-	37
FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ	100	43	13	5	21	2	11	5	56
FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ	100	:	:	:	:	:	:	:	5
GÅRDBRUKER, FISKER	100	:	:	:	:	:	:	:	4
ANDRE SELVSTENDIGE	100	:	:	:	:	:	:	:	19
SKOLEELEV, STUDENT	100	:	:	:	:	:	:	:	13
PENSJONIST	100	58	15	5	5	-	16	2	62
HJEMMEARBEIDER	100	59	16	6	9	-	9	-	32
ANDRE IKKE YRKESAKTIVE	100	52	12	4	12	-	12	8	25
INNTEKT									
UNDER KR 50.000	100	:	:	:	:	:	:	:	4
KR 50.000 - 99.000	100	59	19	3	6	-	9	3	32
KR 100.000 - 149.000	100	45	15	6	3	3	27	-	33
KR 150.000 - 199.000	100	46	8	6	27	2	6	5	63
KR 200.000 - 249.000	100	46	18	7	11	5	11	2	56
KR 250.000 - 299.000	100	54	11	2	11	7	13	2	46
KR 300.000 - 399.000	100	44	2	2	30	7	14	-	43
KR 400.000 OG OVER	100	:	:	:	:	:	:	:	22
INGEN INNTEKT, UOPPGITT	100	57	16	1	7	1	14	3	70

TABELL 3. MOTSTANDERE AV UTVIKLINGSHJELP I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER DEN VIKTIGSTE GRUNNEN TIL AT DE ER MOT (FORTS.) UTVIKLINGSHJELP. PROSENT

	I ALT	MANGE I NORGE TRENGER HJELP	HJELP TIL ELDRE I NORGE	HJELP TIL SYKE MV. I NORGE	HJELPEN NÅR IKKE FRAM	DÅRLIG UTNYTT- ING AV HJELPEN	ANDRE SVAR	VET IKKE, UOPPGITT	ANTALL OBSERVA- SJONER
LANDSDEL									
ØSTLANDET	100	51	15	4	12	4	14	1	198
AGDER/ROGALAND	100	51	13	9	16	5	5	-	55
VESTLANDET	100	44	10	2	27	-	12	6	52
TRØNDELAG	100	62	7	7	10	3	7	3	29
NORD-NORGE	100	40	11	-	11	6	26	6	35
PARTISYMPATI									
SOSIALISTISK VENSTREPARTI	100	:	:	:	:	:	:	:	17
ARBEIDERPARTIET	100	46	14	7	12	4	14	3	104
VENSTRE	100	:	:	:	:	:	:	:	1
SENTERPARTIET	100	:	:	:	:	:	:	:	10
HØYRE	100	31	9	6	20	11	20	3	35
FREMSKRITTPARTIET	100	52	16	5	13	2	13	-	63
ANDRE PARTIER	100	:	:	:	:	:	:	:	1
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE	100	54	12	2	17	2	9	3	138
POLITISK INTERESSEFELT									
UTENRIKSPOLITIKK	100	:	:	:	:	:	:	:	18
NORSK INNENRIKSPOLITIKK	100	50	13	4	16	3	11	2	200
DET SOM SKJER I KOMMUNEN	100	53	13	4	12	4	12	2	136
VET IKKE, INGEN MENING	100	:	:	:	:	:	:	:	15

TABELL 4. PERSONER I ALT, ETTER VURDERING AV VIKTIGHETEN AV FORSKJELLIGE OPPGAVER SOM STATEN HAR Å IVARETA. PROSENT

	SVÆRT VIKTIG	NOKSÅ VIKTIG	MINDRE VIKTIG	VET IKKE
DISTRIKTSUTBYGGING	46	43	6	5
BEDRE SOSIALE TRYGDER OG HELSESTELL	77	18	3	1
TILTAK MOT ARBEIDSLØSHETEN	86	11	2	1
UTBYGGING AV FORSVARET	8	31	57	4
BEKJEMPE KRIMINALITET	88	11	0	1
ØKT HJELP TIL UTVIKLINGSLANDENE	15	35	46	4
ARBEID FOR INTERNASJONAL AVSPENNING OG NEDRUSTNING	69	24	4	3
BEDRE VERN OM NATUR OG MILJØ	86	13	0	0
ARBEID FOR FLYKTNINGER I NORGE	25	46	24	4

TABELL 5. PERSONER I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER VURDERING AV HVILKEN OPPGAVE STATEN BØR LEGGE STØRST VEKT PÅ DE FØRSTE PAR ÅRENE. PROSENT

	I ALT	DISTRIKTS- UTBYGGING	BEDRE SOSIALE TRYGDER OG HELSESTELL	TILTAK MOT ARBEIDS- LØSHET	UTBYGGING AV FOR- SVARET	BEKJEMPE KRIMINAL- ITET
ALLE PERSONER	100	4	25	33	0	6
KJØNN						
MANN	100	5	19	33	1	8
KVINNE	100	2	32	32	0	5
ALDER						
16-19 ÅR	100	1	14	35	1	5
20-24 ÅR	100	4	18	37	-	5
25-44 ÅR	100	4	24	33	0	5
45-64 ÅR	100	5	28	32	0	7
65-74 ÅR	100	3	37	27	0	10
UTDANNING						
UNGDOMSSKOLENIVÅ	100	3	29	33	1	7
GYMNASNIVÅ I	100	4	30	33	0	5
GYMNASNIVÅ II	100	3	22	34	0	6
UNIVERSITETSNIIVÅ I	100	5	17	33	-	7
UNIVERSITETSNIIVÅ II	100	3	19	26	1	9
UOPPGITT	100	-	26	32	-	6
SOSIOØKONOMISK GRUPPE						
UFAGLÆRT ARBEIDER	100	4	23	39	0	5
FAGLÆRT ARBEIDER	100	6	17	37	1	6
FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ	100	3	35	30	0	3
FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ	100	4	21	35	1	5
FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ	100	3	16	35	1	7
GÅRDBRUKER, FISKER	100	24	26	21	-	7
ANDRE SELVSTENDIGE	100	2	30	20	-	9
SKOLEELEV, STUDENT	100	0	14	33	0	7
PENSJONIST	100	4	36	25	0	11
HJEMMEARBEIDER	100	1	38	31	-	6
ANDRE IKKE YRKESAKTIVE	100	3	23	37	-	8
INNTEKT						
UNDER KR 50.000	100	5	17	24	-	7
KR 50.000 - 99.000	100	5	34	24	1	10
KR 100.000 - 149.000	100	6	23	38	-	12
KR 150.000 - 199.000	100	4	25	39	1	4
KR 200.000 - 249.000	100	4	29	32	0	5
KR 250.000 - 299.000	100	3	23	36	-	6
KR 300.000 - 399.000	100	4	24	30	1	6
KR 400.000 OG OVER	100	4	18	32	-	10
INGEN INNTEKT, UOPPGITT	100	2	27	32	0	4

ØKT HJELP TIL UTVIKLINGS- LANDENE	INTERNASJONAL AVSPENNING OG NEDRUSTNING	BEDRE VERN OM NATUR OG MILJØ	ARBEID FOR - FLYKTNINGER I NORGE	VET IKKE	ANTALL OBSERVA- SJONER	
1	3	23	0	5	2160	ALLE PERSONER
						KJØNN
1	3	25	0	5	1084	MANN
1	2	21	0	5	1076	KVINNE
						ALDER
1	2	36	1	4	173	16-19 ÅR
1	3	29	-	2	219	20-24 ÅR
1	3	25	1	4	914	25-44 ÅR
1	2	19	0	5	628	45-64 ÅR
-	2	9	0	10	226	65-74 ÅR
						UTDANNING
0	1	20	1	6	548	UNGDOMSSKOLENIVÅ
0	2	17	1	6	586	GYMNASNIVÅ I
1	4	26	0	4	574	GYMNASNIVÅ II
1	3	31	0	2	215	UNIVERSITETSNIVÅ I
2	4	33	1	3	187	UNIVERSITETSNIVÅ II
2	2	26	-	6	50	UOPPGITT
						SOSIOØKONOMISK GRUPPE
-	3	22	1	3	298	UFAGLÆRT ARBEIDER
-	3	23	-	8	142	FAGLÆRT ARBEIDER
0	2	20	0	6	233	FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ
1	3	26	0	4	527	FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ
1	4	31	-	2	105	FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ
-	-	19	-	2	42	GÅRDBRUKER, FISKER
-	5	26	-	8	87	ANDRE SELVSTENDIGE
1	3	37	1	3	204	SKOLEELEV, STUDENT
1	2	11	0	8	248	PENSJONIST
1	1	17	-	5	155	HJEMMEARBEIDER
1	3	19	1	6	119	ANDRE IKKE YRKESAKTIVE
						INNTEKT
2	2	36	-	7	42	UNDER KR 50.000
1	1	14	1	9	151	KR 50.000 - 99.000
1	3	15	1	3	190	KR 100.000 - 149.000
1	3	19	0	4	289	KR 150.000 - 199.000
0	3	20	0	6	289	KR 200.000 - 249.000
1	3	24	0	4	253	KR 250.000 - 299.000
0	4	29	0	2	333	KR 300.000 - 399.000
0	2	32	0	1	207	KR 400.000 OG OVER
0	2	25	0	7	406	INGEN INNTEKT, UOPPGITT

TABELL 5. PERSONER I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER VURDERING AV HVILKEN OPPGAVE STATEN BØR LEGGE STØRST VEKT PÅ DE FØRSTE (FORTS.) PAR ÅRENE. PROSENT

	I ALT	DISTRIKTS- UTBYGGING	BEDRE SOSIALE TRYGDER OG HELSESTELL	TILTAK MOT ARBEIDS- LØSHET	UTBYGGING AV FOR- SVARET	BEKJEMPE KRIMINAL- ITET
LANDSDEL						
ØSTLANDET	100	3	25	32	0	7
AGDER/ROGALAND	100	1	29	33	1	6
VESTLANDET	100	5	24	33	-	4
TRØNDELAG	100	5	30	28	-	5
NORD-NORGE	100	8	19	39	0	6
PARTISYMPATI						
SOSIALISTISK VENSTREPARTI	100	3	17	28	0	0
ARBEIDERPARTIET	100	4	26	38	1	6
VENSTRE	100	-	32	29	-	-
KRISTELIG FOLKEPARTI	100	5	23	27	-	10
SEENTERPARTIET	100	10	27	31	-	1
HØYRE	100	6	23	31	0	11
FREMSKRITTPARTIET	100	3	22	34	1	13
ANDRE PARTIER	100	:	:	:	:	:
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE	100	2	28	32	0	6
POLITISK INTERESSEFELT						
UTENRIKSPOLITIKK	100	2	14	22	2	8
NØRSK INNENRIKSPOLITIKK	100	4	25	35	-	7
DET SOM SKJER I KOMMUNEN	100	5	32	32	1	6
VET IKKE, INGEN MENING	100	2	20	35	-	4
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP						
FOR	100	4	24	33	0	6
MOT	100	4	31	33	1	5
VET IKKE, UOPPGITT	100	3	25	36	-	11

ØKT HJELP TIL UTVIKLINGS- LANDENE	INTERNASJONAL AVSPENNING OG NEDRUSTNING	BEDRE VERN OM NATUR OG MILJØ	ARBEID FOR FLYKTNINGER I NORGE	VET IKKE		
						LANDSDEL
1	2	25	1	4	1091	ØSTLANDET
1	3	21	0	4	315	AGDER/ROGALAND
1	3	22	0	8	336	VESTLANDET
-	2	25	1	4	165	TRØNDELAG
1	5	19	-	4	253	NORD-NORGE
						PARTISYMPATI
2	5	42	-	3	216	SOSIALISTISK VENSTREPARTI
0	2	20	0	4	566	ARBEIDERPARTIET
4	4	32	-	-	28	VENSTRE
4	1	25	-	6	84	KRISTELIG FOLKEPARTI
1	-	26	-	4	93	SENERPARTIET
-	5	18	0	5	290	HØYRE
-	3	19	1	4	144	FREMSKRITTPARTIET
:	:	:	:	:	9	ANDRE PARTIER
0	2	21	1	6	730	VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE
						POLITISK INTERESSEFELT
3	4	40	1	6	263	UTENRIKSPOLITIKK
0	3	22	0	4	1168	NORSK INNENRIKSPOLITIKK
0	2	17	0	5	623	DET SOM SKJER I KOMMUNEN
1	6	23	-	10	106	VET IKKE, INGEN MENING
						GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP
1	3	25	0	4	1654	FOR
0	1	18	1	6	369	MOT
-	1	14	1	9	137	VET IKKE, UOPPGITT

TABELL 6. PERSONER I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER VURDERING AV DET BELØPET STORTINGET BEVILGET TIL UTVIKLINGSHJELP I 1990. PROSENT

	I ALT	BURDE VÆRT STØRRE	BELØPET ER PASSE	BURDE VÆRT MINDRE	BURDE VÆRT SLØYFET HELT	VET IKKE, INGEN MENING	ANTALL OBSERVA- SJONER
ALLE PERSONER	100	15	53	22	5	4	2160
KJØNN							
MANN	100	15	53	24	5	3	1084
KVINNE	100	15	54	21	5	6	1076
ALDER							
16-19 ÅR	100	36	52	6	3	2	173
20-24 ÅR	100	23	52	20	2	3	219
25-44 ÅR	100	15	55	21	4	4	914
45-64 ÅR	100	10	52	27	6	5	628
65-74 ÅR	100	6	52	28	6	8	226
UTDANNING							
UNGDOMSSKOLENIVÅ	100	13	50	25	8	4	548
GYMNASNIVÅ I	100	10	52	27	5	6	586
GYMNASNIVÅ II	100	13	56	24	4	3	574
UNIVERSITETSNIVÅ I	100	23	56	15	2	4	215
UNIVERSITETSNIVÅ II	100	35	56	5	1	3	187
UOPPGITT	100	18	56	16	4	6	50
SOSIOØKONOMISK GRUPPE							
UFAGLÆRT ARBEIDER	100	8	51	30	8	3	298
FAGLÆRT ARBEIDER	100	11	51	32	3	4	142
FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ	100	15	53	23	5	5	233
FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ	100	18	55	21	2	3	527
FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ	100	30	57	9	-	4	105
GÅRDBRUKER, FISKER	100	7	69	19	-	5	42
ANDRE SELVSTENDIGE	100	11	51	25	9	3	87
SKOLEELEV, STUDENT	100	32	53	9	1	3	204
PENSJONIST	100	7	49	29	7	8	248
HJEMMEARBEIDER	100	6	59	19	8	8	155
ANDRE IKKE YRKESAKTIVE	100	18	47	20	11	4	119
INNTEKT							
UNDER KR 50.000	100	26	40	19	2	12	42
KR 50.000 - 99.000	100	13	50	21	7	9	151
KR 100.000 - 149.000	100	9	53	28	7	3	190
KR 150.000 - 199.000	100	12	55	25	4	3	289
KR 200.000 - 249.000	100	13	55	23	4	5	289
KR 250.000 - 299.000	100	13	54	24	5	4	253
KR 300.000 - 399.000	100	17	58	19	3	3	333
KR 400.000 OG OVER	100	20	52	22	3	2	207
INGEN INNTEKT, UOPPGITT	100	19	50	20	6	5	406

TABELL 6. PERSONER I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER VURDERING AV DET BELØPET STORTINGET BEVILGET (FØRTS.) TIL UTVIKLINGSHJELP I 1990. PROSENT

	I ALT	BURDE VÆRT STØRRE	BELØPET ER PASSE	BURDE VÆRT MINDRE	BURDE VÆRT SLØYFET HELT	VET IKKE, INGEN MENING	ANTALL OBSERVA- SJONER
LANDSDEL							
ØSTLANDET	100	15	52	24	5	4	1091
AGDER/ROGALAND	100	17	49	23	6	5	315
VESTLANDET	100	14	57	21	4	5	336
TRØNDELAG	100	15	58	19	5	3	165
NORD-NORGE	100	17	55	20	4	4	253
PARTISYMPATI							
SOSIALISTISK VENSTREPARTI	100	38	44	13	1	3	216
ARBEIDERPARTIET	100	12	57	23	4	4	566
VENSTRE	100	36	50	11	-	4	28
KRISTELIG FOLKEPARTI	100	29	58	7	1	5	84
SEENTERPARTIET	100	14	67	16	2	1	93
HØYRE	100	7	63	23	5	2	290
FREMSKRITTPARTIET	100	7	32	42	18	1	144
ANDRE PARTIER	100	:	:	:	:	:	9
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE	100	14	51	23	5	7	730
POLITISK INTERESSEFELT							
UTENRIKSPOLITIKK	100	41	43	11	2	3	263
NORSK INNENRIKSPOLITIKK	100	12	57	23	4	4	1168
DET SOM SKJER I KOMMUNEN	100	10	50	27	7	6	623
VET IKKE, INGEN MENING	100	14	53	14	8	11	106
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP							
FOR	100	19	62	14	0	4	1654
MOT	100	2	17	54	26	1	369
VET IKKE, UOPPGITT	100	1	47	36	3	14	137

TABELL 7. PERSONER I ALT, ETTER VURDERING AV HVOR VIKTIG DET ER AT NORGE GIR ULIKE TYPER HJELP TIL UTVIKLINGSLANDENE. PROSENT

	SVÆRT VIKTIG	NOKSÅ VIKTIG	MINDRE VIKTIG	VET IKKE
INFRASTRUKTUR (VEIER, VANNFORSYNING MV.)	32	44	18	6
NÆRINGSLIVET (F.EKS. LANDBRUK, FISKE, HÅNDVERK OG INDUSTRI)	40	41	14	5
SOSIALE OG HUMANITÆRE FORMÅL, F.EKS. SYKE, GAMLE OG UNDERERNÆRTE	69	23	6	2
TILTAK MOT FORURENSING, VERN OM NATUR OG MILJØ	68	23	6	2
TILTAK FOR FREMME AV DEMOKRATI, LIKESTILLING OG MENNESKERETTIGHETER	62	27	8	3

TABELL 8. PERSONER I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER VURDERING AV HVILKEN TYPE HJELP DET ER ALLER VIKTIGST AT NORGE GIR TIL UTVIKLINGSLANDENE. PROSENT

	I ALT	UTBYGGING AV INFRA- STRUKTUR	HJELP TIL NÆRINGS- LIVET	SOSIALE FORMÅL MV.	TILTAK MOT FORURENS- ING MV.	FREMME DEMO- KRATI	VET IKKE	ANTALL OBSERVA- SJONER
ALLE PERSONER	100	6	9	33	18	22	12	2160
KJØNN								
MANN	100	7	11	25	23	22	12	1084
KVINNE	100	4	7	41	13	22	12	1076
ALDER								
16-19 ÅR	100	2	9	37	19	23	10	173
20-24 ÅR	100	3	11	36	14	24	11	219
25-44 ÅR	100	7	10	31	19	24	9	914
45-64 ÅR	100	6	10	31	18	20	15	628
65-74 ÅR	100	5	5	39	13	17	20	226
UTDANNING								
UNGDOMSSKOLENIVÅ	100	3	9	38	16	18	16	548
GYMNASNIVÅ I	100	6	7	37	18	20	13	586
GYMNASNIVÅ II	100	7	11	27	22	22	11	574
UNIVERSITETSNIVÅ I	100	7	13	28	15	29	7	215
UNIVERSITETSNIVÅ II	100	7	12	26	15	32	7	187
UOPPGITT	100	4	6	44	12	22	12	50
SOSIOØKONOMISK GRUPPE								
UFAGLÆRT ARBEIDER	100	7	6	31	25	19	11	298
FAGLÆRT ARBEIDER	100	7	10	25	28	17	13	142
FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ	100	4	9	36	15	23	13	233
FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ	100	7	11	29	16	27	10	527
FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ	100	7	13	27	18	31	4	105
GÅRDBRUKER, FISKER	100	7	19	29	12	26	7	42
ANDRE SELVSTENDIGE	100	7	10	21	24	23	15	87
SKOLEELEV, STUDENT	100	4	11	34	17	25	9	204
PENSJONIST	100	4	7	39	15	15	19	248
HJEMMEARBEIDER	100	2	6	54	13	15	10	155
ANDRE IKKE YRKESAKTIVE	100	6	8	37	11	19	19	119
INNTEKT								
UNDER KR 50.000	100	2	10	45	12	17	14	42
KR 50.000 - 99.000	100	5	9	37	13	21	16	151
KR 100.000 - 149.000	100	7	6	36	17	22	12	190
KR 150.000 - 199.000	100	6	10	37	17	19	11	289
KR 200.000 - 249.000	100	7	7	32	22	21	11	289
KR 250.000 - 299.000	100	8	11	27	19	22	13	253
KR 300.000 - 399.000	100	7	8	30	20	25	9	333
KR 400.000 OG OVER	100	6	16	29	17	25	6	207
INGEN INNTEKT, UOPPGITT	100	3	9	34	16	22	16	406

TABELL 8. PERSONER I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER VURDERING AV HVILKEN TYPE HJELP DET ER ALLER VIKTIGST AT (FORTS.) NORGE GIR TIL UTVIKLINGSLANDENE. PROSENT

	I ALT	UTBYGGING AV INFRA- STRUKTUR	HJELP TIL NÆRINGS- LIVET	SOSIALE FORMÅL MV.	TILTAK MOT FORURENS- ING MV.	FREMME DEMO- KRATI	VET IKKE	ANTALL OBSERVA- SJONER
LANDSDEL								
ØSTLANDET	100	6	9	32	20	21	12	1091
AGDER/ROGALAND	100	5	9	38	12	23	13	315
VESTLANDET	100	6	10	32	16	20	16	336
TRØNDELAG	100	4	8	39	21	23	5	165
NORD-NORGE	100	5	12	27	17	27	13	253
PARTISYMPATI								
SOSIALISTISK VENSTREPARTI	100	6	7	28	23	30	6	216
ARBEIDERPARTIET	100	5	9	36	18	21	12	566
VENSTRE	100	7	11	21	11	39	11	28
KRISTELIG FOLKEPARTI	100	7	5	42	8	23	15	84
SENTERPARTIET	100	8	13	27	19	24	10	93
HØYRE	100	10	12	30	18	22	8	290
FREMSKRITTPARTIET	100	6	8	30	21	19	16	144
ANDRE PARTIER	100	:	:	:	:	:	:	9
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE	100	4	9	35	16	20	15	730
POLITISK INTERESSEFELT								
UTENRIKSPOLITIKK	100	6	11	25	19	30	9	263
NORSK INNENRIKSPOLITIKK	100	6	10	32	18	23	11	1168
DET SOM SKJER I KOMMUNEN	100	6	8	38	17	19	13	623
VET IKKE, INGEN MENING	100	2	8	32	16	15	27	106
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP								
FOR	100	6	10	34	17	24	9	1654
MOT	100	4	7	28	20	18	23	369
VET IKKE, UOPPGITT	100	3	5	38	18	17	19	137

TABELL 9. PERSONER I FOPSKJELLIGE GRUPPER OG VURDERING AV STØRRELSEN AV DEN OFFENTLIGE
UTVIKLINGSHJELPEN I 1990, ETTER OM DE MENER AT DEN NORSKE UTVIKLINGSHJELPEN SKAL GÅ
DIREKTE TIL UTVIKLINGSLANDENE ELLER GJENNOM FN. PROSENT

	I ALT	GI SOM NÅ HALVPARTEN DIREKTE OG HALVPARTEN GJENNOM FN	ØKE ANDELEN TIL DET DIREKTE SAM- ARBEIDET	ØKE ANDELEN TIL FN O.A. INTERNASJO- NALE ORGANI- SASJONER	VET IKKE	ANTALL OBSERVA- SJONER
ALLE PERSONER	100	37	22	19	23	2160
KJØNN						
MANN	100	37	24	22	17	1084
KVINNE	100	36	19	15	29	1076
ALDER						
16-19 ÅR	100	37	20	20	23	173
20-24 ÅR	100	35	28	20	17	219
25-44 ÅR	100	37	25	17	20	914
45-64 ÅR	100	36	19	20	25	628
65-74 ÅR	100	36	12	19	34	226
UTDANNING						
UNGDOMSSKOLENIVÅ	100	35	17	20	29	548
GYMNASNIVÅ I	100	38	20	17	25	586
GYMNASNIVÅ II	100	34	25	21	21	574
UNIVERSITETSNIVÅ I	100	40	27	14	18	215
UNIVERSITETSNIVÅ II	100	41	28	17	13	187
UOPPGITT	100	36	14	22	28	50
SOSIOØKONOMISK GRUPPE						
UFAGLÆRT ARBEIDER	100	35	20	24	20	298
FAGLÆRT ARBEIDER	100	40	19	23	18	142
FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ	100	36	23	15	26	233
FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ	100	35	25	19	20	527
FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ	100	49	25	9	18	105
GÅRDBRUKER, FISKER	100	40	19	14	26	42
ANDRE SELVSTENDIGE	100	39	24	18	18	87
SKOLEELEV, STUDENT	100	37	25	19	19	204
PENSJONIST	100	36	15	20	29	248
HJEMMEARBEIDER	100	36	16	13	35	155
ANDRE IKKE YRKESAKTIVE	100	29	24	18	29	119
INNTEKT						
UNDER KR 50.000	100	31	26	14	29	42
KR 50.000 - 99.000	100	30	22	19	30	151
KR 100.000 - 149.000	100	35	25	22	18	190
KR 150.000 - 199.000	100	35	23	21	20	289
KR 200.000 - 249.000	100	40	18	16	26	289
KR 250.000 - 299.000	100	38	26	17	19	253
KR 300.000 - 399.000	100	39	23	21	18	333
KR 400.000 OG OVER	100	35	25	22	18	207
INGEN INNTEKT, UOPPGITT	100	37	16	16	32	406

TABELL 9. PERSONER I FORSKJELLIGE GRUPPER OG VURDERING AV STØRRELSEN AV DEN OFFENTLIGE
 (FORTS.) UTVIKLINGSHJELPEN I 1990, ETTER OM DE MENER AT DEN NORSKE UTVIKLINGSHJELPEN SKAL GÅ
 DIREKTE TIL UTVIKLINGSLANDENE ELLER GJENNOM FN. PROSENT

	I ALT	GI SOM NÅ HALVPARTEN DIREKTE OG HALVPARTEN GJENNOM FN	ØKE ANDELEN TIL DET DIREKTE SAM- ARBEIDET	ØKE ANDELEN TIL FN O.A. INTERNASJO- NALE ORGANI- SASJONER	VET IKKE	ANTALL OBSERVA- SJONER
LANDSDEL						
ØSTLANDET	100	35	24	18	23	1091
AGDER/ROGALAND	100	37	19	21	22	315
VESTLANDET	100	38	15	20	27	336
TRØNDELAG	100	38	22	19	22	165
NORD-NORGE	100	39	24	16	22	253
PARTISYMPATI						
SOSIALISTISK VENSTREPARTI	100	39	27	17	16	216
ARBEIDERPARTIET	100	38	20	19	22	566
VENSTRE	100	64	18	7	11	28
KRISTELIG FOLKEPARTI	100	46	21	8	24	84
SENERPARTIET	100	35	20	22	23	93
HØYRE	100	39	24	22	16	290
FREMSKRITTPARTIET	100	27	24	26	23	144
ANDRE PARTIER	100	:	:	:	:	9
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE	100	33	20	17	30	730
POLITISK INTERESSEFELT						
UTENRIKSPOLITIKK	100	33	32	20	15	263
NORSK INNENRIKSPOLITIKK	100	38	22	20	20	1168
DET SOM SKJER I KOMMUNEN	100	36	18	16	30	623
VET IKKE, INGEN MENING	100	28	18	13	41	106
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP						
FOR	100	40	24	16	19	1654
MOT	100	23	12	29	36	369
VET IKKE, UOPPGITT	100	31	15	19	35	137
VURDERING AV DEN OFFENTLIGE UTVIKLINGSHJELPEN I 1990						
BURDE VÆRT STØRRE	100	38	27	15	20	329
BELØPET ER PASSE	100	44	23	16	18	1149
BURDE VÆRT MINDRE	100	26	20	17	26	481
BURDE VÆRT SLØYFET HELT	100	17	11	28	43	106
VET IKKE	100	20	12	5	63	95

TABELL 10. PERSONER I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER HVILKEN ORGANISASJON DE TROR MEST EFFEKTIVT KAN NYTTE DE PENGENE SOM BEVILGES TIL UTVIKLINGSHJELP. PROSENT

	I ALT	DIREKTO- RATET FOR UTVIKLINGS- HJELP	FN, DE FORENTE NASJON- ER	FRIVILLIGE ORGANISASJONER ----- I NORGE I U-LAND	DET PRI- VATE NÆRINGS- LIV	VET IKKE	ANTALL OBSERVA- SJONER	
ALLE PERSONER	100	25	27	24	5	2	17	2160
KJØNN								
MANN	100	25	29	26	5	3	13	1084
KVINNE	100	25	26	21	5	2	21	1076
ALDER								
16-19 ÅR	100	19	36	16	6	4	18	173
20-24 ÅR	100	24	31	21	8	2	15	219
25-44 ÅR	100	30	26	22	5	2	14	914
45-64 ÅR	100	22	25	29	4	3	17	628
65-74 ÅR	100	16	27	23	2	3	28	226
UTDANNING								
UNGDOMSSKOLENIVÅ	100	19	30	22	4	3	23	548
GYMNASNIVÅ I	100	26	27	22	5	2	18	586
GYMNASNIVÅ II	100	28	27	23	5	2	15	574
UNIVERSITETSNIVÅ I	100	28	27	27	7	3	8	215
UNIVERSITETSNIVÅ II	100	29	20	30	5	2	13	187
UOPPGITT	100	16	34	24	8	2	16	50
SOSIOØKONOMISK GRUPPE								
UFAGLÆRT ARBEIDER	100	21	34	19	4	3	18	298
FAGLÆRT ARBEIDER	100	30	28	21	6	2	13	142
FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ	100	25	27	21	6	3	18	233
FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ	100	31	24	29	3	2	11	527
FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ	100	34	16	30	5	2	12	105
GÅRDBRUKER, FISKER	100	31	19	33	2	2	12	42
ANDRE SELVSTENDIGE	100	31	25	23	6	1	14	87
SKOLEELEV, STUDENT	100	23	33	17	9	2	17	204
PENSJONIST	100	17	29	26	3	2	23	248
HJEMMEARBEIDER	100	19	21	25	6	2	28	155
ANDRE IKKE YRKESAKTIVE	100	18	30	15	7	4	25	119
INNTEKT								
UNDER KR 50.000	100	19	19	21	10	2	29	42
KR 50.000 - 99.000	100	23	28	18	5	1	25	151
KR 100.000 - 149.000	100	24	24	31	6	5	11	190
KR 150.000 - 199.000	100	22	31	19	5	3	20	289
KR 200.000 - 249.000	100	29	26	26	4	1	14	289
KR 250.000 - 299.000	100	28	26	23	7	2	13	253
KR 300.000 - 399.000	100	28	32	25	2	2	11	333
KR 400.000 OG OVER	100	29	27	23	7	4	10	207
INGEN INNTEKT, UOPPGITT	100	20	25	23	4	2	26	406

TABELL 10. PERSONER I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER HVILKEN ORGANISASJON DE TROR MEST EFFEKTIVT KAN NYTTE DE PENGENE SOM BEVILGES TIL UTVIKLINGSHJELP. PROSENT (FORTS.)

	I ALT	DIREKTO- RATET FOR UTVIKLINGS- HJELP	FN, DE FORENTE NASJON- ER	FRIVILLIGE ORGANISASJONER ----- I NORGE I U-LAND	DET PRI- VATE NÆRINGS- LIV	VET IKKE	ANTALL OBSERVA- SJONER	
LANDSDEL								
ØSTLANDET	100	26	25	23	5	3	17	1091
AGDER/ROGALAND	100	22	30	28	4	4	12	315
VESTLANDET	100	22	26	27	6	1	18	336
TRØNDELAG	100	29	31	16	4	1	19	165
NORD-NORGE	100	24	30	21	5	1	20	253
PARTISYMPATI								
SOSIALISTISK VENSTREPARTI	100	31	23	22	6	4	13	216
ARBEIDERPARTIET	100	28	29	20	5	1	16	566
VEHSTRE	100	29	21	25	14	-	11	28
KRISTELIG FOLKEPARTI	100	20	14	46	6	-	13	84
SEHTERPARTIET	100	25	29	23	5	3	15	93
HØYRE	100	25	29	29	3	5	9	290
FREMSKRITTSPARTIET	100	17	38	21	7	4	13	144
ANDRE PARTIER	100	:	:	:	:	:	:	9
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE	100	23	25	23	4	2	24	730
POLITISK INTERESSEFELT								
UTENRIKSPOLITIKK	100	28	24	22	10	4	12	263
NORSK INNENRIKSPOLITIKK	100	26	28	25	4	2	15	1168
DET SOM SKJER I KOMMUNEN	100	23	27	23	5	3	19	623
VET IKKE, INGEN MENING	100	23	22	16	4	1	35	106
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP								
FOR	100	28	26	24	5	2	15	1654
MOT	100	15	31	24	4	4	22	369
VET IKKE, UOPPGITT	100	19	31	15	3	1	30	137

TABELL 11. PERSONER 16-74 ÅR, I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER HVA DE TROR VILLE BETY MEST FOR
UTVIKLINGSLANDENE, ENTEN ØKT UTVIKLINGSHJELP, BEDRE HANDELSVILKÅR ELLER LETTELSE AV
GJELDSBYRDEN TIL DE RIKE LANDENE. PROSENT

	I ALT	ØKT UT- VIKLINGS HJELP	BEDRE HANDELS VILKÅR	LETTELESE AV GJELDS- BYRDEN	INGEN FOR- SKJELL	VET IKKE	ANTALL OBSERVA- SJONER
ALLE PERSONER	100	15	34	36	3	12	2160
KJØNN							
MANN	100	12	39	37	3	8	1084
KVINNE	100	18	28	34	3	16	1076
ALDER							
16-19 ÅR	100	36	21	36	2	5	173
20-24 ÅR	100	21	33	38	3	5	219
25-44 ÅR	100	14	35	38	3	10	914
45-64 ÅR	100	11	36	32	4	17	628
65-74 ÅR	100	11	34	31	2	22	226
UTDANNING							
UNGDOMSSKOLENIVÅ	100	17	32	28	3	20	548
GYMNASNIVÅ I	100	17	31	34	4	14	586
GYMNASNIVÅ II	100	14	37	37	2	10	574
UNIVERSITETSNIVÅ I	100	10	40	44	3	4	215
UNIVERSITETSNIVÅ II	100	11	35	48	2	4	187
UOPPGITT	100	28	18	40	6	8	50
SOSIOØKONOMISK GRUPPE							
UFAGLÆRT ARBEIDER	100	13	40	34	3	11	298
FAGLÆRT ARBEIDER	100	10	42	35	2	11	142
FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ	100	19	29	28	5	19	233
FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ	100	12	37	39	4	8	527
FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ	100	15	35	43	2	5	105
GÅRDBRUKER, FISKER	100	17	17	45	7	14	42
ANDRE SELVSTENDIGE	100	3	40	41	3	11	87
SKOLEELEV, STUDENT	100	25	23	44	3	6	204
PENSJONIST	100	13	35	29	2	22	248
HJEMMEARBEIDER	100	19	30	28	1	23	155
ANDRE IKKE YRKESAKTIVE	100	26	25	34	5	9	119
INNTEKT							
UNDER KR 50.000	100	14	26	33	2	24	42
KR 50.000 - 99.000	100	13	32	25	5	26	151
KR 100.000 - 149.000	100	13	36	35	4	13	190
KR 150.000 - 199.000	100	13	36	38	1	12	289
KR 200.000 - 249.000	100	15	37	30	6	12	289
KR 250.000 - 299.000	100	14	34	41	1	10	253
KR 300.000 - 399.000	100	14	35	38	3	9	333
KR 400.000 OG OVER	100	14	37	40	3	6	207
INGEN INNTEKT, UOPPGITT	100	21	27	34	4	14	406

TABELL 11. PERSONER 16-74 ÅR, I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER HVA DE TROR VILLE BETY MEST FOR (FORTS.) UTVIKLINGSLANDENE, ENTEN ØKT UTVIKLINGSHJELP, BEDRE HANDELSVILKÅR ELLER LETTELSE AV GJELDSBYRDEN TIL DE RIKE LANDENE. PROSENT

	I ALT	ØKT UT- VIKLINGS HJELP	BEDRE HANDELS VILKÅR	LETTEELSE AV GJELDS- BYRDEN	INGEN FOR- SKJELL	VET IKKE	ANTALL OBSERVA- SJONER
LANDSDEL							
ØSTLANDET	100	15	33	34	3	14	1091
AGDER/ROGALAND	100	17	34	34	2	13	315
VESTLANDET	100	13	35	41	4	8	336
TRØNDELAG	100	18	31	35	4	12	165
NORD-NORGE	100	15	36	35	2	12	253
PARTISYMPATI							
SOSIALISTISK VENSTREPARTI	100	16	33	41	3	7	216
ARBEIDERPARTIET	100	13	36	34	3	13	566
VENSTRE	100	11	46	36	4	4	28
KRISTELIG FOLKEPARTI	100	25	20	46	2	6	84
SEINTERPARTIET	100	13	37	40	2	9	93
HØYRE	100	15	37	38	3	7	290
FREMSKRITTPARTIET	100	16	40	31	2	12	144
ANDRE PARTIER	100	:	:	:	:	:	9
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE	100	15	30	33	4	17	730
POLITISK INTERESSEFELT							
UTENRIKSPOLITIKK	100	16	36	42	3	2	263
NORSK INNENRIKSPOLITIKK	100	14	36	37	3	10	1168
DET SOM SKJER I KOMMUNEN	100	16	30	30	4	19	623
VET IKKE, INGEN MENING	100	13	25	34	6	23	106
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP							
FOR	100	17	33	37	3	9	1654
MOT	100	7	36	31	4	22	369
VET IKKE, UOPPGITT	100	11	31	27	4	27	137

TARFL 12. PERSONER I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER OM DE MENER AT NORGE SKULLE KJØPE INDUSTRIPRODUKTER FRA ET UTVIKLINGSLAND, SELV OM DETTE VILLE SKAPE VANSKER FOR ENKELTE NORSKE BEDRIFTER. PROSENT

	I ALT	NORGE SKULLE KJØPE	NORGE SKULLE KJØPE IKKE	VET IKKE, UOPPGITT	ANTALL OBSERVA- SJONER
ALLE PERSONER	100	41	41	17	2160
KJØNN					
MANN	100	47	41	13	1084
KVINNE	100	36	42	22	1076
ALDER					
16-19 ÅR	100	47	40	13	173
20-24 ÅR	100	32	50	18	219
25-44 ÅR	100	43	41	15	914
45-64 ÅR	100	44	38	18	628
65-74 ÅR	100	31	45	24	226
UTDANNING					
UNGDOMSSKOLENIVÅ	100	34	46	20	548
GYMNASNIVÅ I	100	38	43	19	586
GYMNASNIVÅ II	100	40	44	16	574
UNIVERSITETSNIVÅ I	100	53	34	13	215
UNIVERSITETSNIVÅ II	100	62	26	12	187
UOPPGITT	100	40	42	18	50
SOSIOØKONOMISK GRUPPE					
UFAGLÆRT ARBEIDER	100	31	51	18	298
FAGLÆRT ARBEIDER	100	45	42	13	142
FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ	100	34	45	21	233
FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ	100	49	37	14	527
FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ	100	62	28	10	105
GÅRDBRUKER, FISKER	100	29	52	19	42
ANDRE SELVSTENDIGE	100	49	40	10	87
SKOLEELEV, STUDENT	100	46	41	13	204
PENSJONIST	100	34	44	22	248
HJEMMEARBEIDER	100	33	40	27	155
ANDRE IKKE YRKESAKTIVE	100	42	38	20	119
INNTEKT					
UNDER KR 50.000	100	45	36	19	42
KR 50.000 - 99.000	100	26	50	24	151
KR 100.000 - 149.000	100	37	46	17	190
KR 150.000 - 199.000	100	43	40	17	289
KR 200.000 - 249.000	100	37	44	19	289
KR 250.000 - 299.000	100	45	36	19	253
KR 300.000 - 399.000	100	50	39	11	333
KR 400.000 OG OVER	100	48	39	13	207
INGEN INNTEKT, UOPPGITT	100	37	43	20	406

TABELL 12. PERSONER I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER OM DE MENER AT NORGE SKULLE KJØPE
(FØRTS.) INDUSTRIPRODUKTER FRA ET UTVIKLINGSLAND, SELV OM DETTE VILLE SKAPE VANSKER
FOR ENKELTE NORSKE BEDRIFTER. PROSENT

	I ALT	NORGE SKULLE KJØPE	NORGE SKULLE KJØPE IKKE	VET IKKE, UOPPGITT	ANTALL OBSERVA- SJONER
LANDSDEL					
ØSTLANDET	100	41	40	19	1091
AGDER/ROGALAND	100	38	46	16	315
VESTLANDET	100	46	41	13	336
TRØNDELAG	100	41	45	15	165
NORD-NORGE	100	40	42	19	253
PARTISYMPATI					
SOSIALISTISK VENSTREPARTI	100	55	33	12	216
ARBEIDERPARTIET	100	43	38	18	566
VEHSTRE	100	50	29	21	28
KRISTELIG FOLKEPARTI	100	48	29	24	84
SENERPARTIET	100	40	40	20	93
HØYRE	100	46	42	12	290
FREMSKRITTSPARTIET	100	37	53	10	144
ANDRE PARTIER	100	:	:	:	9
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE	100	34	46	20	730
POLITISK INTERESSEFELT					
UTENRIKSPOLITIKK	100	59	27	14	263
NORSK INNENRIKSPOLITIKK	100	41	43	15	1168
DET SOM SKJER I KOMMUNEN	100	35	46	20	623
VET IKKE, INGEN MENING	100	35	35	30	106
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP					
FOR	100	46	36	18	1654
MOT	100	27	62	11	369
VET IKKE, UOPPGITT	100	23	50	27	137

TABELL 13. PERSONER I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER OM DE TROR AT SALG AV VARER OG TJENESTER TIL
UTVIKLINGSLANDENE BETYR MYE, EN DEL ELLER LITE FOR INDUSTRILANDENES ØKONOMI. PROSENT

	I ALT	BETYR MYE	BETYR EN DEL	BETYR LITE	VET IKKE UOPPGITT	ANTALL OBSERVA- SJONER
ALLE PERSONER	100	38	35	16	12	2160
KJØNN						
MANN	100	41	33	18	8	1084
KVINNE	100	35	36	13	16	1076
ALDER						
16-19 ÅR	100	40	38	16	6	173
20-24 ÅR	100	41	36	15	8	219
25-44 ÅR	100	40	35	17	8	914
45-64 ÅR	100	37	34	14	15	628
65-74 ÅR	100	25	31	16	27	226
UTDANNING						
UNGDOMSSKOLENIVÅ	100	34	34	11	21	548
GYMNASNIVÅ I	100	36	39	15	10	586
GYMNASNIVÅ II	100	40	33	19	7	574
UNIVERSITETSNIVÅ I	100	44	31	16	9	215
UNIVERSITETSNIVÅ II	100	43	28	24	5	187
UOPPGITT	100	26	42	16	16	50
SOSIOØKONOMISK GRUPPE						
UFAGLÆRT ARBEIDER	100	40	33	17	10	298
FAGLÆRT ARBEIDER	100	36	39	19	6	142
FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ	100	41	37	11	11	233
FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ	100	40	34	17	9	527
FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ	100	43	28	26	4	105
GÅRDBRUKER, FISKER	100	38	36	17	10	42
ANDRE SELVSTENDIGE	100	31	41	23	5	87
SKOLEELEV, STUDENT	100	43	36	15	5	204
PENSJONIST	100	26	32	16	26	248
HJEMMEARBEIDER	100	27	37	7	28	155
ANDRE IKKE YRKESAKTIVE	100	45	33	12	11	119
INNTEKT						
UNDER KR 50.000	100	36	31	10	24	42
KR 50.000 - 99.000	100	32	33	12	23	151
KR 100.000 - 149.000	100	33	35	18	14	190
KR 150.000 - 199.000	100	45	31	13	10	289
KR 200.000 - 249.000	100	37	34	14	15	289
KR 250.000 - 299.000	100	37	36	19	8	253
KR 300.000 - 399.000	100	41	38	16	5	333
KR 400.000 OG OVER	100	46	27	20	7	207
INGEN INNTEKT, UOPPGITT	100	30	38	17	15	406

TABELL 13. PERSONER I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER OM DE TROR AT SALG AV VARER OG TJENESTER TIL
(FORTS.) UTVIKLINGSLANDENE BETYR MYE, EN DEL ELLER LITE FOR INDUSTRILANDENES ØKONOMI. PROSENT

	I ALT	BETYR MYE	BETYR EN DEL	BETYR LITE	VET IKKE UOPPGITT	ANTALL OBSERVA- SJONER
LANDSDEL						
ØSTLANDET	100	38	34	16	12	1091
AGDER/ROGALAND	100	40	32	17	12	315
VESTLANDET	100	37	38	16	10	336
TRØNDELAG	100	34	33	18	15	165
NORD-NORGE	100	38	38	13	12	253
PARTISYMPATI						
SOSIALISTISK VENSTREPARTI	100	45	33	18	4	216
ARBEIDERPARTIET	100	40	33	13	14	566
VENSTRE	100	39	39	14	7	28
KRISTELIG FOLKEPARTI	100	43	30	17	11	84
SENERPARTIET	100	32	51	13	4	93
HØYRE	100	41	37	16	7	290
FREMSKRITTSPARTIET	100	38	29	20	13	144
ANDRE PARTIER	100	:	:	:	:	9
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE	100	32	35	17	15	730
POLITISK INTERESSEFELT						
UTENRIKSPOLITIKK	100	45	29	21	5	263
NORSK INNENRIKSPOLITIKK	100	40	36	14	10	1168
DET SOM SKJER I KOMMUNEN	100	32	35	16	16	623
VET IKKE, INGEN MENING	100	25	36	19	21	106
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP						
FOR	100	40	35	16	10	1654
MOT	100	31	34	17	18	369
VET IKKE, UOPPGITT	100	26	38	14	23	137

TABELL 14. PERSONER I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER OM DE TROR AT UTVIKLINGSLANDENE SAMLET HAR STOR MAKT, NOE MAKT, LITEN MAKT ELLER INGEN MAKT TIL Å PÅVIRKE VERDENØKONOMIEN. PROSENT

	I ALT	STOR MAKT	NOE MAKT	LITEN MAKT	INGEN MAKT	VET IKKE, UOPPGITT	ANTALL OBSERVA- SJONER
ALLE PERSONER	100	13	19	52	8	8	2160
KJØNN							
MANN	100	14	16	56	10	4	1084
KVINNE	100	12	23	47	6	12	1076
ALDER							
16-19 ÅR	100	17	26	45	6	7	173
20-24 ÅR	100	16	21	51	7	5	219
25-44 ÅR	100	13	20	54	8	6	914
45-64 ÅR	100	12	19	51	8	10	628
65-74 ÅR	100	10	10	52	10	17	226
UTDANNING							
UNGDOMSSKOLENIVÅ	100	13	16	47	8	15	548
GYMNASNIVÅ I	100	11	21	53	8	8	586
GYMNASNIVÅ II	100	14	21	53	8	5	574
UNIVERSITETSNIVÅ I	100	12	24	53	7	4	215
UNIVERSITETSNIVÅ II	100	14	14	60	10	2	187
UOPPGITT	100	18	22	34	10	16	50
SOSIOØKONOMISK GRUPPE							
UFAGLÆRT ARBEIDER	100	14	17	53	7	7	298
FAGLÆRT ARBEIDER	100	14	20	51	10	4	142
FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ	100	13	25	44	5	13	233
FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ	100	13	19	55	8	5	527
FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ	100	12	22	58	7	1	105
GÅRDBRUKER, FISKER	100	10	14	76	-	-	42
ANDRE SELVSTENDIGE	100	6	16	61	13	5	87
SKOLEELEEV, STUDENT	100	14	23	50	8	6	204
PEHNSJONIST	100	10	12	50	12	16	248
HJEMMEARBEIDER	100	11	26	40	6	17	155
ANDRE IKKE YRKESAKTIVE	100	17	20	48	8	8	119
INNTEKT							
UNDER KR 50.000	100	19	5	52	10	14	42
KR 50.000 - 99.000	100	15	15	44	9	16	151
KR 100.000 - 149.000	100	14	16	53	8	8	190
KR 150.000 - 199.000	100	11	19	53	9	8	289
KR 200.000 - 249.000	100	12	19	49	10	9	289
KR 250.000 - 299.000	100	11	23	53	7	6	253
KR 300.000 - 399.000	100	13	21	55	7	4	333
KR 400.000 OG OVER	100	15	17	57	8	3	207
INGEN INNTEKT, UOPPGITT	100	12	21	48	7	12	406

TABELL 14. PERSONER I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER OM DE TROR AT UTVIKLINGSLANDENE SAMLET HAR STOR MAKT, (FORTS.) NOE MAKT, LITEN MAKT ELLER INGEN MAKT TIL Å PÅVIRKE VERDENSØKONOMIEN. PROSENT

	I ALT	STOR MAKT	NOE MAKT	LITEN MAKT	INGEN MAKT	VET IKKE, UOPPGITT	ANTALL OBSERVA- SJONER
LANDSDEL							
ØSTLANDET	100	14	21	49	8	8	1091
AGDER/ROGALAND	100	13	18	52	7	9	315
VESTLANDET	100	10	17	57	8	8	336
TRØNDELAG	100	13	21	52	7	7	165
NORD-NORGE	100	13	18	55	8	8	253
PARTISYMPATI							
SOSIALISTISK VENSTREPARTI	100	14	17	56	10	4	216
ARBEIDERPARTIET	100	11	17	53	8	10	566
VENSTRE	100	14	25	43	14	4	28
KRISTELIG FOLKEPARTI	100	12	24	55	6	4	84
SENERPARTIET	100	10	23	58	4	5	93
HØYRE	100	16	22	53	7	2	290
FREMSKRITTPARTIET	100	14	19	49	10	8	144
ANDRE PARTIER	100	:	:	:	:	:	9
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE	100	13	20	48	7	12	730
POLITISK INTERESSEFELT							
UTENRIKSPOLITIKK	100	16	22	51	10	1	263
NORSK INNENRIKSPOLITIKK	100	13	20	54	7	6	1168
DET SOM SKJER I KOMMUNEN	100	11	19	47	9	13	623
VET IKKE, INGEN MENING	100	9	15	51	7	18	106
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP							
FOR	100	13	20	53	8	6	1654
MOT	100	12	17	47	10	14	369
VET IKKE, UOPPGITT	100	9	23	47	7	13	137

TARELL 15. PERSONER I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER OM DE TROR AT DE FLERNASJONALE SELSKAPENES VIRKSOMHET I UTVIKLINGSLANDENE STORT SETT HAR EN POSITIV ELLER NEGATIV VIRKNING FOR DISSE LANDENE. PROSENT

	I ALT	OVER- VEIENDE POSITIV	OVER- VEIENDE NEGATIV	BÅDE POSITIV OG NEGATIV	VET IKKE, UOPPGITT	ANTALL OBSERVA- SJONER
ALLE PERSONER	100	36	25	26	14	2160
KJØNN						
MANN	100	36	27	28	8	1084
KVINNE	100	35	22	23	21	1076
ALDER						
16-19 ÅR	100	53	18	16	14	173
20-24 ÅR	100	41	22	24	13	219
25-44 ÅR	100	35	28	25	12	914
45-64 ÅR	100	33	26	28	13	628
65-74 ÅR	100	30	15	29	27	226
UTDANNING						
UNGDOMSSKOLENIVÅ	100	35	18	24	22	548
GYMNASNIVÅ I	100	38	22	24	16	586
GYMNASNIVÅ II	100	39	24	27	10	574
UNIVERSITETSNIVÅ I	100	33	33	28	6	215
UNIVERSITETSNIVÅ II	100	21	45	28	6	187
UOPPGITT	100	52	14	24	10	50
SOSIOØKONOMISK GRUPPE						
UFAGLÆRT ARBEIDER	100	37	21	25	17	298
FAGLÆRT ARBEIDER	100	40	25	25	10	142
FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ	100	42	18	22	18	233
FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ	100	33	28	30	8	527
FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ	100	22	49	25	5	105
GÅRDBRUKER, FISKER	100	48	29	19	5	42
ANDRE SELVSTENDIGE	100	43	22	24	11	87
SKOLEELEV, STUDENT	100	43	27	18	12	204
PENSJONIST	100	27	19	31	23	248
HJEMMEARBEIDER	100	32	16	25	27	155
ANDRE IKKE YRKESAKTIVE	100	38	24	24	13	119
INNTEKT						
UNDER KR 50.000	100	19	36	24	21	42
KR 50.000 - 99.000	100	27	23	28	21	151
KR 100.000 - 149.000	100	37	22	25	16	190
KR 150.000 - 199.000	100	37	25	26	13	289
KR 200.000 - 249.000	100	30	26	27	16	289
KR 250.000 - 299.000	100	38	26	28	8	253
KR 300.000 - 399.000	100	36	29	27	8	333
KR 400.000 OG OVER	100	35	29	29	6	207
INGEN INNTEKT, UOPPGITT	100	41	17	20	22	406

TABELL 15. PERSONER I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER OM DE TROR AT DE FLERNASJONALE SELSKAPENES
(FORTS.) VIRKSOMHET I UTVIKLINGSLANDENE STORT SETT HAR EN POSITIV ELLER NEGATIV VIRKNING FOR
DISSE LANDENE. PROSENT

	I ALT	OVER- VEIENDE POSITIV	OVER- VEIENDE NEGATIV	BÅDE POSITIV OG NEGATIV	VET IKKE, UOPPGITT	ANTALL OBSERVA- SJONER
LANDSDEL						
ØSTLANDET	100	39	24	23	14	1091
AGDER/ROGALAND	100	34	26	27	13	315
VESTLANDET	100	33	25	30	13	336
TRØNDELAG	100	27	22	32	19	165
NORD-NORGE	100	32	28	25	15	253
PARTISYMPATI						
SOSIALISTISK VENSTREPARTI	100	26	41	24	10	216
ARBEIDERPARTIET	100	32	28	26	14	566
VENSTRE	100	21	39	32	7	28
KRISTELIG FOLKEPARTI	100	38	20	29	13	84
SENTERPARTIET	100	40	23	27	11	93
HØYRE	100	47	16	28	10	290
FREMSKRITTPARTIET	100	42	22	23	13	144
ANDRE PARTIER	100	:	:	:	:	9
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE	100	36	21	25	18	730
POLITISK INTERESSEFELT						
UTENRIKSPOLITIKK	100	25	41	26	8	263
NORSK INNENRIKSPOLITIKK	100	39	24	26	11	1168
DET SOM SKJER I KOMMUNEN	100	36	19	26	19	623
VET IKKE, INGEN MENING	100	21	22	25	33	106
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP						
FOR	100	36	26	26	12	1654
MOT	100	37	21	23	19	369
VET IKKE, UOPPGITT	100	28	13	30	28	137

TABELL 16. PERSONER 16-74 ÅR, I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER HVOR INTERESSERT DE ER I STOFF OM UTVIKLINGSLAND OG UTVIKLINGSHJELP I AVISER, RADIO OG FJERNSYN. PROSENT

	I ALT	SVÆRT INTER- ESSERT	EN DEL INTER- ESSERT	LITT INTER- ESSERT	IKKE INTER- ESSERT	VET IKKE, UOPPGITT	ANTALL OBSERVA- SJONER
ALLE PERSONER	100	9	43	41	6	1	2160
KJØNN							
MANN	100	8	44	41	7	1	1084
KVINNE	100	9	43	42	5	1	1076
ALDER							
16-19 ÅR	100	10	48	38	4	-	173
20-24 ÅR	100	5	38	52	5	0	219
25-44 ÅR	100	7	45	41	6	1	914
45-64 ÅR	100	11	43	38	6	1	628
65-74 ÅR	100	12	36	41	9	3	226
UTDANNING							
UNGDOMSSKOLENIVÅ	100	7	38	45	9	1	548
GYMNASNIVÅ I	100	6	42	45	6	1	586
GYMNASNIVÅ II	100	7	43	44	6	1	574
UNIVERSITETSNIVÅ I	100	12	53	34	1	0	215
UNIVERSITETSNIVÅ II	100	21	57	19	2	1	187
UOPPGITT	100	24	32	36	6	2	50
SOSIOØKONOMISK GRUPPE							
UFAGLÆRT ARBEIDER	100	3	32	53	11	1	298
FAGLÆRT ARBEIDER	100	5	42	44	9	-	142
FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ	100	8	40	48	3	1	233
FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ	100	10	49	38	3	0	527
FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ	100	17	56	25	1	1	105
GARDBRUKER, FISKER	100	-	48	43	7	2	42
ANDRE SELVSTENDIGE	100	8	51	32	9	-	87
SKOLEELEV, STUDENT	100	11	49	37	3	-	204
PENSJONIST	100	13	37	39	9	2	248
HJEMMEARBEIDER	100	6	42	42	7	3	155
ANDRE IKKE YRKESAKTIVE	100	10	40	39	8	3	119
INNTEKT							
UNDER KR 50.000	100	10	45	36	7	2	42
KR 50.000 - 99.000	100	10	42	38	7	3	151
KR 100.000 - 149.000	100	8	39	41	9	2	190
KR 150.000 - 199.000	100	9	42	42	6	1	289
KR 200.000 - 249.000	100	8	42	44	6	1	289
KR 250.000 - 299.000	100	3	46	44	7	-	253
KR 300.000 - 399.000	100	8	49	39	4	-	333
KR 400.000 OG OVER	100	15	46	36	2	0	207
INGEN INNTEKT, UOPPGITT	100	9	40	43	7	2	406

TABELL 16. PERSONER 16-74 ÅR, I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER HVOR INTERESSERT DE ER I STOFF OM UTVIKLINGSLAND (FORTS.) OG UTVIKLINGSHJELP I AVISER, RADIO OG FJERNSYN. PROSENT

	I ALT	SVÆRT INTER- ESSERT	EN DEL INTER- ESSERT	LITT INTER- ESSERT	IKKE INTER- ESSERT	VET IKKE, UOPPGITT	ANTALL OBSERVA- SJONER
LANDSDEL							
ØSTLANDET	100	9	40	45	5	1	1091
AGDER/ROGALAND	100	9	43	40	7	1	315
VESTLANDET	100	7	45	40	8	1	336
TRØNDELAG	100	10	45	36	9	-	165
NORD-NORGE	100	11	53	29	5	2	253
PARTISYMPATI							
SOSIALISTISK VENSTREPARTI	100	16	56	24	3	1	216
ARBEIDERPARTIET	100	8	40	43	7	1	566
VENSTRE	100	18	54	25	4	-	28
KRISTELIG FOLKEPARTI	100	18	60	20	2	-	84
SENTERPARTIET	100	4	48	42	5	-	93
HØYRE	100	6	48	43	3	-	290
FREMSKRITTPARTIET	100	6	33	49	10	1	144
ANDRE PARTIER	100	:	:	:	:	:	9
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE	100	7	39	46	7	2	730
POLITISK INTERESSEFELT							
UTENRIKSPOLITIKK	100	23	56	19	1	1	263
NORSK INNENRIKSPOLITIKK	100	6	45	44	5	0	1168
DET SOM SKJER I KOMMUNEN	100	7	36	47	9	1	623
VET IKKE, INGEN MENING	100	11	37	36	8	8	106
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP							
FOR	100	10	49	38	3	1	1654
MOT	100	4	24	51	18	2	369
VET IKKE, UOPPGITT	100	2	29	53	13	3	137

TABELL 17. PERSONER ETTER HVOR MYE INFORMASJON OM UTVIKLINGSLAND OG
UTVIKLINGSHJELP DE HAR FÅTT GJENNOM FORSKJELLIGE KILDER. PROSENT

	I ALT	MYE INFOR- MASJON	EN DEL INFOR- MASJON	LITT INFOR- MASJON	INGEN INFOR- MASJON	VET IKKE
SKOLEGANG, STUDIER MV.....	100	5	20	34	39	2
BØKER	100	5	15	33	45	2
SAHTALER MED VENNER OG KJENTE	100	7	25	43	23	1
FORENINGSMØTER OG KURS	100	2	7	16	74	1
BROSJYRER	100	5	21	42	30	1
FILM	100	7	24	28	39	1
UKEBLADER	100	3	17	39	40	1
AVISER	100	26	47	23	3	1
TIDSSKRIFTER	100	6	20	26	46	1
RADIO	100	14	39	35	12	1
FJERNSYN	100	37	47	15	1	1
DAGLIG ARBEID I NORGE	100	3	7	19	69	2
ARBEID I UTVIKLINGSLAND	100	1	1	2	93	2
FERIE OG ANDRE BESØK I UTLANDET	100	3	6	11	78	2

TABELL 18. PERSONER I FORSKJELLIGE GRUPPER, SOM HAR FÅTT INFORMASJON OM UTVIKLINGSLAND OG UTVIKLINGSHJELP GJENNOM ULIKE TYPER MASSEMEDIER. PROSENT

	BØKER	BRO- SJRER	FILM	UKE- BLADER	AVISER	TIDS- SKRIFT	SØR-NORD UTVIKLING	RADIO	FJERN- SYN
ALLE PERSONER	54	69	60	59	96	53	6	88	99
KJØNN									
MANN	54	68	62	54	97	56	7	88	99
KVINNE	53	70	59	64	96	49	5	88	98
ALDER									
16-19 ÅR	52	80	82	64	94	51	3	77	99
20-24 ÅR	48	71	77	71	96	58	5	85	100
25-44 ÅR	56	72	65	61	97	58	6	89	99
45-64 ÅR	55	66	50	55	96	50	8	89	99
65-74 ÅR	44	55	38	46	94	32	4	88	97
UTDANNING									
UNGDOMSSKOLENIVÅ	43	66	54	58	93	40	4	87	98
GYMNASNIVÅ I	46	65	54	64	97	45	4	90	98
GYMNASNIVÅ II	54	69	65	61	96	55	5	85	99
UNIVERSITETSNIVÅ I	71	77	67	52	99	76	12	90	99
UNIVERSITETSNIVÅ II	87	79	77	45	99	81	16	93	99
UOPPGITT	54	70	58	62	92	42	8	74	98
SOSIOØKONOMISK GRUPPE									
UFAGLÆRT ARBEIDER	43	62	61	61	97	40	5	85	99
FAGLÆRT ARBEIDER	45	66	54	61	96	47	6	88	100
FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ	49	70	55	67	96	45	5	88	99
FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ	64	74	65	55	98	68	9	88	99
FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ	87	76	77	47	98	79	14	95	100
GÅRDBRUKER, FISKER	67	62	52	48	98	40	5	95	100
ANDRE SELVSTENDIGE	46	63	55	64	98	55	6	92	100
SKOLEELEV, STUDENT	60	81	85	63	94	64	5	79	100
PENSJONIST	45	53	42	50	92	36	4	89	96
HJEMMEARBEIDER	38	67	46	65	95	37	3	88	98
ANDRE IKKE YRKESAKTIVE	50	67	63	67	93	53	7	89	97
INNTEKT									
UNDER KR 50.000	48	64	64	45	95	52	7	81	95
KR 50.000 - 99.000	43	60	43	56	93	38	3	84	98
KR 100.000 - 149.000	51	65	48	63	94	47	5	91	98
KR 150.000 - 199.000	50	69	62	56	98	51	6	90	100
KR 200.000 - 249.000	51	67	63	64	94	47	7	88	98
KR 250.000 - 299.000	58	71	59	56	98	51	6	89	100
KR 300.000 - 399.000	62	74	63	61	98	65	9	89	99
KR 400.000 OG OVER	65	71	64	50	98	67	10	88	100
INGEN INNTEKT, UOPPGITT	48	68	65	63	94	48	4	85	97

TABELL 18. PERSONER I FORSKJELLIGE GRUPPER, SOM HAR FÅTT INFORMASJON OM UTVIKLINGSLAND OG UTVIKLINGSHJELP (FORTS.) GJENNOM ULIKE TYPER MASSEMEDIER. PROSENT

	BØKER	BRO- SJYRER	FILM	UKE- BLADER	AVISER	TIDS- SKRIFT	SØR-NORD UTVIKLING	RADIO	FJERN- SYN
LANDSDEL									
ØSTLANDET	51	69	60	59	97	52	6	87	99
AGDER/ROGALAND	54	71	58	58	94	55	8	86	98
VESTLANDET	56	66	62	59	96	55	7	90	100
TRØNDELAG	50	60	64	59	96	47	5	86	98
NORD-NORGE	64	75	60	61	96	53	6	92	97
PARTISYMPATI									
SOSIALISTISK VENSTREPARTI	66	77	70	56	97	62	10	85	100
ARBEIDERPARTIET	52	67	55	59	96	49	7	89	99
VEHSTRE	64	71	54	50	93	64	4	100	96
KRISTELIG FOLKEPARTI	71	69	67	56	99	63	13	92	98
SEHTERPARTIET	59	76	59	68	92	53	6	95	100
HØYRE	57	72	69	60	99	62	6	87	99
FREMSKRITTPARTIET	41	67	58	57	92	47	6	83	98
ANDRE PARTIER	:	:	:	:	:	:	:	:	:
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE	49	66	58	60	96	48	5	87	98
POLITISK INTERESSEFELT									
UTENRIKSPOLITIKK	73	81	75	52	99	75	13	87	99
NORSK INNENRIKSPOLITIKK	54	70	63	60	97	53	6	88	100
DET SOM SKJER I KOMMUNEN	45	64	51	60	94	43	5	89	98
VET IKKE, INGEN MENING	49	58	47	57	92	42	3	83	92
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP									
FOR	57	73	63	61	97	56	7	89	99
MOT	38	54	48	50	91	36	2	81	98
VET IKKE, UOPPGITT	49	62	55	61	93	52	4	87	96

TABELL 19. PERSONER I FORSKJELLIGE GRUPPER, SOM HAR FÅTT INFORMASJON OM UTVIKLINGSLAND OG UTVIKLINGSHJELP GJENNOM ANDRE INFORMASJONSKILDER. PROSENT

	SKOLE- GANG, STUDIER	SAMTALER MED VENNER/ KJENTE	FOR- ENINGS- MØTER/ KURS	DAGLIG ARBEID (I NORGE)	ARBEID I UTVIKLINGS- LAND	FERIE/ BESØK I UT- LANDET
ALLE PERSONER	60	76	25	29	4	20
KJØNN						
MANN	62	75	26	34	6	22
KVINNE	58	76	23	25	3	18
ALDER						
16-19 ÅR	98	69	21	24	2	13
20-24 ÅR	93	74	15	26	1	18
25-44 ÅR	74	82	28	34	6	22
45-64 ÅR	33	74	28	30	5	21
65-74 ÅR	18	63	16	18	2	14
UTDANNING						
UNGDOMSSKOLENIVÅ	45	67	17	19	3	14
GYMNASNIVÅ I	54	74	22	26	4	17
GYMNASNIVÅ II	70	78	24	30	4	20
UNIVERSITETSNIVÅ I	70	87	34	40	8	31
UNIVERSITETSNIVÅ II	76	89	48	59	10	34
UOPPGITT	76	68	16	24	0	18
SOSIOØKONOMISK GRUPPE						
UFAGLÆRT ARBEIDER	57	69	18	24	5	18
FAGLÆRT ARBEIDER	61	76	24	35	3	18
FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ	59	77	24	24	4	18
FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ	65	84	33	41	6	24
FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ	73	93	44	57	15	33
GÅRDBRUKER, FISKER	48	71	14	14	0	12
ANDRE SELVSTENDIGE	62	74	20	30	2	24
SKOLEELEV, STUDENT	96	79	25	28	2	20
PENSJONIST	20	64	18	17	3	15
HJEMMEARBEIDER	48	70	18	11	4	14
ANDRE IKKE YRKESAKTIVE	72	69	18	26	2	21
INNTEKT						
UNDER KR 50.000	60	74	24	24	2	24
KR 50.000 - 99.000	43	65	19	18	3	13
KR 100.000 - 149.000	47	74	21	27	6	18
KR 150.000 - 199.000	61	79	24	28	6	18
KR 200.000 - 249.000	55	76	28	34	4	17
KR 250.000 - 299.000	56	80	24	27	3	20
KR 300.000 - 399.000	70	81	30	35	5	25
KR 400.000 OG OVER	66	81	34	35	9	29
INGEN INNTEKT, UOPPGITT	66	69	18	27	2	17

TABELL 19. PERSONER I FORSKJELLIGE GRUPPER, SOM HAR FÅTT INFORMASJON OM UTVIKLINGSLAND OG UTVIKLINGSHJELP GJENNOM (FORTS.) ANDRE INFORMASJONSKILDER. PROSENT

	SKOLE- GANG, STUDIER	SAMTALER MED VENNER/ KJENTE	FOR- ENINGS- MØTER/ KURS	DAGLIG ARBEID (I NORGE)	ARBEID I UTVIKLINGS- LAND	FERIE/ BESØK I UT- LANDET
LANDSDEL						
ØSTLANDET	59	77	24	31	5	24
AGDER/ROGALAND	62	76	26	30	3	17
VESTLANDET	60	75	22	24	5	15
TRØNDELAG	53	71	25	28	5	16
NORD-NORGE	64	74	29	30	4	14
PARTISYMPATI						
SOSIALISTISK VENSTREPARTI	73	84	36	43	6	22
ARBEIDERPARTIET	52	76	26	29	4	17
VENSTRE	71	82	25	14	0	25
KRISTELIG FOLKEPARTI	58	88	50	44	5	19
SENTERPARTIET	58	80	29	29	2	15
HØYRE	64	81	21	31	7	27
FREMSKRITTPARTIET	62	70	15	23	3	25
ANDRE PARTIER	:	:	:	:	:	:
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE	60	70	20	26	4	18
POLITISK INTERESSEFELT						
UTENRIKSPOLITIKK	76	85	35	40	7	31
NORSK INNENRIKSPOLITIKK	62	77	24	29	5	20
DET SOM SKJER I KOMMUNEN	51	70	22	26	3	15
VET IKKE, INGEN MENING	52	70	20	25	4	23
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP						
FOR	64	79	27	32	4	21
MOT	46	65	16	22	5	20
VET IKKE, UOPPGITT	44	69	18	20	5	8

TABELL 20. PERSONER I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER OM DE HAR FÅTT INFORMASJON OM UTVIKLINGSLAND OG UTVIKLINGSHJELP GJENNOM SKOLEGANG, STUDIER ELLER ANNEN UNDERVISNING, OG PÅ HVILKET SKOLETRINN DE LÆRTE MEST. PROSENT

	I ALT	IKKE HATT UNDERVISNING OM UHJELP	LÆRTE MEST OM UTVIKLINGSHJELP PÅ:					VET IKKE SKOLETRINN	ANTALL OBSERVASJONER
			FOLKE-SKOLE, BARNE-SKOLE	FRAMHALDS-, REAL-, UNGDOMS-SKOLE	GYMNAS, VIDERE-GÅENDE SKOLE	UNIVER-SITET, HØGSKOLE O.L.	ANNEN UNDERVISNING		
ALLE PERSONER	100	40	10	23	14	4	2	7	2160
KJØNN									
MANN	100	38	9	24	16	5	1	7	1084
KVINNE	100	42	10	22	13	4	2	8	1076
ALDER									
16-19 ÅR	100	2	17	57	20	-	1	3	173
20-24 ÅR	100	7	12	45	28	2	1	5	219
25-44 ÅR	100	26	11	28	19	5	2	8	914
45-64 ÅR	100	67	6	5	7	5	1	9	628
65-74 ÅR	100	82	5	1	1	2	0	8	226
UTDANNING									
UNGDOMSSKOLENIVÅ	100	55	12	21	6	0	1	5	548
GYMNASNIVÅ I	100	46	9	27	5	0	2	10	586
GYMNASNIVÅ II	100	30	11	26	22	1	1	8	574
UNIVERSITETSNIVÅ I	100	30	6	16	28	10	3	7	215
UNIVERSITETSNIVÅ II	100	24	4	5	30	29	1	6	187
UOPPGITT	100	24	14	44	6	6	-	6	50
SOSIOØKONOMISK GRUPPE									
UFAGLÆRT ARBEIDER	100	43	11	30	7	0	2	6	298
FAGLÆRT ARBEIDER	100	39	15	23	10	1	1	11	142
FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ	100	41	8	28	10	1	3	7	233
FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ	100	35	8	17	22	7	3	8	527
FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ	100	27	3	8	30	25	-	9	105
GÅPDBRUKER, FISKER	100	52	2	19	12	-	-	14	42
ANDRE SELVSTENDIGE	100	38	14	26	10	-	-	11	87
SKOLEELEV, STUDENT	100	4	13	44	30	4	1	3	204
PENSJONIST	100	80	5	3	1	2	1	8	248
HJEMMEARBEIDER	100	52	15	15	8	1	1	8	155
ANDRE IKKE YRKESAKTIVE	100	28	13	41	10	4	-	4	119
INNTEKT									
UNDER KR 50.000	100	40	7	21	21	2	2	5	42
KR 50.000 - 99.000	100	57	11	13	9	1	-	9	151
KR 100.000 - 149.000	100	53	9	16	11	1	1	9	190
KR 150.000 - 199.000	100	39	11	28	9	2	2	8	289
KR 200.000 - 249.000	100	45	8	20	13	5	1	8	289
KR 250.000 - 299.000	100	44	9	20	14	3	2	8	253
KR 300.000 - 399.000	100	30	9	23	21	8	2	8	333
KR 400.000 OG OVER	100	34	7	18	22	10	2	7	207
INGEN INNTEKT, UOPPGITT	100	34	12	32	13	3	1	6	406

TABELL 20. PERSONER I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER OM DE HAR FÅTT INFORMASJON OM UTVIKLINGSLAND OG UTVIKLINGSHJELP (FORTS.) GJENNOM SKOLEGANG, STUDIER ELLER ANNEN UNDERVISNING, OG PÅ HVILKET SKOLETRINN DE LÆRTE MEST. PROSENT

	I ALT	IKKE HATT UNDER- VISNING OM U- HJELP	LÆRTE MEST OM UTVIKLINGSHJELP PÅ:						ANTALL OBSERVA- SJONER
			FOLKE- SKOLE, BARNE- SKOLE	FRAMHALDS-, REAL-, UNGDOMS- SKOLE	GYMNAS, VIDERE- GÅENDE SKOLE	UNIVER- SITET, HØGSKOLE O.L.	ANNEN UNDER- VIS- NING	VET IKKE SKOLE- TRINN	
LANDSDEL									
ØSTLANDET	100	41	8	23	15	5	2	7	1091
AGDER/ROGALAND	100	38	11	22	15	3	1	10	315
VESTLANDET	100	40	13	24	12	3	2	6	336
TRØNDELAG	100	47	7	22	14	2	1	6	165
NORD-NORGE	100	36	12	22	14	6	1	9	253
PARTISYMPATI									
SOSIALISTISK VENSTREPARTI	100	27	10	22	21	9	3	8	216
ARBEIDERPARTIET	100	48	9	20	12	2	2	7	566
VENSTRE	100	29	4	14	25	25	-	4	28
KRISTELIG FOLKEPARTI	100	42	7	13	13	8	6	11	84
SENTERPARTIET	100	42	6	20	19	2	3	6	93
HØYRE	100	36	10	20	19	6	1	8	290
FREMSKRITTPARTIET	100	38	13	31	12	-	1	5	144
ANDRE PARTIER	100	:	:	:	:	:	:	:	9
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE .	100	40	10	25	12	3	1	8	730
POLITISK INTERESSEFELT									
UTENRIKSPOLITIKK	100	24	8	15	30	14	3	6	263
NORSK INNENRIKSPOLITIKK	100	38	9	26	15	3	1	7	1168
DET SOM SKJER I KOMMUNEN	100	49	11	20	9	2	1	8	623
VET IKKE, INGEN MENING	100	48	11	18	8	3	1	10	106
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP									
FOR	100	36	9	23	17	5	2	7	1654
MOT	100	54	11	21	5	1	1	7	369
VET IKKE, UOPPGITT	100	56	12	17	5	-	1	9	137

TARELL 21. PERSONER I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER VURDERING AV MENGDEN AV INFORMASJON SOM GIS OM
UTVIKLINGSLAND OG UTVIKLINGSHJELP I MASSEMEDIENE, DVS. AVISER, RADIO OG FJERN SYN. PROSENT

	I ALT	FOR LITE INFOR- MASJON	PASSE MYE INFOR- MASJON	FOR MYE INFOR- MASJON	VET IKKE, UOPPGITT	ANTALL OBSERVA- SJONER
ALLE PERSONER	100	25	65	6	4	2160
KJØNN						
MANN	100	24	67	6	3	1084
KVINNE	100	26	64	6	4	1076
ALDER						
16-19 ÅR	100	42	56	1	2	173
20-24 ÅR	100	30	66	3	1	219
25-44 ÅR	100	29	63	5	3	914
45-64 ÅR	100	18	69	8	5	628
65-74 ÅR	100	11	72	11	7	226
UTDANNING						
UNGDOMSSKOLENIVÅ	100	19	66	10	6	548
GYMNASNIVÅ I	100	21	69	7	3	586
GYMNASNIVÅ II	100	25	67	4	3	574
UNIVERSITETSNIVÅ I	100	33	64	2	1	215
UNIVERSITETSNIVÅ II	100	42	54	2	2	187
UOPPGITT	100	38	46	10	6	50
SOSIOØKONOMISK GRUPPE						
UFAGLÆRT ARBEIDER	100	16	69	8	6	298
FAGLÆRT ARBEIDER	100	21	70	7	1	142
FUNKSJONER, LAVERE NIVÅ	100	26	63	6	6	233
FUNKSJONER, MELLOMNIVÅ	100	26	68	4	3	527
FUNKSJONER, HØYERE NIVÅ	100	40	57	1	2	105
GÅRDBRUKER, FISKER	100	21	76	2	:	42
ANDRE SELVSTENDIGE	100	20	69	9	2	87
SKOLEELEV, STUDENT	100	43	55	0	1	204
PENSJONIST	100	16	67	11	5	248
HJEMMEARBEIDER	100	22	66	6	5	155
ANDRE IKKE YRKESAKTIVE	100	32	54	10	4	119
INNTEKT						
UNDER KR 50.000	100	38	55	2	5	42
KR 50.000 - 99.000	100	21	58	12	9	151
KR 100.000 - 149.000	100	22	68	7	3	190
KR 150.000 - 199.000	100	23	66	8	4	289
KR 200.000 - 249.000	100	26	66	6	3	289
KR 250.000 - 299.000	100	23	70	6	1	253
KR 300.000 - 399.000	100	22	71	5	2	333
KR 400.000 OG OVER	100	32	63	2	3	207
INGEN INNTEKT, UOPPGITT	100	29	60	5	5	406

TABELL 21. PERSONER I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER VURDERING AV MENGDEN AV INFORMASJON SOM GIS OM
(FORTS.) UTVIKLINGSLAND OG UTVIKLINGSHJELP I MASSEMEDIENE, DVS. AVISER, RADIO OG FJERNSYN. PROSENT

	I ALT	FOR LITE INFOR- MASJON	PASSE MYE INFOR- MASJON	FOR MYE INFOR- MASJON	VET IKKE, UOPPGITT	ANTALL OBSERVA- SJONER
LANDSDEL						
ØSTLANDET	100	25	65	5	4	1091
AGDER/ROGALAND	100	24	65	9	2	315
VESTLANDET	100	24	66	7	3	336
TRØNDELAG	100	21	69	7	3	165
NORD-NORGE	100	29	61	5	6	253
PARTISYMPATI						
SOSIALISTISK VENSTREPARTI	100	44	51	3	2	216
ARBEIDERPARTIET	100	21	70	6	3	566
VENSTRE	100	50	46	:	4	28
KRISTELIG FOLKEPARTI	100	35	57	4	5	84
SENERPARTIET	100	19	76	2	2	93
HØYRE	100	22	72	4	1	290
FREMSKRITTPARTIET	100	20	60	17	2	144
ANDRE PARTIER	100	:	:	:	:	9
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE	100	23	65	6	6	730
POLITISK INTERESSEFELT						
UTENRIKSPOLITIKK	100	49	49	1	1	263
NORSK INNENRIKSPOLITIKK	100	24	68	6	2	1168
DET SOM SKJER I KOMMUNEN	100	18	68	8	5	623
VET IKKE, INGEN MENING	100	19	59	4	18	106
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP						
FOR	100	30	65	3	3	1654
MOT	100	11	64	21	5	369
VET IKKE, UOPPGITT	100	7	75	6	12	137

TABELL 22. PERSONER I FOPSKJELLIGE GRUPPER, ETTER OM DE MENER AT DET BILDET MASSEMEIDIENE GIR AV
UTVIKLINGSLANDENE STORT SETT ER RIKTIG ELLER SKJEVT. PROSENT

	I ALT	RIKTIG	GANSKE RIKTIG	LITT SKJEVT	NOKSÅ SKJEVT	VET IKKE	ANTALL OBSERVASJONER
ALLE PERSONER	100	7	44	30	8	11	2160
KJØNN							
MANN	100	7	46	29	8	9	1084
KVINNE	100	7	41	31	7	14	1076
ALDER							
16-19 ÅR	100	8	58	26	4	4	173
20-24 ÅR	100	5	44	32	6	11	219
25-44 ÅR	100	5	47	30	8	10	914
45-64 ÅR	100	8	38	32	8	13	628
65-74 ÅR	100	9	34	27	10	19	226
UTDANNING							
UNGDOMSSKOLENIVÅ	100	7	41	32	7	13	548
GYMNASNIVÅ I	100	6	46	28	7	14	586
GYMNASNIVÅ II	100	7	45	31	7	10	574
UNIVERSITETSNIVÅ I	100	6	40	34	14	6	215
UNIVERSITETSNIVÅ II	100	8	44	31	9	8	187
UOPPGITT	100	8	48	14	10	20	50
SOSIOØKONOMISK GRUPPE							
UFAGLÆRT ARBEIDER	100	6	45	29	8	11	298
FAGLÆRT ARBEIDER	100	6	46	29	8	11	142
FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ	100	7	45	28	8	12	233
FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ	100	7	41	34	9	9	527
FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ	100	10	48	30	3	9	105
GÅRDBRUKER, FISKER	100	5	50	26	10	10	42
ANDRE SELVSTENDIGE	100	5	41	33	7	14	87
SKOLEELEV, STUDENT	100	6	54	31	4	4	204
PENSJONIST	100	8	39	26	10	17	248
HJEMMEARBEIDER	100	6	41	30	5	17	155
ANDRE IKKE YRKESAKTIVE	100	4	41	29	8	18	119
INNTEKT							
UNDER KR 50.000	100	5	36	36	10	14	42
KR 50.000 - 99.000	100	9	45	23	8	16	151
KR 100.000 - 149.000	100	5	42	28	11	15	190
KR 150.000 - 199.000	100	6	46	30	9	9	289
KR 200.000 - 249.000	100	6	45	33	7	10	289
KR 250.000 - 299.000	100	9	38	36	9	8	253
KR 300.000 - 399.000	100	7	45	32	8	8	333
KR 400.000 OG OVER	100	8	45	28	9	10	207
INGEN INNTEKT, UOPPGITT	100	6	44	29	5	16	406

TABELL 22. PERSONER I FORSKJELLIGE GRUPPER, ETTER OM DE MENER AT DET BILDET MASSEMEDIENE GIR AV UTVIKLINGSLANDENE (FORTS.) STORT SETT ER RIKTIG ELLER SKJEVT. PROSENT

	I ALT	RIKTIG	GANSKE RIKTIG	LITT SKJEVT	NOKSÅ SKJEVT	VET IKKE	ANTALL OBSERVASJONER
LANDSDEL							
ØSTLANDET	100	7	44	29	7	13	1091
AGDER/ROGALAND	100	7	36	38	9	11	315
VESTLANDET	100	7	44	30	9	10	336
TRØNDELAG	100	9	45	32	8	6	165
NORD-NORGE	100	6	51	24	6	13	253
PARTISYMPATI							
SOSIALISTISK VENSTREPARTI	100	7	48	31	7	6	216
ARBEIDERPARTIET	100	7	48	28	6	10	566
VENSTRE	100	4	43	29	7	18	28
KRISTELIG FOLKEPARTI	100	6	37	30	11	17	84
SENTERPARTIET	100	4	58	27	1	10	93
HØYRE	100	7	48	30	8	7	290
FREMSKRITTSPARTIET	100	8	31	38	11	13	144
ANDRE PARTIER	100	:	:	:	:	:	9
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE	100	6	40	31	8	15	730
POLITISK INTERESSEFELT							
UTENRIKSPOLITIKK	100	6	43	33	11	6	263
NORSK INNENRIKSPOLITIKK	100	7	48	28	7	10	1168
DET SOM SKJER I KOMMUNEN	100	6	39	33	8	14	623
VET IKKE, INGEN MENING	100	5	34	28	6	27	106
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP							
FOR	100	7	47	30	6	10	1654
MOT	100	5	33	33	15	14	369
VET IKKE, UOPPGITT	100	4	38	27	9	22	137

TABELL 23. PERSONER ETTER VURDERING AV OM MASSEMEIDIENE GIR FOR LITE ELLER FOR MYE INFORMASJON OM FORSKJELLIGE EMNER MED TILKNYTNING TIL UTVIKLINGSLAND OG UTVIKLINGSHJELP. PROSENT

EMNER MED TILKNYTNING TIL UTVIKLINGSLAND:	I ALT	FOR LITE	PASSE MYE	FOR MYE	VET IKKE
HELSE OG SOSIALE FORHOLD	100	31	57	3	9
KULTUR OG FOLKELIV	100	39	47	4	10
HANDEL OG ØKONOMI	100	41	42	2	14
SAMFUNNSUTVIKLING	100	41	43	2	15
MILJØVERN, ØKOLOGI	100	55	33	2	11
POLITISK STYRESETT, VALG	100	20	59	11	11
MENNESKERETTIGHETER	100	42	47	3	8
KRIG OG KONFLIKTER	100	8	51	34	6
UTDANNING, OPPLÆRING	100	53	34	1	11
NATURKATASTROFER, ULYKKER	100	13	64	16	7
NØDHJELP, KATASTROFEHJELP	100	16	67	10	7
LANGSIKTIG UTVIKLINGSBISTAND	100	49	31	2	19
INNSAMLINGSAKSJONER	100	8	68	17	7
MISJONSVIRKSOMHET	100	32	46	7	14
BARNES OPPVEKSTVILKÅR	100	56	34	1	9
KVINNERS SITUASJON	100	50	39	3	9
NORDMENN I UTVIKLINGSLAND	100	46	38	2	14

TABELL 24. ANDEL AV PERSONER I GRUPPER FOR KJØNN OG ALDER, SOM MENER AT MASSEMEIDIENE GIR FOR LITE INFORMASJON OM FORSKJELLIGE EMNER MED TILKNYTNING TIL UTVIKLINGSLAND OG UTVIKLINGSHJELP. PROSENT

EMNER MED TILKNYTNING TIL UTVIKLINGSLAND:	ALLE	KJØNN		ALDER				
		MANN	KVINNE	16-19	20-24	25-44	45-64	65-79
HELSE OG SOSIALE FORHOLD	31	30	33	35	38	33	29	20
KULTUR OG FOLKELIV	39	39	39	49	45	42	34	27
HANDEL OG ØKONOMI	41	42	39	41	49	45	36	28
SAMFUNNSUTVIKLING	41	40	42	36	47	45	38	30
MILJØVERN, ØKOLOGI	55	55	54	54	61	60	50	42
POLITISK STYRESETT, VALG	20	19	20	16	24	20	21	14
MENNESKERETTIGHETER	42	38	46	50	43	44	39	37
KRIG OG KONFLIKTER	8	8	8	9	9	8	7	8
UTDANNING, OPPLÆRING	53	54	53	62	63	58	47	36
NATURKATASTROFER, ULYKKER	13	13	13	23	16	12	11	11
NØDHJELP, KATASTROFEHJELP	16	16	15	24	19	15	13	14
LANGSIKTIG UTVIKLINGSBISTAND	49	51	46	50	59	55	43	27
INNSAMLINGSAKSJONER	8	7	9	15	11	6	8	7
MISJONSVIRKSOMHET	32	29	36	50	32	31	31	28
BARNES OPPVEKSTVILKÅR	56	52	60	59	62	62	51	41
KVINNERS SITUASJON	50	43	57	50	52	54	46	42
NORDMENN I UTVIKLINGSLAND	46	45	47	52	56	48	42	31

TABELL 25. PERSONER I GRUPPER FOR KJØNN, ALDER, POLITISK INTERESSEFELT OG GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP, ETTER SYN PÅ OM MASSEMEDIEENE BURDE LEGGE STØRRE VEKT PÅ Å OMTALE NOEN LAND ELLER OMRÅDER I LATIN-AMERIKA, AFRIKA ELLER ASIA. PROSENT

	I ALT	JA	NEI	VET IKKE, UOPPGITT	ANTALL OBSERVA- SJONER
ALLE PERSONER	100	25	30	45	2160
KJØNN					
MANN	100	31	33	35	1084
KVINNE	100	19	27	54	1076
ALDER					
16-19 ÅR	100	32	29	39	173
20-24 ÅR	100	24	32	44	219
25-44 ÅR	100	27	28	45	914
45-64 ÅR	100	23	32	45	628
65-74 ÅR	100	20	33	47	226
POLITISK INTERESSEFELT					
UTENRIKSPOLITIKK	100	48	26	26	263
NORSK INNENRIKSPOLITIKK	100	24	33	43	1168
DET SOM SKJER I KOMMUNEN	100	18	29	53	623
VET IKKE, INGEN MENING	100	23	15	62	106
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP					
FOR	100	28	29	44	1654
MOT	100	19	40	41	369
VET IKKE, UOPPGITT	100	13	20	67	137

TABELL 26. OPPGAVEGIVERE I GRUPPER FOR KJØNN OG ALDER, ETTER SVAR PÅ SPØRSMÅLET OM LAND OG OMRÅDER I LATIN-AMERIKA, AFRIKA OG ASIA SOM MASSEMEDIEENE BURDE LEGGE STØRRE VEKT PÅ Å OMTALE. INNTIL 3 SVAR PR. PERSON. PROSENT

	KJØNN			ALDER, ÅR				
	ALLE	MANN	KVINNE	16-19	20-24	25-44	45-64	65-79
ASIA I ALT	19	19	20	22	15	21	20	10
LAND I ASIA	13	14	12	8	10	15	14	8
BANGLADESH	1	1	1	0	0	1	0	2
BURMA	1	1	0	1	0	1	1	0
INDIA	2	2	2	4	1	2	2	3
INDONESIA	1	1	0	0	0	1	0	0
KAMPUCHEA.....	1	1	1	0	1	1	1	0
NEPAL	1	1	1	0	1	1	1	2
TIBET	1	1	1	0	3	2	2	0
ANDRE LAND	5	6	5	3	4	7	6	2
OMRÅDER I ASIA.....	6	5	7	14	5	6	5	2
ØST-ASIA	0	0	0	0	0	0	0	0
SØRØST-ASIA	0	1	0	0	0	1	0	0
SENTRALE SØR-ASIA	0	0	1	0	0	1	0	0
SØRVEST-ASIA	0	0	0	1	0	0	0	2
FJELLOMRÅDENE I NORD/TIBET MV.	0	0	0	0	0	0	0	0
ARABER-LANDENE	0	0	0	0	0	0	0	0
OCEANIA, ØYENE I STILLEHAVET	0	0	0	0	0	0	0	0
KATASTROFE OMRÅDER	0	0	0	0	0	0	0	0
HELE VERDENSDALEN	5	4	7	12	5	4	4	0
ANDRE SVAR, ASIA	0	0	0	0	0	0	1	0
ØVRIGE SVAR	6	5	9	9	8	7	4	5
ANDRE LAND	0	0	0	0	0	0	0	0
OMRÅDER	1	1	1	4	1	1	0	0
FOLKEGRUPPER.....	0	0	0	0	1	0	0	0
ANNET.....	5	4	8	5	6	6	4	5
ANTALL SVAR	839	544	295	73	78	387	241	60

TABELL 27. PERSONER ETTER HVILKE TREKK VED UTFORMINGEN AV EN AVISARTIKKEL OM UTVIKLINGSLAND DE MENER ER VIKTIG FOR AT DE SKAL FÅ LYST TIL Å LESE ARTIKKELEN. PROSENT

	I ALT	SVÆRT VIKTIG	NOKSÅ VIKTIG	MINDRE VIKTIG	VET IKKE, UOPPGITT
AT ARTIKKELEN:					
- HAR EN FENGENDE OVERSKRIFT	100	40	32	24	3
- ER RIKT ILLUSTRERT	100	32	37	28	3
- GIR EN GRUNDIG, DYPTEPLØYENDE FRAMSTILLING ..	100	43	38	14	6
- INNEHOLDER AKTUELT, NYHETSPREGET STOFF	100	44	39	12	5
- BESKRIVER ENKELTPERSONERS SITUASJON	100	20	34	40	6
- ER LETTLEST OG UNDERHOLDENDE	100	29	36	31	4
- GIR BAKGRUNNSTOFF OM NATUR OG FOLKELIV	100	31	46	18	6
- TREKKER SAMMENLIKNINGER MED NORSKE FORHOLD .	100	18	31	45	6

TABELL 28. PERSONER 16-74 ÅR I FORSKJELLIGE FN-GRUPPER*, ETTER OM DE HAR HØRT OM EN INTERNASJONAL ORGANISASJON SOM HETER DE FORENTE NASJONER. PROSENT PERSONS 16-74 YEARS IN DIFFERENT UN GROUPS**, BY ANSWER TO THE QUESTION IF THEY HAVE HEARD ABOUT AN INTERNATIONAL ORGANIZATION CALLED THE UNITED NATIONS. PER CENT

	I ALT TOTAL	JA YES	NEI NO	UOPPGITT UNKNOWN	ANTALL OBSERVASJONER NUMBER OF OBSERVATIONS
ALLE PERSONER ALL PERSONS	100	99	0	1	2160
KJØNN SEX					
MANN MALE	100	99	0	1	1084
KVINNE FEMALE	100	99	0	1	1076
ALDER AGE					
16-17 ÅR YEARS	100	97	3	-	73
18-29 ÅR YEARS	100	99	-	1	534
30-44 ÅR YEARS	100	100	-	0	699
45-59 ÅR YEARS	100	99	-	1	499
65-75 ÅR YEARS	100	97	1	2	355
VOKSNE ADULTS (18-74 ÅR/YEARS)	100	99	0	1	2087
UTDANNING EDUCATION					
UNGDOMSSKOLENIVÅ YOUTH SCHOOL	100	99	1	0	548
GYMNASNIVÅ I UPPER SECONDARY SCHOOL, 1 LEVEL	100	99	0	1	586
GYMNASNIVÅ II UPPER SECONDARY SCHOOL, 2 LEVEL	100	99	-	1	574
UNIVERSITETSNIVÅ I UNIVERSITY LEVEL, 1 STAGE	100	100	-	-	215
UNIVERSITETSNIVÅ II UNIVERSITY LEVEL, HIGHER STAGE	100	99	-	1	187
UOPPGITT UNKNOWN	100	98	-	2	50
SOSIOØKONOMISK GRUPPE SOCIO-ECONOMIC GROUP					
UFAGLÆRT ARBEIDER WORKER, UNSKILLED	100	99	-	1	298
FAGLÆRT ARBEIDER WORKER, SKILLED	100	99	-	1	142
FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ SALARIED EMPLOYEE, LOWER LEVEL	100	99	-	1	233
FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ SALARIED EMPLOYEE, MEAN LEVEL	100	100	-	-	527
FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ SALARIED EMPLOYEE, HIGHER LEVEL	100	99	-	1	105
GÅRDBRUKER, FISKER FARMER, FISHERMAN	100	100	-	-	42
ANDRE SELVSTENDIGE OTHER SELF-EMPLOYED	100	100	-	-	87
SKOLEELEEV, STUDENT PUPIL, STUDENT 100		99	1	-	204
PENSJONIST PENSIONER	100	97	2	2	248
HJEMMEARBEIDER HOUSEHOLD WORKER	100	100	-	-	155
ANDRE IKKE YRKESAKTIVE OTHER NOT ECONOMICALLY ACTIVE	100	98	-	2	119

* Se Standard forspalter, side 18

** See Standard background variables, page 29

TABELL 28. PERSONER 16-74 ÅR I FORSKJELLIGE FN-GRUPPER*, ETTER OM DE HAR HØRT OM EN
(FORTS.) INTERNASJONAL ORGANISASJON SOM HETER DE FORENTE NASJONER. PROSENT
PERSONS 16-74 YEARS IN DIFFERENT UN GROUPS**, BY ANSWER TO THE QUESTION IF
THEY HAVE HEARD ABOUT AN INTERNATIONAL ORGANIZATION CALLED THE UNITED
NATIONS. PER CENT

	I ALT TOTAL	JA YES	NEI NO	UOPPGITT UNKNOWN	ANTALL OBSERVASJONER NUMBER OF OBSERVATIONS
INNTÆKT INCOME					
UNDER KR 150.000	100	99	1	0	393
KR 150.000 - 199.000	100	100	-	-	289
KR 200.000 - 299.000	100	100	0	0	542
KR 300.000 OG OVER AND OVER	100	100	-	-	540
VET IKKE, VIL IKKE SVARE DO NOT KNOW, DO NOT WANT TO ANSWER	100	97	0	3	396
PARTISYMPATI POLITICAL PARTY PREFERENCE					
SOSIALISTISK VENSTREPARTI RED ELECTORAL ALLIANCE	100	100	-	0	216
ARBEIDERPARTIET LABOUR PARTY	100	99	0	0	566
VENSTRE LIBERAL PARTY	100	100	-	-	28
KRISTELIG FOLKEPARTI CHRISTIAN DEMOCRATIC PARTY	100	100	-	-	84
SENTERPARTIET CENTRE PARTY	100	100	-	-	93
HØYRE CONSERVATIVE PARTY	100	100	-	-	290
FREMSKRITTSPARTIET PARTY OF PROGRESS	100	99	1	-	144
ANDRE PARTIER OTHER PARTIES	100	:	:	:	9
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE DO NOT KNOW, DO NOT WANT TO ANSWER	100	98	0	2	730
LANDSDEL REGION					
ØSTLANDET EASTERN NORWAY	100	99	0	0	1091
AGDER/ROGALAND	100	99	-	1	315
VESTLANDET WESTERN NORWAY	100	100	-	0	336
TRØNDELAG	100	99	-	1	165
NORD-NORGE NORTHERN NORWAY	100	98	0	2	253
BOSTEDSSTRØK AREA OF RESIDENCE					
SPREDTBYGD STRØK SPARSELY POPULATED AREA	100	99	0	1	440
TETTBYGD STRØK MED: DENSELY POPULATED AREA WITH:					
200- 1999 INNBYGGERE INHABITANTS	100	99	1	-	388
2000- 19999 INNBYGGERE INHABITANTS	100	100	0	0	445
20000- 99999 INNBYGGERE INHABITANTS	100	99	0	1	362
OVER 100000 INNBYGGERE INHABITANTS	100	99	-	1	396
UOPPGITT UNKNOWN	100	99	-	1	129

* Se Standard forspalter, side 18

** See Standard background variables, page 29

TABELL 29. PERSONER I FORSKJELLIGE FN-GRUPPER, ETTER OM DE MENER AT FN STORT SETT GJØR EN GOD ELLER DÅRLIG INNSATS FOR Å LØSE DE PROBLEMER ORGANISASJONEN STÅR OVERFOR. PROSENT
 PERSONS IN DIFFERENT UN GROUPS, BY ANSWER TO THE QUESTION IF THEY FEEL THAT THE UN IS DOING A GOOD JOB OR A POOR JOB TO SOLVE THE PROBLEMS IT IS FACING. PER CENT

		I ALT TOTAL	GOD INNSATS GOOD JOB	DÅRLIG INNSATS POOR JOB	VET IKKE UOPPGITT DO NOT KNOW UNKNOWN	ANTALL OBSERVASJONER NUMBER OF OBSERVATIONS
ALLE PERSONER	ALL PERSONS	100	73	9	17	2160
KJØNN SEX						
MANN	MALE	100	74	13	12	1084
KVINNE	FEMALE	100	72	6	23	1076
ALDER AGE						
16-17 ÅR	YEARS	100	81	8	11	73
18-29 ÅR	YEARS	100	74	8	19	534
30-44 ÅR	YEARS	100	73	11	16	699
45-59 ÅR	YEARS	100	75	9	16	499
65-75 ÅR	YEARS	100	68	9	23	355
VOKSNE	ADULTS (18-74 ÅR/YEARS)	100	73	9	18	2087
UÐDANNING EDUCATION						
UNGDOMSSKOLENIVÅ	YOUTH SCHOOL	100	73	8	19	548
GYMNASNIVÅ I	UPPER SECONDARY SCHOOL, 1 LEVEL	100	71	8	20	586
GYMNASNIVÅ II	UPPER SECONDARY SCHOOL, 2 LEVEL	100	76	9	16	574
UNIVERSITETSNIVÅ I	UNIVERSITY LEVEL, 1 STAGE	100	72	14	14	215
UNIVERSITETSNIVÅ II	UNIVERSITY LEVEL, HIGHER STAGE	100	73	16	11	187
UOPPGITT	UNKNOWN	100	70	6	24	50
SOSIOØKONOMISK GRUPPE SOCIO-ECONOMIC GROUP						
UFAGLÆRT ARBEIDER	WORKER, UNSKILLED	100	73	9	18	298
FAGLÆRT ARBEIDER	WORKER, SKILLED	100	73	11	16	142
FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ	SALARIED EMPLOYEE, LOWER LEVEL	100	77	6	17	233
FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ	SALARIED EMPLOYEE, MEAN LEVEL	100	75	11	14	527
FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ	SALARIED EMPLOYEE, HIGHER LEVEL	100	73	14	12	105
GÅRDBRUKER, FISKER	FARMER, FISHERMAN	100	69	19	12	42
ANDRE SELVSTENDIGE	OTHER SELF-EMPLOYED	100	74	13	14	87
SKOLEELEV, STUDENT	PUPIL, STUDENT	100	76	7	17	204
PENSJONIST	PENSIONER	100	68	8	23	248
HJEMMEARBEIDER	HOUSEHOLD WORKER	100	71	5	24	155
ANDRE IKKE YRKESAKTIVE	OTHER NOT ECONOMICALLY ACTIVE	100	67	9	24	119

TABELL 29. PERSONER I FORSKJELLIGE FN-GRUPPER, ETTER OM DE MENER AT FN STORT SETT GJØR EN GOD ELLER DÅRLIG INNSATS FOR Å LØSE DE PROBLEMER ORGANISASJONEN STÅR OVERFOR. PROSENT
 PERSONS IN DIFFERENT UN GROUPS, BY ANSWER TO THE QUESTION IF THEY FEEL THAT THE UN IS DOING A GOOD JOB OR A POOR JOB TO SOLVE THE PROBLEMS IT IS FACING. PER CENT

	I ALT TOTAL	GOD INNSATS GOOD JOB	DÅRLIG INNSATS POOR JOB	VET IKKE UOPPGITT DO NOT KNOW UNKNOWN	ANTALL OBSERVASJONER NUMBER OF OBSERVATIONS
INNIKTEKT INCOME					
UNDER KR 150.000	100	73	8	19	393
KR 150.000 - 199.000	100	74	9	16	289
KR 200.000 - 299.000	100	72	11	17	542
KR 300.000 OG OVER AND OVER	100	79	10	11	540
VET IKKE, VIL IKKE SVARE DO NOT KNOW, DO NOT WANT TO ANSWER	100	66	8	27	396
PARTISYMPATI POLITICAL PARTY PREFERANCE					
SOSIALISTISK VENSTREPARTI RED ELECTORAL ALLIANCE	100	69	16	15	216
ARBEIDERPARTIET LABOUR PARTY	100	76	7	17	566
VENSTRE LIBERAL PARTY	100	93	-	7	28
KRISTELIG FOLKEPARTI CHRISTIAN DEMOCRATIC PARTY	100	81	4	15	84
SENTERPARTIET CENTRE PARTY	100	81	9	11	93
HØYRE CONSERVATIVE PARTY	100	80	9	10	290
FREMSKRITTPARTIET PARTY OF PROGRESS	100	73	13	14	144
ANDRE PARTIER OTHER PARTIES	100	:	:	:	9
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE DO NOT KNOW, DO NOT WANT TO ANSWER	100	67	10	23	730
LANDSDEL REGION					
ØSTLANDET EASTERN NORWAY	100	72	10	18	1091
AGDER/ROGALAND	100	77	8	15	315
VESTLANDET WESTERN NORWAY	100	73	9	18	336
TRØNDELAG	100	72	12	17	165
NORD-NORGE NORTHERN NORWAY	100	74	8	19	253
BOSTEDSSTRØK AREA OF RESIDENCE					
SPREDTBYGD STRØK SPARSELY POPULATED AREA	100	74	7	19	440
TETTBYGD STRØK MED: DENSELY POPULATED AREA WITH:					
200- 1999 INNBYGGERE INHABITANTS	100	76	7	16	388
2000- 19999 INNBYGGERE INHABITANTS	100	75	9	16	445
20000- 99999 INNBYGGERE INHABITANTS	100	71	11	17	362
OVER 100000 INNBYGGERE INHABITANTS	100	69	13	18	396
UOPPGITT UNKNOWN	100	73	9	18	129

TABELL 30. OPPGAVEGIVERE SOM MENER AT FN GJØR EN GOD INNSATS, I GRUPPER FOR KJØNN OG ALDER, ETTER DE VIKTIGSTE GRUNNENE FOR DETTE STANDPUNKTET. INNTIL 3 SVAR PR. PERSON. PROSENT INFORMANTS FINDING THAT THE UN IS DOING A GOOD JOB, IN GROUPS FOR SEX AND AGE, BY THE MOST IMPORTANT REASONS FOR THEIR POINT OF VIEW. UP TO 3 ANSWERS PER PERSON. PER CENT

	ALLE SVAR ALL ANSWERS	KJØNN		ALDER, ÅR			AGE, YEARS	
		MANN MALE	SEX KVINNE FEMALE	16-17	18-29	30-44	45-59	65-74
ALLE SVAR ALL ANSWERS	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
FN'S ORGANISASJON OG POLITIKK UN ORGANIZATION AND POLITICS	45.8	40.6	54.6	44.8	50.8	41.9	44.5	49.7
- MENER AT FN GJØR EN GOD JOBB JUST THINK THAT THEY ARE DOING A GOOD JOB	5.7	5.1	6.6	10.3	8.1	5.5	3.9	4.6
- OPPRETTHOLDE VERDENSFREDEN / VI HAR IKKE KRIG NÅ KEEPING WORLD PEACE / NO WAR NOW	8.5	7.6	10.0	20.7	7.1	7.8	8.0	11.9
-- GIR NASJONENE MULIGHET FOR Å DISKUTERE UOVERENSSTEMMELSER/ PROBLEMER / KOMMUNISERE / LØSE KONFLIKTER OPENS PLACE FOR NATIONS TO DISCUSS DISAGREEMENTS/PROBLEMS / COMMUNICATE / SOLVE DISPUTES	3.3	2.6	4.4	-	2.4	2.8	3.3	7.3
- MANGE MEDLEMSLAND / STØTTE FRA STORMAKTENE - OGSÅ SOVJET - GIR FN STYRKE / GOD BEREDSKAP HVIS NYE KONFLIKTER OPPSTÅR LARGE NUMBER OF MEMBER COUNTRIES / SUPPORT FROM THE LARGE COUNTRIES - ALSO THE SOVJET UNION - GIVES THE UN STRENGTH / GOOD PREPAREDNESS IF NEW CONFLICTS ARISE	4.8	4.1	6.0	-	5.1	5.3	5.6	2.0
- BEHANDLER SAKER RETTFERDIG / TAR HENSYN TIL ALLE PARTER / IVARETAR MEDLEMSLANDENES INTERESSER HANDLE THINGS FAIRLY / OPEN TO ALL SIDES / TAKE CARE OF MEMBER COUNTRIES' INTERESTS ...	2.4	2.0	3.1	3.4	2.4	2.5	2.7	1.3
- MEKLING I KONFLIKTER MEDIATION IN CONFLICTS	6.7	6.3	7.3	3.4	7.5	4.5	6.8	11.3
- ARBEID FOR MENNESKERETTIGHETER WORK FOR HUMAN RIGHTS	3.3	2.5	4.6	3.4	5.4	2.5	2.7	2.6
-ANDRE SVAR OTHER ANSWERS	11.2	10.1	12.5	3.4	12.9	11.2	11.6	8.6
NØD, SULT, FATTIGDOM DISTRESS, HUNGER, POVERTY	19.0	20.4	16.6	10.3	15.9	20.8	20.2	19.2
- HJELPER DEM SOM TRENGER DET HELP THE NEEDY	2.8	2.6	3.1	3.4	2.0	3.8	1.5	4.6
- ARBEID FOR BARN / UNICEF WORK FOR CHILDREN / UNICEF	5.1	5.3	4.9	-	3.1	6.0	5.6	6.6
- ARBEID FOR FLYKTNINGER / HØYKOMMISSÆREN FOR FLYKTNINGER WORK FOR REFUGEES / THE HIGHCOMMISSIONER FOR REFUGEES	4.8	4.7	4.9	-	3.7	5.3	6.2	3.3
- ANDRE SVAR OTHER ANSWERS	6.3	7.8	3.7	6.8	7.2	5.9	6.9	4.7
KRIG, FRED, KONFLIKTER WAR, PEACE, CONFLICTS	30.5	34.7	23.5	41.4	30.5	29.1	32.6	27.2
- FN'S FREDSBEVARENDE STYRKER UN PEACE KEEPING FORCES	12.1	14.6	7.7	3.4	12.2	11.5	13.4	11.9
- PRØVER Å OPPRETTHOLDE FRED I MIDT-ØSTEN / HADDE GOD POLITIKK/HJALP I LIBANON TRYING TO KEEP PEACE IN THE MIDDLE EAST / HAD GOOD POLICY/ HELPED IN LEBANON	4.0	4.2	3.8	6.9	3.4	4.5	4.5	2.6
- UNIFIL / FN'S FREDSBEVARENDE STYRKE I LIBANON / NORBAT UNIFIL / UN PEACE KEEPING FORCES IN LEBANON / NORBAT	10.7	11.3	9.5	27.6	11.2	10.3	10.1	8.6
- ANDRE SVAR OTHER ANSWERS	3.7	4.5	2.4	3.4	3.7	2.9	4.8	4.0
ANDRE TYPER SVAR OTHER TYPES OF ANSWERS	4.7	4.3	5.3	3.4	2.7	8.3	2.7	4.0
ANTALL SVAR NUMBER OF ANSWERS	1211	759	452	29	295	399	337	151

TABELL 31. OPPGAVEGIVERE SOM MENER AT FN GJØR EN DÅRLIG INNSATS, I GRUPPER FOR KJØNN OG ALDER, ETTER DE VIKTIGSTE GRUNNENE FOR DETTE STANDPUNKTET. INNTIL 3 SVAR PR. PERSON. PROSENT INFORMANTS FINDING THAT THE UN IS DOING A POOR JOB, IN GROUPS FOR SEX AND AGE, BY THE MOST IMPORTANT REASONS FOR THEIR POINT OF VIEW. UP TO 3 ANSWERS PER PERSON. PER CENT

	ALLE SVAR ALL ANSWERS	KJØNN SEX		ALDER, ÅR			AGE, YEARS	
		MANN MALE	KVINNE FEMALE	16-17	18-29	30-44	45-59	65-74
ALLE SVAR ALL ANSWERS	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
FN'S ORGANISASJON OG POLITIKK UN ORGANIZATION AND POLITICS	78.7	81.4	71.7	:	79.5	84.8	66.7	80.8
- HAR IKKE OPPNÅDD NOE / IKKE NOEN RESULTATER / NOTHING ACCOMPLISHED / NO RESULTS	6.9	4.5	13.3	:	4.5	4.3	7.8	15.4
- IKKE EFFEKTIVE / FOR LITE INITIATIV / PRØVER IKKE HARDT NOK / NOT EFFECTIVE / NO ACTION TAKEN / NOT TRYING HARD ENOUGH	8.3	7.7	10.0	:	4.5	12.0	7.8	3.8
- ORGANISASJONEN ER FOR STOR / BYRÅKRATISK THE ORGANIZATION IS TOO BIG / BUREAUCRATIC	18.1	21.8	8.3	:	25.0	18.5	13.7	15.4
- GJØR IKKE NOK NOT DOING ENOUGH	4.2	3.2	6.7	:	2.3	4.3	3.9	7.7
- ALT FOR MYE KRANGLING MELLOM DE ULIKE NASJONER / ALLTID UENIGE MED HVERANDRE / ARBEIDER IKKE, TREKKER IKKE SAMMEN TOO MUCH QUARRELLING BETWEEN THE DIFFERENT NATIONS / ALWAYS ARGUING AGAINST EACH OTHER / NOT PULLING TOGETHER	4.2	4.5	3.3	:	2.3	3.3	7.8	3.8
- HAR IKKE NOK MAKT DO NOT HAVE ENOUGH POWER/AUTHORITY	2.3	2.6	1.7	:	-	3.3	2.0	3.8
- SLØSING MED PENGER / PENGENE BLIR IKKE BRUKT GODT NOK MONEY WASTED / MONEY NOT PUT IN GOOD ENOUGH USE	9.7	10.9	6.7	:	11.4	10.9	9.8	3.8
- ANDRE SVAR OTHER ANSWERS	25.1	26.2	21.7	:	29.6	28.3	13.9	26.8
NØD, SULT, FATTIGDOM DISTRESS, HUNGER, POVERTY	6.5	5.1	10.0	:	9.1	4.3	9.8	3.8
KRIG, FRED, KONFLIKTER WAR, PEACE, CONFLICTS	9.7	9.6	10.0	:	9.1	6.5	15.7	7.7
- FORTSATT MANGE KONFLIKTER/KRIGER I VERDEN STILL MANY CONFLICTS/ WARS IN THE WORLD	4.6	5.8	1.7	:	4.5	4.3	5.9	-
- ANDRE SVAR OTHER ANSWERS	5.2	3.8	8.4	:	4.6	2.2	9.8	7.6
ANDRE TYPER SVAR OTHER TYPES OF ANSWERS	5.1	3.8	8.3	:	2.3	4.3	7.8	7.7
ANTALL SVAR NUMBER OF ANSWERS	216	156	60	3	44	92	51	26

TABELL 32. PERSONER I FORSKJELLIGE FN-GRUPPER, ETTER ANTALL RIKTIGE SVAR PÅ SPØRSMÅLET OM DE KAN NEVNE NAVNET PÅ NOEN AV FN'S ORGANER ELLER ORGANISASJONER. PROSENT
 PERSONS IN DIFFERENT UN GROUPS, BY NUMBER OF CORRECT ANSWERS TO THE QUESTION IF THEY CAN MENTION THE NAME OF SOME OF THE UN'S BODIES OR INSTITUTIONS. PER CENT

		I ALT TOTAL	ANTALL RIKTIGE SVAR NUMBER OF CORRECT ANSWERS				GJ. SNITT FOR ALLE AVERAGE FOR ALL	
			INGEN NONE	1	2	3		4 OG OVER 4 AND MORE
ALLE PERSONER	ALL PERSONS	100	38	18	16	11	17	1.8
KJØNN SEX								
MANN	MALE	100	29	18	17	14	22	2.2
KVINNE	FEMALE	100	48	17	15	9	12	1.3
ALDER AGE								
16-17 ÅR	YEARS	100	59	15	15	4	7	0.9
18-29 ÅR	YEARS	100	44	19	13	8	16	1.6
30-44 ÅR	YEARS	100	33	18	17	15	20	2.0
45-59 ÅR	YEARS	100	34	15	18	14	20	2.0
65-75 ÅR	YEARS	100	44	20	15	10	11	1.4
VOKSNE	ADULTS (18-74 ÅR/YEARS)	100	38	18	16	11	17	1.8
UTDANNING EDUCATION								
UNGDOMSSKOLENIVÅ	YOUTH SCHOOL	100	54	17	11	7	10	1.2
GYMNASNIVÅ I	UPPER SECONDARY SCHOOL, 1 LEVEL	100	48	17	15	10	10	1.3
GYMNASNIVÅ II	UPPER SECONDARY SCHOOL, 2 LEVEL	100	30	22	17	13	18	2.0
UNIVERSITETSNIVÅ I	UNIVERSITY LEVEL, 1 STAGE	100	17	12	26	13	33	2.7
UNIVERSITETSNIVÅ II	UNIVERSITY LEVEL, HIGHER STAGE	100	9	15	14	22	39	3.2
UOPPGITT	UNKNOWN	100	54	16	18	2	10	1.0
SOSIOØKONOMISK GRUPPE SOCIO-ECONOMIC GROUP								
UFAGLÆRT ARBEIDER	WORKER, UNSKILLED	100	44	21	15	9	10	1.5
FAGLÆRT ARBEIDER	WORKER, SKILLED	100	30	19	20	12	19	1.9
FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ	SALARIED EMPLOYEE, LOWER LEVEL	100	46	18	17	9	9	1.3
FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ	SALARIED EMPLOYEE, MEAN LEVEL	100	24	15	21	15	24	2.4
FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ	SALARIED EMPLOYEE, HIGHER LEVEL	100	13	12	16	20	38	3.1
GÅRDBRUKER, FISKER	FARMER, FISHERMAN	100	33	14	19	12	21	2.0
ANDRE SELVSTENDIGE	OTHER SELF-EMPLOYED	100	31	30	14	9	16	1.9
SKOLEELEV, STUDENT	PUPIL, STUDENT	100	44	19	13	8	16	1.5
PENSJONIST	PENSIONER	100	49	17	12	11	10	1.3
HJEMMEARBEIDER	HOUSEHOLD WORKER	100	56	14	9	6	14	1.2
ANDRE IKKE YRKESAKTIVE	OTHER NOT ECONOMICALLY ACTIVE	100	55	13	11	7	13	1.2

TABELL 32. PERSONER I FORSKJELLIGE FN-GRUPPER, ETTER ANTALL RIKTIGE SVAR PÅ SPØRSMÅLE OM DE KAN
 (FORTS.) NEVNE NAVNET PÅ NOEN AV FN'S ORGANER ELLER ORGANISASJONER. PROSENT
 PERSONS IN DIFFERENT UN GROUPS, BY NUMBER OF CORRECT ANSWERS TO THE QUESTION IF THEY
 CAN MENTION THE NAME OF SOME OF THE UN'S BODIES OR INSTITUTIONS. PER CENT

	I ALT TOTAL	ANTALL RIKTIGE SVAR NUMBER OF CORRECT ANSWERS					GJ. SNITT FOR ALLE AVERAGE FOR ALL
		INGEN NONE	1	2	3	4 OG OVER 4 AND MORE	
INNTEKT INCOME							
UNDER KR 150.000	100	44	18	12	9	18	1.6
KR 150.000 - 199.000	100	40	17	14	12	17	1.7
KR 200.000 - 299.000	100	33	19	19	11	17	1.9
KR 300.000 OG OVER AND OVER	100	25	19	19	15	22	2.3
VET IKKE, VIL IKKE SVARE DO NOT KNOW, WILL NOT ANSWER	100	57	13	12	8	10	1.1
PARTISYMPATI POLITICAL PARTY PREFERENCE							
SOSIALISTISK VENSTREPARTI RED ELECTORAL ALLIANCE	100	30	18	18	16	19	2.0
ARBEIDERPARTIET LABOUR PARTY	100	39	17	15	12	17	1.8
VENSTRE LIBERAL PARTY	100	21	14	21	11	32	2.4
KRISTELIG FOLKEPARTI CHRISTIAN DEMOCRATIC PARTY	100	29	19	19	17	17	2.0
SENTERPARTIET CENTRE PARTY	100	23	22	17	11	28	2.3
HØYRE CONSERVATIVE PARTY	100	29	18	18	14	21	2.2
FREMSKRITTSPARTIET PARTY OF PROGRESS	100	44	20	13	10	13	1.4
ANDRE PARTIER OTHER PARTIES	100	:	:	:	:	:	:
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE DO NOT KNOW, DO NOT WANT TO ANSWER	100	47	17	15	8	14	1.5
LANDSDEL REGION							
ØSTLANDET EASTERN NORWAY	100	38	19	15	12	16	1.8
AGDER/ROGALAND	100	38	16	18	11	17	1.7
VESTLANDET WESTERN NORWAY	100	36	18	17	10	19	1.9
TRØNDELAG	100	39	18	18	13	11	1.5
NORD-NORGE NORTHERN NORWAY	100	43	14	13	9	22	1.8
BOSTEDSSTRØK AREA OF RESIDENCE							
SPREDTBYGD STRØK SPARSELY POPULATED AREA	100	42	17	13	8	19	1.8
TETTBYGD STRØK MED: DENSELY POPULATED AREA WITH:							
200- 1999 INNBYGGERE INHABITANTS	100	33	19	19	11	18	1.9
2000-19999 INNBYGGERE INHABITANTS	100	38	16	14	12	20	1.9
20000-99999 INNBYGGERE INHABITANTS	100	42	17	17	12	12	1.5
OVER 100000 INNBYGGERE INHABITANTS	100	36	17	17	13	16	1.7
UOPPGITT UNKNOWN	100	38	19	15	12	17	1.7

TABELL 33. OPPGAVEGIVERE SOM KJENNER NAVNET PÅ MINST EN FN-ORGANISASJON, I GRUPPER FOR KJØNN OG ALDER, ETTER NAVNET PÅ DE ORGANER ELLER ORGANISASJONER SOM BLE NEVNT. ETT ELLER FLERE SVAR PR. PERSON. PROSENT
INFORMANTS KNOWING THE NAME OF AT LEAST ONE UN ORGANIZATION, IN GROUPS FOR SEX AND AGE, BY THE NAME OF THE BODIES AND INSTITUTIONS MENTIONED. ONE OR MORE ANSWERS PER PERSON. PER CENT

	ALLE SVAR ALL ANSWERS	KJØNN SEX		ALDER, ÅR AGE, YEARS				
		MANN MALE	KVINNE FEMALE	16-17	18-29	30-44	45-59	65-74
ALLE SVAR ALL ANSWERS	100	100	100	100	100	100	100	100
WHO, VERDENS HELSEORGANISASJON WORLD HEALTH ORGANIZATION	29	30	28	30	29	34	30	16
UNESCO, FN'S ORGANISASJON FOR UNDERVISNING, VITENSKAP OG KULTUR UN EDUCATION, SCIENTIFIC AND CULTURAL ORGANIZATION	35	38	31	13	30	38	39	32
UNICEF, FN'S INTERNASJONALE BARNEFOND UN INTERNATIONAL CHILDREN'S EMERGENCY FUND	65	60	73	57	63	65	70	62
UNCTAD, FN'S KONFERANSE FOR HANDEL OG UTVIKLING UN CONFERENCE FOR TRADE AND DEVELOPMENT	4	5	1	3	5	3	4	2
ILO, DEN INTERNASJONALE ARBEIDS- ORGANISASJONEN INTERNATIONAL LABOUR ORGANIZATION	4	5	2	0	1	5	5	4
FAO, FN'S ORGANISASJON FOR ERNÆRING OG LANDBRUK UN FOOD AND AGRICULTURE ORGANIZATION	11	13	9	7	8	12	14	10
IHF, DET INTERNASJONALE VALUTAFONDET, PENGEFONDET INTERNATIONAL MONETARY FUND	2	3	1	0	2	2	3	1
IBRD, VERDENSBANKEN INTERNATIONAL BANK OF RECONSTRUCTION AND DEVELOPMENT	4	5	3	0	4	5	5	1
FN'S GENERALFORSAMLING UN GENERAL ASSEMBLY	13	14	12	3	14	11	16	14
FN'S SEKRETARIAT UN SECRETARY	6	7	5	0	7	6	7	7
FN'S SIKKERHETSRAÐ UN SAFETY COUNCIL	20	23	16	20	21	19	21	18
FN'S ØKONOMISKE OG SOSIALE RÅD UN ECONOMIC AND SOCIAL COUNCIL	2	3	1	0	2	2	2	2
UNIFIL, FN'S STYRKER I LIBANON UN INTERIM FORCES IN LEBANON	54	60	45	50	61	57	52	41
FN'S HØYKOMMISÆR FOR FLYKTNINGER UN HIGHCOMMISSIONER FOR REFUGEES	32	37	26	33	27	34	36	31
ANDRE FN ORGANISASJONER OTHER UN BODIES AND INSTITUTIONS	1	1	1	0	0	0	1	0
AHTAIL SVAR NUMBER OF ANSWERS	1344	776	568	30	305	476	332	201

TABELL 34. PERSONER I FORSKJELLIGE FN-GRUPPER, ETTER OM DE MENER AT LÅN I VERDENSBANKEN STORT SETT ER EN FORDEL ELLER ULEMPE FOR UTVIKLINGSLANDENE. PROSENT PERSONS IN DIFFERENT UN GROUPS, BY ANSWER TO THE QUESTION IF BORROWING FROM THE WORLD BANK IS BY AND LARGE AN ADVANTAGE OR A DISADVANTAGE TO THE DEVELOPING COUNTRIES. PER CENT

	I ALT ALL	FORDEL AD- VANTAGE	ULEMPE DISAD- VANTAGE	INGEN MENING, VET IKKE NO OPINION, DO NOT KNOW	ANTALL OBSERVA- SJONER NUMBER OF OBSERVATIONS
ALLE PERSONER ALL PERSONS	100	40	22	38	2160
KJØNN SEX					
MANN MALE	100	48	24	27	1084
KVINNE FEMALE	100	32	20	48	1076
ALDER AGE					
16-17 ÅR YEARS	100	36	33	32	73
18-29 ÅR YEARS	100	38	30	32	534
30-44 ÅR YEARS	100	41	23	36	699
45-59 ÅR YEARS	100	46	18	36	499
65-74 ÅR YEARS	100	33	14	53	355
VOKSNE ADULTS (18-74 ÅR/YEARS)	100	40	22	38	2087
UTDANNING EDUCATION					
UNGDOMSSKOLENIVÅ YOUTH SCHOOL	100	30	25	45	548
GYMNASNIVÅ I UPPER SECONDARY SCHOOL, 1 LEVEL	100	37	22	41	586
GYMNASNIVÅ II UPPER SECONDARY SCHOOL, 2 LEVEL	100	44	22	33	574
UNIVERSITETSNIVÅ I UNIVERSITY LEVEL, 1 STAGE	100	51	20	29	215
UNIVERSITETSNIVÅ II UNIVERSITY LEVEL, HIGHER STAGE	100	53	21	26	187
UOPPGITT UNKNOWN	100	46	12	42	50
SOSIOØKONOMISK GRUPPE SOCIO-ECONOMIC GROUP					
UFAGLÆRT ARBEIDER WORKER, UNSKILLED	100	36	28	36	298
FAGLÆRT ARBEIDER WORKER, SKILLED	100	44	25	30	142
FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ SALARIED EMPLOYEE, LOWER LEVEL	100	34	20	45	233
FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ SALARIED EMPLOYEE, MEAN LEVEL	100	50	21	29	527
FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ SALARIED EMPLOYEE, HIGHER LEVEL	100	51	16	32	105
GÅRDBRUKER, FISKER FARMER, FISHERMAN	100	60	12	29	42
ANDRE SELVSTENDIGE OTHER SELF-EMPLOYED	100	45	17	38	87
SKOLEELEV, STUDENT PUPIL, STUDENT	100	37	32	30	204
PENSJONIST PENSIONER	100	31	17	52	248
HJEMMEARBEIDER HOUSEHOLD WORKER	100	25	17	59	155
ANDRE IKKE YPKESAKTIVE OTHER NOT ECONOMICALLY ACTIVE	100	36	24	39	119

TABELL 34. PERSONER I FORSKJELLIGE FN-GRUPPER, ETTER OM DE MENER AT LÅN I VERDENSBANKEN (FORTS.) STORT SETT ER EN FORDEL ELLER ULEMPE FOR UTVIKLINGSLANDENE. PROSENT PERSONS IN DIFFERENT UN GROUPS, BY ANSWER TO THE QUESTION IF BORROWING FROM THE WORLD BANK IS BY AND LARGE AN ADVANTAGE OR A DISADVANTAGE TO THE DEVELOPING COUNTRIES. PER CENT

	I ALT ALL	FORDEL AD- VANTAGE	ULEMPE DISAD- VANTAGE	INGEN MENING, VET IKKE NO OPINION, DO NOT KNOW	ANTALL OBSERVA- SJONER NUMBER OF OBSERVATIONS
INNTEKT INCOME					
UNDER KR 150.000	100	34	22	45	393
KR 150.000 - 199.000	100	37	28	35	289
KR 200.000 - 299.000	100	41	21	38	542
KR 300.000 OG OVER AND OVER	100	52	23	26	540
VET IKKE, VIL IKKE SVARE DO NOT KNOW, WILL NOT ANSWER	100	31	19	50	396
PARTISYMPATI POLITICAL PARTY PREFERENCE					
SOSIALISTISK VENSTREPARTI RED ELECTORAL ALLIANCE	100	33	34	33	216
ARBEIDERPARTIET LABOUR PARTY	100	38	22	39	566
VENSTRE LIBERAL PARTY	100	43	25	32	28
KRISTELIG FOLKEPARTI CHRISTIAN DEMOCRATIC PARTY	100	50	15	35	84
SENERPARTIET CENTRE PARTY	100	49	13	38	93
HØYRE CONSERVATIVE PARTY	100	57	20	23	290
FREMSKRITTSPARTIET PARTY OF PROGRESS	100	41	31	28	144
ANDRE PARTIER OTHER PARTIES	100	:	:	:	9
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE DO NOT KNOW, DO NOT WANT TO ANSWER	100	34	19	46	730
LANDSDEL REGION					
ØSTLANDET EASTERN NORWAY	100	42	21	36	1091
AGDER/ROGALAND	100	41	26	33	315
VESTLANDET WESTERN NORWAY	100	40	22	38	336
TRØNDELAG	100	36	19	44	165
NORD-NORGE NORTHERN NORWAY	100	31	25	45	253
BOSTEDSSTRØK AREA OF RESIDENCE					
SPREDTBYGD STRØK SPARSELY POPULATED AREA	100	38	20	42	440
TETTBYGD STRØK MED: DENSELY POPULATED AREA WITH:					
200- 1999 INNBYGGERE INHABITANTS	100	40	21	39	388
2000-19999 INNBYGGERE INHABITANTS	100	37	22	40	445
20000-99999 INNBYGGERE INHABITANTS	100	46	23	31	362
OVER 100000 INNBYGGERE INHABITANTS	100	41	24	35	396
UOPPGITT UNKNOWN	100	38	25	37	129

TABELL 35. OPPGAVEGIVERE SOM MENER AT LÅN I VERDENSBANKEN ER EN FORDEL FOR UTVIKLINGSLANDENE, I GRUPPER FOR KJØNN OG ALDER, ETTER DE VIKTIGSTE GRUNNENE FOR DETTE STANDPUNKTET. INNTILL 3 SVAR PR. PERSON. PROSENT
INFORMANTS FINDING THAT BORROWING FROM THE WORLD BANK IS AN ADVANTAGE TO THE DEVELOPING COUNTRIES, IN GROUPS FOR SEX AND AGE, BY THE MOST IMPORTANT REASONS FOR THEIR POINT OF VIEW. UP TO 3 ANSWERS PER PERSON. PER CENT

	ALLE SVAR ALL ANSWERS	KJØNN SEX		ALDER, ÅR AGE, YEARS					
		MANN MALE	KVINNE FEMALE	16-17	18-29	30-44	45-59	65-74	
I ALT ALL	100	100	100	100	100	100	100	100	
FORDEL Å FÅ LÅNE PENGER ADVANTAGE TO BE ABLE TO BORROW MONEY	17	17	18	:	17	16	19	17	
FORDEL Å LÅNE I VERDENSBANKEN / BEDRE BETINGELSER ADVANTAGE TO BORROW FROM THE WORLD BANK / BETTER CONDITIONS	15	16	13	:	17	13	17	9	
BLIR IKKE AVHENGIG AV LÅN I ANDRE, PRIVATE BANKER DO NOT BECOME DEPENDANT OF OTHER PRIVATE BANKS	2	3	2	:	2	3	2	2	
GIR MULIGHET FOR Å KLARE SEG SELV / KOMME IGANG PÅ EGENHÅND MAKES IT POSSIBLE TO MANAGE/GET STARTED ON ONE'S OWN	15	13	17	:	18	12	12	22	
LÅN TIL LANGSIKTIGE INVESTERINGER / FORBEDRE ØKONOMIEN PÅ LENGRE SIKT / GRUNNLAGSINVESTERTINGER / STARTE UTVIKLING LOANS FOR LONG-TERM INVESTMENTS / IMPROVE ECONOMY IN LONG RUN / BASIC INVESTMENTS / START DEVELOPMENT	19	19	19	:	19	19	19	20	
FÅ BEDRE ØKONOMI / FÅ PENGER NÅR DE TRENGER DET / HAR BEHOV FOR DET IMPROVE ECONOMY / GET MONEY WHEN THEY REQUIRE IT / WHEN THEY ARE IN NEED OF IT ...	7	7	5	:	7	7	5	7	
FÅ PENGER TIL Å KJØPE MAT OG ANDRE FORBRUKSVARER GET MONEY TO BUY FOOD AND OTHER CONSUMER GOODS	2	2	3	:	3	1	2	4	
MÅ LÆRE SEG MER ORDNET ØKONOMI / AT INVESTERTINGER MÅ LØNNE SEG / AT LÅN SKAL BETALES TILBAKE, MED RENTER OG AVDRAG WILL HAVE TO LEARN ORDERLY ECONOMICS / THAT LOANS HAVE TO BE PAID BACK, WITH INTEREST AND INSTALMENTS	5	6	4	:	3	5	9	2	
ANDRE SVAR OTHER ANSWERS	18	17	19	:	14	23	16	17	
ANTALL SVAR NUMBER OF ANSWERS	661	438	223		12	155	229	183	82

TABELL 36. OPPGAVEGIVERE SOM MENER AT LÅN I VERDENSBANKEN ER EN ULEMPE FOR UTVIKLINGSLANDENE, I GRUPPER FOR KJØNN OG ALDER, ETTER DE VIKTIGSTE GRUNNENE FOR DETTE STANDPUNKTET. INNTILL 3 SVAR PR. PERSON. PROSENT
INFORMANTS FINDING THAT BORROWING FROM THE WORLD BANK IS A DISADVANTAGE TO THE DEVELOPING COUNTRIES, IN GROUPS FOR SEX AND AGE, BY THE MOST IMPORTANT REASONS FOR THEIR POINT OF VIEW. UP TO 3 ANSWERS PER PERSON. PER CENT

	ALLE SVAR ALL ANSWERS	KJØNN SEX		ALDER, ÅR AGE, YEARS				
		MANN MALE	KVINNE FEMALE	16-17	18-29	30-44	45-59	65-74
I ALT ALL	100	100	100	100	100	100	100	100
LANDENE FÅR STOR GJELDSBYRDE / BLIR BEGRAVD I GJELD THE COUNTRIES GET HEAVY BURDEN OF DEBT / GET BURIED IN DEBT	17	17	17	20	15	16	20	22
FÅR STORE UTGIFTER TIL GJELDSRENTER / RENTE-RENTANSER GET LARGE INTEREST EXPENCES / INTEREST DEFICITS	9	10	7	10	11	9	4	11
PROBLEMER MED Å BETALE AVDRAG PÅ LÅN / BETALE LÅNET TILBAKE PROBLEMS TO PAY INSTALMENTS / PAYING BACK THE LOAN	10	8	13	25	7	10	11	13
KLARER IKKE Å BETALE LÅNENE TILBAKE / GJELDSKRISE DO NOT MANAGE TO PAY BACK LOANS / CRISES OF DEBT	19	18	22	25	19	22	19	11
BLIR PÅLAGT Å GJENNOMFØRE ØKONOMISKE REFORMER, INNSTRAMMINGER BEING ORDERED TO CARRY OUT ECONOMIC REFORMS / RESTRICTIONS IN PUBLIC BUDGETS	3	4	3	:	3	5	4	:
BLIR PÅLAGT NEDSKJÆRINGER AV OFFENTLIGE UTGIFTER BEING ORDERED TO CUT PUBLIC EXPENSES	7	7	7	5	9	5	6	4
LANDET FÅR BEGRENSET ØKONOMISK HANDLEFRIHET LIMITATIONS IN THE COUNTRY'S ECONOMIC FREEDOM OF ACTION	5	6	3	5	4	5	4	7
ANDRE SVAR OTHER ANSWERS	30	31	27	10	32	28	32	33
ANTALL SVAR NUMBER OF ANSWERS	433	254	179	20	137	151	79	46

TABELL 37. PERSONER I FORSKJELLIGE FN-GRUPPER, ETTER OM DE MENER AT MEDLEMSKAP I DET
 INTERNASJONALE VALUTAFOND STORT SETT ER EN FORDEL ELLER EN ULEMPE FOR
 UTVIKLINGSLANDENE. PROSENT
 PERSONS IN DIFFERENT UN GROUPS, BY ANSWER TO THE QUESTION IF MEMBERSHIP IN
 THE INTERNATIONAL MONETARY FUND IS AN ADVANTAGE OR OR A DISADVANTAGE TO THE
 DEVELOPING COUNTRIES. PER CENT

	I ALT ALL	FORDEL AD- VANTAGE	ULEMPE DISAD- VANTAGE	INGEN MENING, VET IKKE NO OPINION, DO NOT KNOW	ANTALL OBSERVA- SJONER NUMBER OF OBSERVATIONS
ALLE PERSONER ALL PERSONS	100	29	12	60	2160
KJØNN SEX					
MANN MALE	100	37	13	50	1084
KVINNE FEMALE	100	21	10	69	1076
ALDER AGE					
16-17 ÅR YEARS	100	27	8	64	73
18-29 ÅR YEARS	100	30	13	58	534
30-44 ÅR YEARS	100	30	13	58	699
45-59 ÅR YEARS	100	28	13	58	499
65-74 ÅR YEARS	100	27	6	67	355
VOKSNE ADULTS (18-74 ÅR/YEARS)	100	29	12	59	2087
UTDANNING EDUCATION					
UNGDOMSSKOLENIVÅ YOUTH SCHOOL	100	23	10	67	548
GYMNASNIVÅ I UPPER SECONDARY SCHOOL, 1 LEVEL	100	28	9	63	586
GYMNASNIVÅ II UPPER SECONDARY SCHOOL, 2 LEVEL	100	31	12	57	574
UNIVERSITETSNIVÅ I UNIVERSITY LEVEL, 1 STAGE	100	40	15	44	215
UNIVERSITETSNIVÅ II UNIVERSITY LEVEL, HIGHER STAGE	100	32	18	50	187
UOPPGITT UNKNOWN	100	26	6	68	50
SOSIOØKONOMISK GRUPPE SOCIO-ECONOMIC GROUP					
UFAGLÆRT ARBEIDER WORKER, UNSKILLED	100	28	9	63	298
FAGLÆRT ARBEIDER WORKER, SKILLED	100	31	12	57	142
FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ SALARIED EMPLOYEE, LOWER LEVEL	100	21	9	70	233
FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ SALARIED EMPLOYEE, HEAN LEVEL	100	34	14	52	527
FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ SALARIED EMPLOYEE, HIGHER LEVEL	100	31	16	52	105
GÅRDBRUKER, FISKER FARMER, FISHERMAN	100	40	10	50	42
ANDRE SELVSTENDIGE OTHER SELF-EMPLOYED	100	39	8	53	87
SKOLEELEV, STUDENT PUPIL, STUDENT	100	29	14	57	204
PENSJONIST PENSIONER	100	25	6	69	248
HJEMMEARBEIDER HOUSEHOLD WORKER	100	22	11	67	155
ANDRE IKKE YRKESAKTIVE OTHER NOT ECONOMICALLY ACTIVE	100	28	14	58	119

TABELL 37. PERSONER I FORSKJELLIGE FN-GRUPPER, ETTER OM DE MENER AT MEDLEMSKAP I DET
(FORTS.) INTERNASJONALE VALUTAFOND STORT SETT ER EN FORDEL ELLER EN ULEMPE FOR
UTVIKLINGSLANDENE. PROSENT
PERSONS IN DIFFERENT UN GROUPS, BY ANSWER TO THE QUESTION IF MEMBERSHIP IN
THE INTERNATIONAL MONETARY FUND IS AN ADVANTAGE OR A DISADVANTAGE TO THE
DEVELOPING COUNTRIES. PER CENT

	I ALT ALL	FORDEL AD- VANTAGE	ULEMPE DISAD- VANTAGE	INGEN MENING, VET IKKE NO OPINION, DO NOT KNOW	ANTALL OBSERVA- SJONER NUMBER OF OBSERVATIONS
INNTEKT INCOME					
UNDER KR 150.000	100	24	12	64	393
KR 150.000 - 199.000	100	31	11	58	289
KR 200.000 - 299.000	100	28	12	60	542
KR 300.000 OG OVER AND OVER	100	37	15	48	540
VET IKKE, VIL IKKE SVARE DO NOT KNOW, WILL NOT ANSWER	100	21	7	72	396
PARTISYMPATI POLITICAL PARTY PREFERANCE					
SOSIALISTISK VENSTREPARTI RED ELECTORAL ALLIANCE	100	22	22	56	216
ARBEIDERPARTIET LABOUR PARTY	100	27	10	62	566
VENSTRE LIBERAL PARTY	100	29	14	57	28
KRISTELIG FOLKEPARTI CHRISTIAN DEMOCRATIC PARTY	100	31	13	56	84
SENTERPARTIET CENTRE PARTY	100	38	9	54	93
HØYRE CONSERVATIVE PARTY	100	45	9	46	290
FREMSKRITTSPARTIET PARTY OF PROGRESS	100	38	19	43	144
ANDRE PARTIER OTHER PARTIES	100	:	:	:	9
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE DO NOT KNOW, DO NOT WANT TO ANSWER	100	23	9	68	730
LANDSDEL REGION					
ØSTLANDET EASTERN NORWAY	100	32	11	57	1091
AGDER/ROGALAND	100	30	13	57	315
VESTLANDET WESTERN NORWAY	100	24	10	67	336
TRØNDELAG	100	30	11	59	165
NORD-NORGE NORTHERN NORWAY	100	23	14	62	253
BOSTEDSSTRØK AREA OF RESIDENCE					
SPREDTBYGD STRØK SPARSELY POPULATED AREA	100	26	9	65	440
TETTBYGD STRØK MED: DENSELY POPULATED AREA WITH:					
200- 1999 INNBYGGERE INHABITANTS	100	27	13	60	388
2000-19999 INNBYGGERE INHABITANTS	100	29	9	62	445
20000-99999 INNBYGGERE INHABITANTS	100	36	11	53	362
OVER 100000 INNBYGGERE INHABITANTS	100	29	14	57	396
UOPPGITT UNKNOWN	100	28	15	57	129

TABELL 38. OPPGAVEGIVERE SOM MENER AT MEDLEMSKAP I VALUTAFONDET ER EN FORDEL FOR UTVIKLINGSLANDENE, I GRUPPER FOR KJØNN OG ALDER, ETTER DE VIKTIGSTE GRUNNENE FOR DETTE STANDPUNKTET. INNTILL 3 SVAR PR. PERSON. PROSENT
 INFORMANTS FINDING THAT MEMBERSHIP IN THE INTERNATIONAL MONTARY FUND IS AN ADVANTAGE TO THE DEVELOPING COUNTRIES, IN GROUPS FOR SEX AND AGE, BY THE MOST IMPORTANT REASONS FOR THEIR POINT OF VIEW. UP TO 3 ANSWERS PER PERSON. PER CENT

	ALLE SVAR ALL ANSWERS	KJØNN SEX		ALDER, ÅR AGE, YEARS				
		MANN MALE	KVINNE FEMALE	16-17	18-29	30-44	45-59	65-74
I ALT ALL	100	100	100	100	100	100	100	100
LANDET FÅR EN KONVERTIBEL VALUTA / FRI VEKSLING AV VALUTA / FÅR ORDNEDE VALUTAFORHOLD THE COUNTRIES GETS A CONVERTIBLE CURRENCY / FREE EXCHANGE OF MONEY / GETS AN ORDERLY CURRENCY SITUATION	17	19	13	:	19	20	9	17
FÅR BEDRE MULIGHETER FOR Å EKSPORTERE VARER GETS BETTER POSSIBILITIES TO EXPORT GOODS	6	6	6	:	6	7	7	3
GIR MULIGHET FOR ØKONOMISK UTVIKLING / ØKONOMISK VEKST GIVES POSSIBILITY FOR ECONOMIC DEVELOPMENT / ECONOMIC GROWTH	10	11	6	:	10	10	11	8
KAN FÅ KREDITT I VALUTAFONDET VED BETALINGSUNDERSKUDD MAY GET CREDIT FROM THE MONETARY FUND IN CASE OF DEFICIT IN BALANCE OF PAYMENT	12	9	17	:	15	9	14	3
KAN FÅ LANGSIKTIGE LÅN FOR Å BEDRE ØKONOMIEN MAY GET LONG TERM LOANS TO IMPROVE ECONOMY	1	0	1	:	-	1	1	-
FORDEL Å FÅ LÅNE PENGER ADVANTAGE TO BE ABLE TO BORROW MONEY	6	5	8	:	4	6	7	8
MÅ LÆRE SEG MER ORDNET, NØKTERN ØKONOMI / AI DE MÅ EKSPORTERE FOR Å KUNNE KJØPE VARER FRA ANDRE LAND WILL HAVE TO LEARN A MORE ORDERLY, REALISTIC ECONOMY / THAT THEY MUST EXPORT TO BE ABLE TO BUY GOODS FROM OTHER COUNTRIES	12	12	12	:	10	12	14	11
ANDRE SVAR OTHER ANSWERS	37	37	36	:	35	36	36	50
ANTALL SVAR NUMBERS OF ANSWERS	329	231	98	8	79	121	85	36

TABELL 39. OPPGAVEGIVERE SOM MENER AT MEDLEMSKAP I VALUTAFONDET ER EN ULEMPE FOR UTVIKLINGSLANDENE, I GRUPPER FOR KJØNN OG ALDER, ETTER DE VIKTIGSTE GRUNNENE FOR DETTE STANDPUNKTET. INNTILL 3 SVAR PR. PERSON. PROSENT
 INFORMANTS FINDING THAT MEMBERSHIP IN THE INTERNATIONAL MONETARY FUND IS A DISADVANTAGE TO THE DEVELOPING COUNTRIES, IN GROUPS FOR SEX AND AGE, BY THE MOST IMPORTANT REASONS FOR THEIR POINT OF VIEW. UP TO 3 ANSWERS PER PERSON. PER CENT

		ALLE SVAR ALL ANSWERS	KJØNN SEX		ALDER, ÅR AGE, YEARS				
			MANN MALE	KVINNE FEMALE	16-17	18-29	30-44	45-59	65-74
I ALT	ALL	100	100	100	100	100	100	100	100
LANDENE BLIR BUNDET AV REGLENE I VALUTAFONDET THE COUNTRY GETS TIED UP BY THE RULES OF THE MONETARY FUND		24	26	20	-	24	16	31	36
MÅ EKSPORTERE MATVARER SOM LANDET EGENTLIG TRENGER SELV / PRODUSERE EKSPORTVARER I STEDET FOR MAT DE TRENGER SELV HAVE TO EXPORT FOOD THAT THE COUNTRY ACTUALLY NEEDS ITSELF / PRODUCING EXPORT GOODS INSTEAD OF FOOD THEY NEED THEMSELVES		1	1	1	-	2	1	-	-
BLIR PÅLAGT Å GJENNOMFØRE ØKONOMISKE REFORMER / INNSTRAMMINGER BEING ORDERED TO CARRY OUT ECONOMIC REFORMS / RESTRICTIONS ON PUBLIC BUDGETS		2	2	3	-	2	4	-	-
LANDET FÅR BEGRENSET ØKONOMISK HANDELFRIHET LIMITATIONS IN THE COUNTRY'S ECONOMIC FREEDOM OF ACTION		6	8	4	-	7	9	2	7
LANDET FÅR STOR GJELDSBYRDE THE COUNTRY GETS HEAVY BURDEN OF DEBT		8	8	9	50	7	4	12	14
FÅR STORE UTGIFTER TIL GJELDSRENTER GET LARGE INTEREST EXPENCES		3	2	4	50	2	3	-	7
KLARER IKKE Å BETALE LÅNENE TILBAKE DO NOT MANAGE TO PAY BACK LOANS		7	7	7	-	2	6	12	14
ANDRE SVAR	OTHER ANSWERS	48	47	51	-	53	55	43	21
ANTALL SVAR	NUMBER OF ANSWERS	170	101	69	2	45	67	42	14

TABELL 40. PERSONER I FOPSKJELLIGE FN-GRUPPER, ETTER SVAR PÅ SPØRSMÅL OM HVEM AV FEM OPPGITTE PERSONER SOM FOR TIDEN ER FN'S GENERALSEKRETÆR. PROSENT
 PERSONS IN DIFFERENT UN GROUPS, BY ANSWER TO THE QUESTION WHICH OF FIVE PERSONS MENTIONED IS PRESENT UN SECRETARY GENERAL. PER CENT

		I ALT TOTAL	TRYGVE LIE	U-THANT	JAVIER DE CUELLAR	KURT WALD- HEIM	DAG HAMMAR- SKJØLD	INGEN AV DEM NONE OF THEM	VET IKKE DO NOT KNOW
ALLE PERSONER	ALL PERSONS	100	2	2	61	4	1	5	25
KJØNN SEX									
MANN	MALE	100	2	1	72	4	1	4	16
KVINNE	FEMALE	100	2	2	51	4	1	5	34
ALDER AGE									
16-17 ÅR	YEARS	100	8	-	18	3	-	4	67
18-29 ÅR	YEARS	100	4	1	49	4	1	3	37
30-44 ÅR	YEARS	100	2	1	68	4	1	5	19
45-59 ÅR	YEARS	100	1	2	71	4	1	5	16
65-74 ÅR	YEARS	100	0	3	61	4	2	5	25
VOKSNE	ADULTS (18-74 ÅR/YEARS)	100	2	2	63	4	1	5	24
UTDANNING EDUCATION									
UNGDOMSSKOLENIVÅ	YOUTH SCHOOL	100	2	2	50	4	2	5	35
GYMNASNIVÅ I	UPPER SECONDARY SCHOOL, 1 LEVEL	100	4	2	54	5	1	5	29
GYMNASNIVÅ II	UPPER SECONDARY SCHOOL, 2 LEVEL	100	1	2	65	3	1	5	23
UNIVERSITETSNIVÅ I	UNIVERSITY LEVEL, 1 STAGE	100	0	0	86	2	1	4	7
UNIVERSITETSNIVÅ II	UNIVERSITY LEVEL, HIGHER STAGE	100	-	1	84	4	1	3	7
UOPPGITT	UNKNOWN	100	4	2	38	2	-	4	50
SOSIOØKONOMISK GRUPPE SOCIO-ECONOMIC GROUP									
UFAGLÆRT ARBEIDER	WORKER, UNSKILLED	100	2	2	55	4	1	3	33
FAGLÆRT ARBEIDER	WORKER, SKILLED	100	1	2	72	3	-	5	17
FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ	SALARIED EMPLOYEE, LOWER LEVEL	100	2	2	50	6	1	7	32
FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ	SALARIED EMPLOYEE, MEAN LEVEL	100	1	1	76	2	1	5	14
FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ	SALARIED EMPLOYEE, HIGHER LEVEL	100	-	-	86	1	1	3	10
GÅRDBRUKER, FISKER	FARMER, FISHERMAN	100	-	-	88	5	-	-	7
ANDRE SELVSTENDIGE	OTHER SELF-EMPLOYED	100	1	1	63	8	3	8	15
SKOLEELEV, STUDENT	PUPIL, STUDENT	100	6	1	41	2	1	6	42
PENSJONIST	PENSIONER	100	1	3	59	4	2	6	26
HJEMMEARBEIDER	HOUSEHOLD WORKER	100	2	3	48	8	3	2	35
ANDRE IKKE YRKESAKTIVE	OTHER NOT ECONOMICALLY ACTIVE	100	9	3	43	5	2	3	36

TABELL 40. PERSONER I FORSKJELLIGE FN-GRUPPER, ETTER SVAR PÅ SPØRSMÅL OM HVEM AV FEM OPPGITTE PERSONER (FORTS.) SOM FOR TIDEN ER FN'S GENERALSEKRETÆR. PROSENT
PERSONS IN DIFFERENT UN GROUPS, BY ANSWER TO THE QUESTION WHICH OF FIVE PERSONS MENTIONED IS PRESENT UN SECRETARY GENERAL. PER CENT

	I ALT TOTAL	TRYGVE LIE	U-THANT	JAVIER DE CUELLAR	KURT WALD- HEIM	DAG HAMMAR- SKJØLD	INGEN AV DEM NONE OF THEM	VET IKKE DO NOT KNOW
INNTEKT INCOME								
UNDER KR 150.000	100	1	3	54	4	2	6	30
KR 150.000 - 199.000	100	1	2	61	7	1	5	23
KR 200.000 - 299.000	100	2	1	66	4	1	5	21
KR 300.000 OG OVER AND OVER	100	1	1	76	3	1	4	14
VET IKKE, VIL IKKE SVARE DO NOT KNOW, WILL NOT ANSWER	100	5	2	43	3	2	3	42
PARTISYMPATI POLITICAL PARTY PREFERANCE								
SOSIALISTISK VENSTREPARTI RED ELECTORAL ALLIANCE	100	2	1	64	6	1	6	20
ARBEIDERPARTIET LABOUR PARTY	100	2	2	64	4	1	4	22
VENSTRE LIBERAL PARTY	100	-	-	79	4	-	-	18
KRISTELIG FOLKEPARTI CHRISTIAN DEMOCRATIC PARTY	100	2	1	73	2	1	2	18
SENTERPARTIET CENTRE PARTY	100	2	2	71	3	-	5	16
HØYRE ONSERVATIVE PARTY	100	0	2	73	3	0	5	16
FREMSKRITTPARTIET PARTY OF PROGRESS	100	5	1	53	5	1	8	28
ANDRE PARTIER OTHER PARTIES	100	:	:	:	:	:	:	:
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE DO NOT KNOW, DO NOT WANT TO ANSWER	100	2	2	52	4	2	5	34
LANDSDEL REGION								
ØSTLANDET EASTERN NORWAY	100	2	2	63	4	1	5	24
AGDER/ROGALAND	100	3	2	56	4	1	7	27
VESTLANDET WESTERN NORWAY	100	2	2	62	5	1	3	25
TRØNDELAG	100	2	2	59	3	-	7	26
NORD-NORGE NORTHERN NORWAY	100	1	1	63	3	2	2	28
BOSTEDSSTRØK AREA OF RESIDENCE								
SPREDTBYGD STRØK SPARSELY POPULATED AREA	100	1	2	57	4	1	4	30
TETTBYGD STRØK MED: DENSELY POPULATED AREA WITH:								
200- 1999 INNBYGGERE INHABITANTS	100	3	1	63	3	1	3	26
2000-19999 INNBYGGERE INHABITANTS	100	2	2	62	4	1	5	23
20000-99999 INNBYGGERE INHABITANTS	100	2	1	63	3	2	4	24
OVER 100000 INNBYGGERE INHABITANTS	100	2	2	61	4	1	8	22
UOPPGITT UNKNOWN	100	4	1	62	4	2	3	25

TABELL 41. ANDEL AV PERSONER I FORSKJELLIGE FN-GRUPPER, SOM OPPGA EN ELLER FLERE AV 11 SPESIFISERTE INFORMASJONS-
 KILDER SOM HOVEDKILDE TIL INFORMASJON OM FN. PROSENT

		FJERN- SYN TELE- VISION	AVIS- ER NEWS PAPERS	UKE- BLADER MAGA- ZINES	RADIO	BØKER BOOKS	MØTER, FOREDRAG MEETING, SPEECHES	FN-SAM- BANDET UN ASSO- CIATION
ALLE PERSONER	ALL PERSONS	90	62	6	34	5	2	2
KJØNN SEX								
MANN	MALE	89	67	5	35	5	2	2
KVINNE	FEMALE	90	57	7	33	5	2	2
ALDER AGE								
16-17 ÅR	YEARS	88	52	11	26	8	1	1
18-29 ÅR	YEARS	89	61	5	29	4	2	2
30-44 ÅR	YEARS	90	66	8	34	4	2	3
45-59 ÅR	YEARS	91	64	5	39	7	3	3
65-74 ÅR	YEARS	88	54	6	37	5	1	1
VOKSNE	ADULTS (18-74 ÅR/YEARS)	90	62	6	34	5	2	2
UTDANNING EDUCATION								
UNGDOMSSKOLENIVÅ	YOUTH SCHOOL	91	54	7	32	3	1	1
GYMNASNIVÅ I	UPPER SECONDARY SCHOOL, 1 LEVEL	92	60	9	35	3	1	1
GYMNASNIVÅ II	UPPER SECONDARY SCHOOL, 2 LEVEL	89	65	6	34	5	3	1
UNIVERSITETSNIVÅ I	UNIVERSITY LEVEL, 1 STAGE	88	71	3	39	10	2	6
UNIVERSITETSNIVÅ II	UNIVERSITY LEVEL, HIGHER STAGE	83	74	3	35	11	2	6
UOPPGITT	UNKNOWN	90	52	6	26	8	6	4
SOSIOØKONOMISK GRUPPE SOCIO-ECONOMIC GROUP								
UFAGLÆRT ARBEIDER	WORKER, UNSKILLED	90	60	7	34	2	2	2
FAGLÆRT ARBEIDER	WORKER, SKILLED	89	66	5	35	4	3	2
FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ	SALARIED EMPLOYEE, LOWER LEVEL	92	58	8	28	3	1	1
FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ	SALARIED EMPLOYEE, MEAN LEVEL	91	70	6	36	7	2	3
FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ	SALARIED EMPLOYEE, HIGHER LEVEL	81	73	1	36	11	4	9
GÅRDBRUKER, FISKER	FARMER, FISHERMAN	95	57	5	36	2	0	2
ANDRE SELVSTENDIGE	OTHER SELF-EMPLOYED	92	56	7	41	3	0	1
SKOLEELEV, STUDENT	PUPIL, STUDENT	87	61	7	26	7	1	2
PENSJONIST	PENSIONER	88	56	6	39	4	2	1
HJEMMEARBEIDER	HOUSEHOLD WORKER	90	54	8	32	3	1	1
ANDRE IKKE YRKESAKTIVE	OTHER NOT ECONOMICALLY ACTIVE	91	55	5	34	7	3	2

PERCENTAGE OF PERSONS IN DIFFERENT UN GROUPS, WHO STATED ONE OR MORE OF 11 SPECIFIED INFORMATION SOURCES AS THE MAIN SOURCE OF INFORMATION ABOUT THE UN.

PRIVATE ORGANISASJONER O.L. PRIVATE ASSOCIATIONS ETC.	OFFENTLIGE KONTORER, BROSJYRER O.L. GOVERNMENT AGENCIES, PUBLICATIONS	FN'S INFORMASJONSSENTER UN INFORMATION CENTER, COPENHAGEN	FN'S HOVEDKVARTER UN HEADQUARTER NEW YORK		
2	5	0	1	ALLE PERSONER	ALL PERSONS
				KJØNN	SEX
2	5	1	1	MANN	MALE
2	6	0	1	KVINNE	FEMALE
				ALDER	AGE
0	5	0	0	16-17 ÅR	YEARS
2	6	1	1	18-29 ÅR	YEARS
3	6	0	0	30-44 ÅR	YEARS
4	7	1	2	45-59 ÅR	YEARS
2	3	0	1	65-74 ÅR	YEARS
2	5	0	1	VOKSNE	ADULTS (18-74 ÅR/YEARS)
				UTDANNING	EDUCATION
2	3	1	1	UNGDOMSSKOLENIVÅ	YOUTH SCHOOL
2	4	0	1	GYMNASNIVÅ I	UPPER SECONDARY SCHOOL, 1 LEVEL
2	5	1	1	GYMNASNIVÅ II	UPPER SECONDARY SCHOOL, 2 LEVEL
6	10	0	1	UNIVERSITETSNIVÅ I	UNIVERSITY LEVEL, 1 STAGE
3	11	0	1	UNIVERSITETSNIVÅ II	UNIVERSITY LEVEL, HIGHER STAGE
2	6	0	2	UOPPGITT	UNKNOWN
				SOSIOØKONOMISK GRUPPE	SOCIO-ECONOMIC GROUP
1	3	1	2	UFAGLÆRT ARBEIDER	WORKER, UNSKILLED
5	4	1	1	FAGLÆRT ARBEIDER	WORKER, SKILLED
3	4	0	0	FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ	SALARIED EMPLOYEE, LOWER LEVEL
4	8	0	1	FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ	SALARIED EMPLOYEE, MEAN LEVEL
1	11	0	2	FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ	SALARIED EMPLOYEE, HIGHER LEVEL
0	0	0	0	GÅRDBRUKER, FISKER	FARMER, FISHERMAN
1	2	0	0	ANDRE SELVSTENDIGE	OTHER SELF-EMPLOYED
1	9	1	0	SKOLEELEV, STUDENT	PUPIL, STUDENT
2	4	1	2	PENSJONIST	PENSIONER
2	2	0	1	HJEMMEARBEIDER	HOUSEHOLD WORKER
3	5	0	1	ANDRE IKKE YRKESAKTIVE	OTHER NOT ECONOMICALLY ACTIVE

TABELL 41. ANDEL AV PERSONER I FORSKJELLIGE FN-GRUPPER, SOM OPPGA EN ELLER FLERE AV 11 SPESIFISERTE INFORMASJONS-
(FORTS.) KILDER SOM HOVEDKILDE TIL INFORMASJON OM FN. PROSENT

	FJERN- SYN TELE- VISION	AVISER NEWS- PAPERS	UKE- BLADER MAGA- ZINES	RADIO	BØKER BOOKS	MØTER, FOREDRAG MEETINGS, SPEECHES	FN-SAM- BANDET UN ASSO- CIATION
INNTEKT INCOME							
UNDER KR 150.000	89	59	9	39	6	2	1
KR 150.000 - 199.000	93	58	7	32	3	2	2
KR 200.000 - 299.000	90	65	6	34	5	2	2
KR 300.000 OG OVER AND OVER	89	72	6	35	6	2	4
VET IKKE, VIL IKKE SVARE DO NOT KNOW, WILL NOT ANSWER	87	49	4	30	4	1	1
PARTISYMPATI POLITICAL PARTY PREFERANCE							
SOSIALISTISK VENSTREPARTI RED ELECTORAL ALLIANCE	90	68	7	36	8	2	6
ARBEIDERPARTIET LABOUR PARTY	93	62	6	34	5	2	2
VENSTRE LIBERAL PARTY	93	57	0	43	7	4	4
KRISTELIG FOLKEPARTI CHRISTIAN DEMOCRATIC PARTY	93	70	6	39	8	4	4
SENTERPARTIET CENTRE PARTY	92	62	6	43	3	1	0
HØYRE CONSERVATIVE PARTY	88	73	9	33	5	2	1
FREMSKRITTSPARTIET PARTY OF PROGRESS	87	49	4	28	1	1	1
ANDRE PARTIER OTHER PARTIES	:	:	:	:	:	:	:
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE DO NOT KNOW, DO NOT WANT TO ANSWER	87	57	6	33	5	2	2
LANDSDEL REGION							
ØSTLANDET EASTERN NORWAY	88	61	5	29	4	1	2
AGDER/ROGALAND	91	67	9	36	5	3	2
VESTLANDET WESTERN NORWAY	91	61	7	39	4	1	2
TRØNDELAG	93	64	8	39	8	3	2
NORD-NORGE NORTHERN NORWAY	88	61	8	42	8	3	5
BOSTEDSSTRØK AREA OF RESIDENCE							
SPREDTBYGD STRØK SPARSELY POPULATED AREA	91	55	6	33	5	2	2
TETTBYGD STRØK MED: DENSELY POPULATED AREA WITH:							
200- 1999 INNBYGGERE INHABITANTS ...	93	62	8	41	3	2	2
2000-19999 INNBYGGERE INHABITANTS ...	90	66	7	34	6	2	3
20000-99999 INNBYGGERE INHABITANTS ...	87	64	7	32	5	2	3
OVER 100000 INNBYGGERE INHABITANTS ...	86	63	6	30	6	1	2
UOPPGITT UNKNOWN	89	67	1	35	5	2	1

PERCENTAGE OF PERSONS IN DIFFERENT UN GROUPS WHO STATED ONE OR MORE OF 11 SPECIFIED INFORMATION SOURCES AS THE MAIN SOURCE OF INFORMATION ABOUT THE UN.

PRIVATE ORGANISASJONER O.L. PRIVATE ASSOCIATIONS ETC.	OFFENTLIGE KONTORER, BROSJYRER O.L. GOVERNMENT AGENCIES, PULICATIONS	FN'S INFORMASJONSSENTER UN INFORMATION CENTER, COPENHAGEN	FN'S HOVEDKVARTER UN HEADQUARTER NEW YORK	
				INNTEKT INCOME
2	4	1	2	UNDER KR 150.000
4	4	0	1	KR 150.000 - 199.000
2	5	0	1	KR 200.000 - 299.000
2	8	0	1	KR 300.000 OG OVER AND OVER
1	4	1	1	VET IKKE, VIL IKKE SVARE DO NOT KNOW, WILL NOT ANSWER
				PARTISYMPATI POLITICAL PARTY PREFERANCE
2	10	0	0	SOSIALISTISK VENSTREPARTI RED ELECTORAL ALLIANCE
3	5	1	2	ARBEIDERPARTIET LABOUR PARTY
0	11	0	0	VENSTRE LIBERAL PARTY
5	8	0	0	KRISTELIG FOLKEPARTI CHRISTIAN DEMOCRATIC PARTY
2	3	0	0	SENTERPARTIET CENTRE PARTY
2	7	0	1	HØYRE CONSERVATIVE PARTY
1	3	0	1	FREMSKRITTPARTIET PARTY OF PROGRESS
:	:	:	:	ANDRE PARTIER OTHER PARTIES
2	4	0	1	VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE DO NOT KNOW, DO NOT WANT TO ANSWER
				LANDSDEL REGION
2	5	0	1	ØSTLANDET EASTERN NORWAY
5	7	1	2	AGDER/ROGALAND
2	4	0	0	VESTLANDET WESTERN NORWAY
2	5	1	1	TRØNDELAG
2	8	1	1	NORD-NORGE NORTHERN NORWAY
				BOSTEDSSTRØK AREA OF RESIDENCE
2	3	0	1	SPREDTBYGD STRØK SPARSELY POPULATED AREA
				TETTBYGD STRØK MED: DENSELY POPULATED AREA WITH:
1	6	0	0	200- 1999 INNBYGGERE INHABITANTS
3	9	1	2	2000-19999 INNBYGGERE INHABITANTS
3	6	1	2	20000-99999 INNBYGGERE INHABITANTS
2	4	0	1	OVER 100000 INNBYGGERE INHABITANTS
4	2	0	1	UOPPGITT UNKNOWN

TABELL 42. PERSONER I FORSKJELLIGE FN-GRUPPER, ETTER OM DE LÆRTE NOE OM FN I FORBINDELSE MED SKOLEGANG ELLER STUDIER. PROSENT
 PERSONS IN DIFFERENT UN GROUS, BY ANSWER TO THE QUESTION IF THEY LEARNED SOMETHING ABOUT THE UN AT SCHOOL. PER CENT

	JA YES	NEI NO	UOPPGITT UNKNOWN	ANTALL OBSERVASJONER NUMBER OF OBSERVATIONS
ALLE PERSONER ALL PERSONS	54	45	1	2160
KJØNN SEX				
MANN MALE	59	40	1	1084
KVINNE FEMALE	50	49	1	1076
ALDER AGE				
16-17 ÅR YEARS	79	21	-	73
18-29 ÅR YEARS	72	27	1	534
30-44 ÅR YEARS	70	29	0	699
45-59 ÅR YEARS	43	56	1	499
65-74 ÅR YEARS	8	90	2	355
VOKSNE ADULTS (18-74 ÅR/YEARS)	54	46	1	2087
UTDANNING EDUCATION				
UNGDOMSSKOLENIVÅ YOUTH SCHOOL	35	64	1	548
GYMNASNIVÅ I UPPER SECONDARY SCHOOL, 1 LEVEL	46	53	1	586
GYMNASNIVÅ II UPPER SECONDARY SCHOOL, 2 LEVEL	66	33	1	574
UNIVERSITETSNIVÅ I UNIVERSITY LEVEL, 1 STAGE	74	26	-	215
UNIVERSITETSNIVÅ II UNIVERSITY LEVEL, HIGHER STAGE	81	18	1	187
UOPPGITT UNKNOWN	56	42	2	50
SOSIOØKONOMISK GRUPPE SOCIO-ECONOMIC GROUP				
UFAGLÆRT ARBEIDER WORKER, UNSKILLED	49	50	1	298
FAGLÆRT ARBEIDER WORKER, SKILLED	61	37	1	142
FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ SALARIED EMPLOYEE, LOWER LEVEL	48	51	1	233
FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ SALARIED EMPLOYEE, MEAN LEVEL	69	30	0	527
FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ SALARIED EMPLOYEE, HIGHER LEVEL	77	22	1	105
GÅRDBRUKER, FISKER FARMER, FISHERMAN	43	57	-	42
ANDRE SELVSTENDIGE OTHER SELF-EMPLOYED	53	47	-	87
SKOLEELEV, STUDENT PUPIL, STUDENT	79	20	0	204
PENSJONIST PENSIONER	13	86	2	248
HJEMMEARBEIDER HOUSEHOLD WORKER	38	61	1	155
ANDRE IKKE YRKESAKTIVE OTHER NOT ECONOMICALLY ACTIVE	57	41	2	119

TABELL 42. PERSONER I FORSKJELLIGE FN-GRUPPER, ETTER OM DE LÆRTE NOE OM FN I FORBINDELSE MED SKOLEGANG ELLER (FORTS.) STUDIER. PROSENT
PERSONS IN DIFFERENT UN GROUPS, BY ANSWER TO THE QUESTION IF THEY LEARNED SOMETHING ABOUT THE UN AT SCHOOL. PER CENT

	JA YES	NEI NO	UOPPGITT UNKNOWN	ANTALL OBSERVASJONER NUMBER OF OBSERVATIONS
INNTEKT INCOME				
UNDER KR 150.000	38	61	1	393
KR 150.000 - 199.000	52	48	-	289
KR 200.000 - 299.000	56	44	1	542
KR 300.000 OG OVER AND OVER	68	32	-	540
VET IKKE, VIL IKKE SVARE DO NOT KNOW, WILL NOT ANSWER	52	45	3	396
PARTISYMPATI POLITICAL PARTY PREFERANCE				
SOSIALISTISK VENSTREPARTI RED ELECTORAL ALLIANCE	66	33	1	216
ARBEIDERPARTIET LABOUR PARTY	48	51	1	566
VENSTRE LIBERAL PARTY	71	29	-	28
KRISTELIG FOLKEPARTI CHRISTIAN DEMOCRATIC PARTY	56	44	-	84
SENERPARTIET CENTRE PARTY	56	44	-	93
HØYRE CONSERVATIVE PARTY	64	36	-	290
FREMSKRITTSPARTIET PARTY OF PROGRESS	49	51	-	144
ANDRE PARTIER OTHER PARTIES	:	:	:	9
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE DO NOT KNOW, DO NOT WANT TO ANSWER	52	46	2	730
LANDSDEL REGION				
ØSTLANDET EASTERN NORWAY	57	43	1	1091
AGDER/ROGALAND	52	47	1	315
VESTLANDET WESTERN NORWAY	55	44	1	336
TRØNDELAG	50	50	1	165
NORD-NORGE NORTHERN NORWAY	49	49	2	253
BOSTEDSSTRØK AREA OF RESIDENCE				
SPREDTBYGD STRØK SPARSELY POPULATED AREA	47	52	1	440
TETTBYGD STRØK MED: DENSELY POPULATED AREA WITH:				
200- 1999 INNBYGGERE INHABITANTS	54	46	-	388
2000- 19999 INNBYGGERE INHABITANTS	55	45	0	445
20000- 99999 INNBYGGERE INHABITANTS	59	41	1	362
OVER 100000 INNBYGGERE INHABITANTS	56	42	2	396
UOPPGITT UNKNOWN	64	34	2	129

TABELL 43. ANDEL AV PERSONER SOM LÆRTE NOE OM FN PÅ SKOLEN, I FORSKJELLIGE FN-GRUPPER, SOM FIKK SLIK KUNNSKAP PÅ ULIKE SKOLETRINN. PROSENT
PERCENTAGE OF PERSONS WHO LEARNED SOMETHING ABOUT THE UN AT SCHOOL, IN DIFFERENT UN GROUPS, GETTING SUCH KNOWLEDGE ON DIFFERENT EDUCATION LEVELS

		FOLKESKOLE, BARNESKOLE PRIMARY SCHOOL	REALSKOLE, UNGDOMSSKOLE JUNIOR HIGH SCHOOL	GYMNAS, VIDEREG. SKOLE HIGH SCHOOL	UNIVERSITET HØGSKOLE MV. UNIVERSITY LEVEL	VET IKKE, HUSKER IKKE DO NOT KNOW/ REMEMBER	ANTALL OBSERVASJONER NUMBER OF OBSERVATIONS
ALLE PERSONER	ALL PERSONS	32	52	34	7	3	1175
KJØNN SEX							
MANN	MALE	32	56	34	7	2	641
KVINNE	FEMALE	32	47	33	7	6	534
ALDER AGE							
16-17 ÅR	YEARS	26	76	5	0	0	58
18-29 ÅR	YEARS	21	57	42	4	2	385
30-44 ÅR	YEARS	39	52	31	5	4	492
45-59 ÅR	YEARS	38	40	34	16	3	213
65-74 ÅR	YEARS	19	15	30	26	19	27
VOKSNE	ADULTS (18-74 ÅR/YEARS) ..	32	50	35	7	4	1117
UTDANNING EDUCATION							
UNGDOMSSKOLENIVÅ	YOUTH SCHOOL	42	54	14	1	4	190
GYMNASNIVÅ I	UPPER SECONDARY SCHOOL, 1 LEVEL	37	62	13	1	8	268
GYMNASNIVÅ II	UPPER SECONDARY SCHOOL, 2 LEVEL	26	53	41	2	2	377
UNIVERSITETSNIVÅ I	UNIVERSITY LEVEL, 1 STAGE	33	46	51	15	1	160
UNIVERSITETSNIVÅ II	UNIVERSITY LEVEL, HIGHER STAGE	25	32	62	32	1	152
UOPPGITT	UNKNOWN	36	61	11	0	0	28
SOSIOØKONOMISK GRUPPE SOCIO-ECONOMIC GROUP							
UFAGLÆRT ARBEIDER	WORKER, UNSKILLED	35	66	21	0	3	145
FAGLÆRT ARBEIDER	WORKER, SKILLED ..	37	69	14	1	2	87
FUNKSJONÆR, LAVERE NIVÅ	SALARIED EMPLOYEE, LOWER LEVEL	38	54	26	0	3	112
FUNKSJONÆR, MELLOMNIVÅ	SALARIED EMPLOYEE, MEAN LEVEL	31	45	46	11	4	366
FUNKSJONÆR, HØYERE NIVÅ	SALARIED EMPLOYEE, HIGHER LEVEL	23	38	56	30	1	81
GÅRDBRUKER, FISKER	FARMER, FISHERMAN	33	50	33	6	0	18
ANDRE SELVSTENDIGE	OTHER SELF-EMPLOYED	52	48	15	0	7	46
SKOLEELEV, STUDENT	PUPIL, STUDENT	22	54	40	4	1	162
PENSJONIST	PENSIONER	39	29	13	26	13	31
HJEMMEARBEIDER	HOUSEHOLD WORKER ..	37	46	19	0	10	59
ANDRE IKKE YRKESAKTIVE	OTHER NOT ECONOMICALLY ACTIVE	25	63	25	4	4	68

TABELL 43. ANDEL AV PERSONER SOM LÆRTE NOE OM FN PÅ SKOLEN, I FORSKJELLIGE FN-GRUPPER, SOM FIKK SLIK KUNNSKAP PÅ ULIKE SKOLETRINN. PROSENT
(FORTS.) PERCENTAGE OF PERSONS WHO LEARNED SOMETHING ABOUT THE UN AT SCHOOL, IN DIFFERENT UN GROUPS, GETTING SUCH KNOWLEDGE ON DIFFERENT EDUCATION LEVELS

	FOLKESKOLE, BARNESKOLE PRIMARY SCHOOL	REALSKOLE, UNGDOMSSKOLE JUNIOR HIGH SCHOOL	GYMNAS, VIDEREG. SKOLE HIGH SCHOOL	UNIVERSITET HØGSKOLE MV. UNIVERSITY LEVEL	VET IKKE, HUSKER IKKE DO NOT KNOW/ REMEMBER	ANTALL OBSERVASJONER NUMBER OF OBSERVATIONS
INNTEKT INCOME						
UNDER KR 150.000	32	47	32	5	5	148
KR 150.000 - 199.000	30	57	27	5	3	151
KR 200.000 - 299.000	39	57	26	6	4	303
KR 300.000 OG OVER AND OVER	30	44	49	12	3	369
VET IKKE, VIL IKKE SVARE DO NOT KNOW, WILL NOT ANSWER	27	58	24	2	3	204
PARTISYMPATI POLITICAL PARTY PREFERANCE						
SOSIALISTISK VENSTREPARTI RED ELECTORAL ALLIANCE	31	42	40	16	4	143
ARBEIDERPARTIET LABOUR PARTY	32	57	31	5	4	271
VENSTRE LIBERAL PARTY	25	30	65	5	0	20
KRISTELIG FOLKEPARTI CHRISTIAN DEMOCRATIC PARTY	40	45	45	17	0	47
SENTERPARTIET CENTRE PARTY	35	58	46	8	4	52
HØYRE CONSERVATIVE PARTY	27	48	40	9	4	187
FREMSKRITTPARTIET PARTY OF PROGRESS	38	55	20	1	3	71
ANDRE PARTIER OTHER PARTIES	:	:	:	:	:	5
VET IKKE, ØNSKER IKKE Å SVARE DO NOT KNOW, DO NOT WANT TO ANSWER .	32	55	28	4	3	379
LANDSDEL REGION						
ØSTLANDET EASTERN NORWAY	31	52	34	7	4	619
AGDER/ROGALAND	34	51	31	5	4	163
VESTLANDET WESTERN NORWAY	37	59	32	5	2	186
TRØNDELAG	23	55	37	7	4	82
NORD-NORGE NORTHERN NORWAY	34	42	38	11	4	125
BOSTEDSSTRØK AREA OF RESIDENCE						
SPREDTBYGD STRØK SPARSELY POPULATED AREA	33	55	23	5	4	206
TETTBYGD STRØK MED: DENSELY POPULATED AREA WITH:						
200- 1999 INNBYGGERE INHABITANTS	29	56	28	9	4	209
2000- 19999 INNBYGGERE INHABITANTS	37	53	38	7	2	243
20000- 99999 INNBYGGERE INHABITANTS	33	47	37	6	3	212
OVER 100000 INNBYGGERE INHABITANTS	30	46	41	9	3	222
UOPPGITT UNKNOWN	25	55	34	8	6	83

STATISTISK SENTRALBYRÅ
Intervjukontoret
Postboks 8131 Dep, 0033 Oslo 1
Tlf. (02) *41 38 20

UNDERGITT TAUSHETSPLIKT

UNDERSØKELSE OM NORSK UTVIKLINGSHJELP

Tillegg til AKU januar, februar 1990

Prosjektnr.										1- 3
Kommune nr.										4- 7
Utvalgsomr. nr.										8-11
IO-nr. i AKU										12-14
Fødselsnummer										15-25

TELEFONOPPLYSNING:

- 26
1 IO kan nåes på telefon: _____ / _____
Retn.nr. Lokalnr.
2 IO nåes ikke på telefon (0180 kontaktet)
3 Vet ikke, finner ikke ut

Intervjuer nr. 27-30

Intervjuerens navn _____

*A. BOSTEDSSTRØK (IO'S FASTE BOLIGADRESSE):

- 31
1 Spredtbygd strøk
Tettbygd strøk med:
2 200 - 1 999 bosatte
3 2 000 - 19 999 "
4 20 000 - 99 999 "
5 100 000 eller flere bosatte

*B. DERSOM IO ER KONTAKTET PÅ ANNEN ADRESSE ENN I IO-LISTE

- 32
1 IO er kontaktet på midlertidig adresse
2 IO er kontaktet på ny fast adresse

*Adressen: _____

Kommunen: _____
Kommune nr.: 33-36

C. KONTAKT OG FORSØK PÅ KONTAKT MED IO:

- 37
 Ganger kontaktet/forsøkt kontakt over telefon

- 38
 Ganger oppsøkt på adresse

D. KRYSS AV FOR DET SOM PASSER:

39 Arbeid med tildelte IO:

- Utført av lokal intervjuer → E
 Utført av intervjuer ved kontoret → E

40 Oppfølging av frafall:

- 1 Utført lokalt
2 Utført ved kontoret → av → F
41-44
Intervjuernr.

E. RESULTAT AV ARBEID MED TILDELTE IO:

- 45
1 Telefonintervju → G
2 Besøksintervju → G
3 Frafall/Avgang → REGISTRER PÅ NESTE SIDE

*F. RESULTAT AV OPPFØLGINGSARBEID:

- 46
1 Telefonintervju → G
2 Besøksintervju → G
3 Fortsatt frafall → REGISTRER PÅ NESTE SIDE

G. REGISTRERING VED OPPNÅDD INTERVJU:

Dato intervjuet ble foretatt 47-50
Dag Mnd.

Intervjuet startet kl. 52-55
Time Min.

og varte til kl. 56-59

Ble det avtalt tid for intervjuet på forhånd?

dvs. i alt 60-62
Minutter

- 51
1 Ja, over telefon
2 Ja, ved besøk på adresse
3 Nei, avtalte ikke tid på forhånd

REGISTRERING AV FRAFALL/AVGANGDato for registrering av frafall/avgang: 63-66

Dag Mnd.

Hvem har gitt opplysningene til registrering av frafalls-/avgangsgrunn?

67

- | | | |
|---|--------------------------|------------------------|
| 1 | <input type="checkbox"/> | IO SELV |
| 2 | <input type="checkbox"/> | IO'S EKTEFELLE/SAMBOER |
| 3 | <input type="checkbox"/> | IO'S SØNN/DATTER |
| 4 | <input type="checkbox"/> | IO'S FAR/MOR |
| 5 | <input type="checkbox"/> | ANDRE: _____ |
| 6 | <input type="checkbox"/> | INGEN |

GRUNNER TIL FRAFALL/AVGANG

68-69

- | | | | |
|----------|--------------------------|----|---|
| | <input type="checkbox"/> | 00 | IO nekter |
| | <input type="checkbox"/> | 01 | Andre nekter for IO |
| | <input type="checkbox"/> | 02 | IO er kortvarig syk |
| | <input type="checkbox"/> | 10 | IO er langvarig syk |
| | <input type="checkbox"/> | 20 | Sykdom/dødsfall i IO's familie |
| FRAFALL | ← | 30 | IO er bortreist, på ferie o.l. |
| | <input type="checkbox"/> | 31 | IO er borte på arbeid, forretningsreise o.l. |
| | <input type="checkbox"/> | 32 | IO er borte på skole, studieopphold o.l. |
| | <input type="checkbox"/> | 33 | IO er ikke å treffe |
| | <input type="checkbox"/> | 40 | IO's bolig/adresse er ikke funnet |
| | <input type="checkbox"/> | 55 | Indirekte intervju i AKU (IKKE MULIG Å OPPNÅ DIREKTE INTERVJU OM U-HJELP) |
| | <input type="checkbox"/> | 70 | Annet, spesifiser: _____ |
| | <input type="checkbox"/> | 80 | IO er død |
| AVGANG | ← | 90 | IO er flyttet til utlandet (fast) |
| | <input type="checkbox"/> | 95 | Annet, spesifiser: _____ |
| | <input type="checkbox"/> | 60 | Mangler opplysninger fra intervjuer |
| FOR | ← | 65 | Kostnader, mangler intervjuer o.l. |
| KONTORET | ← | 66 | AKU sendt pr. post |

VED OPPFØLGING:Registreringsdato: 70-73

Dag MND.

74

- | | | | |
|---|--------------------------|--|---|
| 1 | <input type="checkbox"/> | Ikke oppnådd kontakt med IO | |
| 2 | <input type="checkbox"/> | Kontakt med IO, fortsatt frafall (MED SAMME GRUNN SOM TIDLIGERE) | 75-76 |
| 3 | <input type="checkbox"/> | Kontakt med IO, fortsatt frafall (MED NY FRAFALLGRUNN:) | <input type="text"/> <input type="text"/> ÅRSKODE |

FOR KONTORET ... 77-100

Først vil jeg få si noe generelt om måten vi intervjuer på. Spørsmålene jeg stiller står i dette skjemaet, og det er viktig at alle får de samme spørsmålene stilt på samme måten, i den rekkefølgen som de står. Vi må gjøre det slik for å få god statistikk av de svarene vi får.

Det er vanskelig å lage spørsmål som passer like godt for alle. Vi er derfor takknemlig om du vil svare så godt du kan, selv om det kommer et spørsmål som du kanskje ikke synes passer så godt i din situasjon.

Jeg starter med et spørsmål om utviklingshjelp.

- *1. Som du kanskje kjenner til, gir Norge forskjellige former for hjelp til utviklingslandene, altså til land i Asia, Afrika og Sør-Amerika. Hva er din mening om denne hjelpen:
Er du for eller mot at Norge gir hjelp til utviklingslandene?

101

- 1 FOR → 2
2 MOT → 3
9 VET IKKE → 4

- *2. Hva er den viktigste grunnen til at du er for utviklingshjelp?

SKRIV IO'S SVAR NEDENFOR:

4

102

- 9 VET IKKE

103-104

- FOR KONTORET

- *3. Hva er den viktigste grunnen til at du er mot utviklingshjelp?

SKRIV IO'S SVAR NEDENFOR:

105

- 9 VET IKKE

106-107

- FOR KONTORET

4 A. I vårt land har staten en rekke oppgaver å ivareta. Vi vil gjerne vite hvor viktig du mener ulike oppgaver er. Vil du si at distriktsutbyggingen er svært viktig, nokså viktig eller mindre viktig oppgave for staten?

SVÆRT NOKSÅ MINDRE VET
VIKTIG VIKTIG VIKTIG IKKE O.L.

1 2 3 4 108

KRYSS AV FOR:

1. DISTRIKTSUTBYGGING

FORTSETT:

Vil du si at bedre sosiale trykter og helsestell er svært viktig, nokså viktig eller mindre viktig oppgave for Staten?

109

2. BEDRE SOSIALE TRYGDER OG HELSESTELL

HVA MED (GJENTA OM NØDVENDIG:

Vil du si at det er svært viktig, nokså viktig eller mindre viktig oppgave?)

3. tiltak mot arbeidsløsheten?

110

4. utbygging av forsvaret?

111

5. bekjempe kriminalitet?

112

6. økt hjelp til utviklingslandene?

113

7. arbeid for internasjonal avspenning og nedrustning

114

8. bedre vern om natur og miljø?

115

9. arbeid for flyktninger i Norge?

116

4 B. Hvilken av disse oppgavene mener du staten bør legge størst vekt på de første par årene? FØR OPP NUMMERET TIL DEN OPPGAVEN IO MENER BØR LEGGE STØRST VEKT PÅ:

117

OPPGAVE NR.

118

9 VET IKKE

*5. Stortinget har for 1990 bevilget 7 milliarder kroner til utviklingshjelp.

Til sammenlikning kan nevnes at forsvaret får ca 21 milliarder, sosial- og trygdebudsjettene er tilgodesett med ca 124 milliarder kroner.

Synes du beløpet som går til utviklingshjelp burde være større, synes du det er passe stort, synes du det burde være mindre eller synes du det burde vært sløffet helt?

119

- 1 BURDE VÆRT STØRRE
2 BELØPET ER PASSE
3 BURDE VÆRT MINDRE
4 BURDE VÆRT SLØYFET HELT
9 VET IKKE, INGEN MENING

6 A. Utviklingslandene har behov for hjelp på flere områder, for eksempel til bygging av veier, utvikling av næringslivet, helse eller sosiale forhold og miljø. Vil du si at det er svært viktig, nokså viktig eller mindre viktig at Norge gir hjelp til bygging av veier og andre kommunikasjoner, vannforsyning, kraftverk o.l. (INFRASTRUKTUR)?

KRYSS AV FOR:	SVÆRT VIKTIG	NOKSÅ VIKTIG	MINDRE VIKTIG	VET IKKE	
	1	2	3	9	
1. INFRASTRUKTUR	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	120
FORTSETT:					
Vil du si at det er svært viktig, nokså viktig eller mindre viktig å gi hjelp til <u>næringslivet</u> , f.eks. landbruk, fiske, håndverk og industri?					
2. NÆRINGSLIVET	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	121
Hva med (GJENTA OM NØDVENDIG SVARALTERNATIVE)					
3. hjelp til sosiale og humanitære formål, f.eks. syke, gamle og underernærte? ...	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	122
4. tiltak mot forurensing, vern om natur og miljø?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	123
5. tiltak for fremme av demokrati, likestilling og menneskerettigheter? ..	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	124

6 B. Hvilket av disse områdene mener du er aller viktigst?
FØR OPP NUMMERET PÅ DET OMRÅDET SOM IO MENER ER ALLER VIKTIGST

125

 OMRÅDE NR.

126

9 VET IKKE

7. Stortinget har bestemt at den norske utviklingshjelpen skal fordeles med en halvpart til det direkte statlige samarbeidet mellom Norge og utviklingsland, og en halvpart til FN og andre internasjonale organisasjoner.

Synes du Norge bør:

127

- 1 Gi som nå, dvs. halvparten direkte og halvparten gjennom FN og andre internasjonale org.?
 2 Øke andelen til det direkte samarbeidet mellom Norge og det enkelte utviklingsland?
 3 Øke andelen til FN og andre internasjonale organisasjoner?
 4 VET IKKE/INGEN MENING

8. Hvilken av følgende organisasjoner tror du mest effektivt kan nytte de pengene som bevilges til utviklingshjelp:

128

- 1 Direktoratet for utviklingshjelp, dvs. NORAD?
 2 FN?
 3 Frivillige organisasjoner i Norge?
 4 Frivillige organisasjoner i mottakerlandet?
 5 Det private næringsliv?
 9 VET IKKE

*9. Hva tror du ville bety mest for utviklingslandene: Økt utviklingshjelp, bedre handelsvilkår eller lettelse av gjeldsbyrden til de rike land?

129

- 1 ØKT U-HJELP
 2 BEDRE HANDELSVILKÅR
 3 LETTELSE AV GJELDSBYRDEN
 4 INGEN FORSKJELL
 9 VET IKKE

10. Sett at den beste måten å hjelpe et utviklingsland på var å kjøpe industriprodukter derfra, men at dette ville skape vansker for enkelte norske bedrifter. Synes du Norge skulle kjøpe slike varer eller ikke?

130

- 1 NORGE SKULLE KJØPE
 2 NORGE SKULLE IKKE KJØPE
 9 VET IKKE

*11. I store trekk kjøper industrilandene råvarer fra utviklingslandene og selger industrivarer. Tror du at salg av varer og tjenester til utviklingslandene betyr mye, en del eller lite for industrilandenenes økonomi?

131

- 1 MYE
 2 EN DEL
 3 LITE
 9 VET IKKE

12. Tror du at utviklingslandene samlet har stor makt, noe makt, liten makt eller ingen makt til å påvirke verdensøkonomien?

132

- 1 STOR MAKT
 2 NOE MAKT
 3 LITEN MAKT
 4 INGEN MAKT
 9 VET IKKE

13. De store flernasjonale selskapene driver omfattende virksomhet i en rekke utviklingsland. Tror du at disse selskapenes virksomhet i utviklingslandene stort sett har en positiv eller negativ virkning for disse landene?

133

- 1 OVERVEIDENDE POSITIV
 2 OVERVEIENDE NEGATIV
 3 BÅDE POSITIV OG NEGATIV
 9 VET IKKE

14. Hvor interessert er du i stoff om utviklingsland og utviklingshjelp i aviser, radio og fjernsyn? Vil du si at du er....

134

- 1 svært interessert?
 2 en del interessert?
 3 litt interessert?
 4 ikke interessert?
 9 VET IKKE

15. Det gis informasjon om utviklingsland og utviklingshjelp gjennom forskjellige informasjonskilder. Har skolegang, studier eller annen undervisning gitt deg mye, en del, litt eller ingen informasjon om utviklingsland eller utviklingshjelp?

	MYE 1	EN DEL 2	LITT 3	INGEN 4	VET IKKE 9	
A. SKOLEGANG, STUDIER MV.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	135
						15B

På hvilket skoletrinn lærte du mest om utviklingsland og utviklingshjelp?

136

- | | | |
|---|--------------------------|---|
| 1 | <input type="checkbox"/> | FOLKESKOLE/BARNESKOLE |
| 2 | <input type="checkbox"/> | FRAMHALDSSKOLE/REALSKOLE/UNGDOMSSKOLE |
| 3 | <input type="checkbox"/> | GYMNAS/VIDEREGÅENDE SKOLE |
| 4 | <input type="checkbox"/> | UNIVERSITET/HØGSKOLE/ANNEN HØYERE UTDANNING |
| 5 | <input type="checkbox"/> | ANNET, F.EKS. FOLKEHØGSKOLE |
| 9 | <input type="checkbox"/> | VET IKKE/HUSKER IKKE |

	MYE 1	EN DEL 2	LITT 3	INGEN 4	VET IKKE 9	
B. Har du fått mye, en del, litt eller ingen informasjon om utviklingsland og utviklingshjelp gjennom <u>bøker</u> som du har lest?.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	137
Gjennom....						
C. -samtaler med venner og kjente?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	138
D. -foreningsmøter og -kurs?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	139
E. -brosjyrer?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	140
F. -film?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	141
G. -ukeblader?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	142
H. -aviser?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	143
I. -tidsskrifter?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	144
						15J

Var NORAD's blad "Sør-Nord utvikling" blant disse tidsskriftene?

145

- | | | |
|---|--------------------------|----------|
| 1 | <input type="checkbox"/> | JA |
| 2 | <input type="checkbox"/> | NEI |
| 9 | <input type="checkbox"/> | VET IKKE |

Har du fått mye, en del, litt eller ingen informasjon om utviklingsland og utviklingshjelp gjennom:

J. -radio?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	146
K. -fjernsyn?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	147
L. -daglig arbeid (i Norge)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	148
M. -arbeid i utviklingsland?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	149
N. -ferie og andre besøk i utlandet?.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	150

16. Hva vil du alt i alt si om den informasjonen som gis om utviklingsland og utviklingshjelp i massemediene, dvs. aviser, radio og fjernsyn?
Synes du det gis for lite informasjon, synes du det gis passe mye, eller synes du det gis for mye slik informasjon?

151

- 1 FOR LITE INFORMASJON
2 PASSE MYE INFORMASJON
3 FOR MYE INFORMASJON
9 VET IKKE

17. Mener du det bildet massemediene gir av utviklingslandene er stort sett riktig, ganske riktig, litt skjevt eller nokså skjevt?

152

- 1 RIKTIG
2 GANSKE RIKTIG
3 LITT SKJEVT
4 NOKSÅ SKJEVT
9 VET IKKE

18. Selv om en mener at massemediene generelt gir for lite eller for mye informasjon om utviklingsland og utviklingshjelp, kan vurderingen bli en annen når en tar for seg informasjon om forskjellige emner. Synes du massemediene gir for lite, passe eller for mye informasjon om.....

	FOR LITE	PASSE MYE	FOR MYE	VET IKKE	
	1	2	3	4	
A. -helse og sosiale forhold i utviklingslandene? Synes du massemediene gir for lite, passe mye eller for mye informasjon om...	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	153
B. -kultur og folkeliv i utviklingslandene? Hva med ...	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	154
C. -handel og økonomi?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	155
D. -samfunnsutvikling?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	156
E. -miljøvern, økologi?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	157
F. -politisk styresett, valg?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	158
G. -menneskerettigheter?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	159
H. -krig og konflikter?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	160
I. -utdanning, opplæring?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	161
J. -naturkatastrofer, ulykker?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	162
K. -nødhjelp, katastrofehjelp?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	163
L. -langsiktig utviklingsbistand?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	164
M. -innsamlingsaksjoner?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	165
N. -misjonærvirksomhet?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	166
O. -barns oppvekstvilkår?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	167
P. -kvinnens livssituasjon?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	168
Q. -nordmenn i utviklingsland?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	169

19A. Er det noen land eller områder i Latin-Amerika, Afrika eller Asia massemediene burde legge større vekt på å omtale enn de gjør i dag?

170

- 1 JA → 19B
 2 NEI → 20
 9 VET IKKE → 20

19B. Hvilke land eller områder tenker du på?

NOTER INNTIL 3 SVAR

1. _____ 171-173
 2. _____ 174-176
 3. _____ 177-179

20. En avisartikkel om utviklingsland kan utformes på mange forskjellige måter. Måten stoffet presenteres på kan være avgjørende for om vi får lyst til å lese artikkelen eller ikke. Vil du si at det er svært viktig, nokså viktig eller mindre viktig for deg at artikkelen....

	SVÆRT VIKTIG 1	NOKSÅ VIKTIG 2	MINDRE VIKTIG 3	VET IKKE 4	
- har en fengende overskrift?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	180
- er rikt illustrert?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	181
- gir en grundig dyptpløyende framstilling? .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	182
- inneholder aktuelt, nyhetpreget stoff?.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	183
- beskriver enkeltpersoners situasjon?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	184
- er lettlest og underholdende?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	185
- gir bakgrunnsstoff om natur og folkeliv? ..	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	186
- trekker sammenlikninger med norske forhold?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	187

FOR KONTORET ... 188-200

*21. Har du hørt om en internasjonal organisasjon som heter De Forente Nasjoner, dvs. FN?

201

- 1 JA
 2 NEI

22A. Vil du si at FN stort sett gjør en god eller dårlig innsats for å løse de problemer organisasjonen står overfor?

202

- 1 GOD —————> 22B
 2 DÅRLIG —————> 22B
 9 VET IKKE —————> 23

22B. Kan du gi noen eksempler på hvorfor du mener at FN gjør en god/dårlig innsats?

NOTER INNTIL 3 SVAR NEDENFOR

1. _____
 2. _____
 3. _____

203

9 VET IKKE/INGEN SVAR

FOR KONTORET

204-205

206-207

208-209

23. Kan du nevne noen av FN's organer eller organisasjoner?

- 1
 210 WHO, VERDENS HELSEORGANISASJON
 211 UNESCO, FN'S ORGANISASJON FOR UNDERVISNING, VITENSKAP OG KULTUR
 212 UNICEF, FN'S BARNEFOND
 213 UNCTAD, FN'S KONFERANSE FOR HANDEL OG UTVIKLING
 214 ILO, DEN INTERNASJONALE ARBEIDSORGANISASJON
 215 FAO, FN'S ORGANISASJON FOR ERNÆRING OG LANDBRUK
 216 IMF, DET INTERNASJONALE VALUTAFOND, PENGEFONDET
 217 IBRD, VERDENSBANKEN
 218 FN'S GENERALFORSAMLING
 219 FN'S SEKRETARIAT
 220 FN'S SIKKERHETS RÅD
 221 FN'S ØKONOMISKE OG SOSIALE RÅD
 222 UNIFIL, FN'S STYRKER I LIBANON
 223 FN'S HØYKOMMISÆR FOR FLYKTNINGER
 224 ANDRE SVAR: 1. _____
 225 2. _____
 226 IKKE NOE SVAR, VET IKKE

*24A. Verdensbanken gir langsiktige lån med sikte på sosial og økonomisk vekst i utviklingsland. Banken stiller også strenge krav om økonomiske reformer som blant annet kan føre til at utviklingslandene må skjære ned offentlige utgifter.

Vil du si at lån i Verdensbanken stort sett er en fordel eller en ulempe for utviklingslandene?

227

- 1 FORDEL → 24B
 2 ULEMPE → 24B
 3 INGEN MENING → 25A

24B. Hvilke fordeler/ulemper er det du tenker på?

1. _____
 2. _____
 3. _____

228

9 VET IKKE

229-231

 FOR KONTORET

25A. Det internasjonale valutafond arbeider for økonomisk vekst bygd på internasjonal handel. Medlemslandene forplikter seg til fri veksling av valuta, og har mulighet for kreditt ved betalingsunderskudd. Samtidig stiller fondet strenge krav til den økonomiske politikk medlemslandene fører.

Vil du si at medlemskap i Valutafondet stort sett er en fordel eller en ulempe for utviklingslandene?

232

- 1 FORDEL → 25B
 2 ULEMPE → 25B
 9 INGEN MENING → 26

25B. Hvilke fordeler/ulemper er det du tenker på?

1. _____
 2. _____
 3. _____

233

 VET IKKE

234-236

 FOR KONTORET

*26. Jeg skal nå lese opp navnene på fem personer. Kan du si om en av disse for tiden er generalsekretær i FN, og i tilfelle hvilken av dem?

237

- 1 Trygve Lie
 2 U-Thant
 3 Javier Perez de Cuellar (UTTALES: SJAVIÉR PÉRES DE QUÉJAR)
 4 Kurt Waldheim
 5 Dag Hammarskjöld
 8 INGEN AV DEM
 9 VET IKKE

27. Jeg skal nå nevne noen kilder som gir opplysninger om FN's rolle og aktiviteter. Hvilke av disse er dine hovedkilder til informasjon om FN?

1

- 238 Fjernsyn
 239 Aviser
 240 Ukeblader
 241 Radio
 242 Bøker
 243 Møter/foredrag
 244 FN-sambandet
 245 Private organisasjoner og foreninger
 246 Offentlige kontorer, publikasjoner, brosjyrer
 247 FN's informasjonssenter i København
 248 FN's hovedkvarter i New York
 249 INGEN AV DEM/VET IKKE

28A. Lærte du noe om FN i forbindelse med skolegang eller studier?

250

- 1 JA → 28B
 2 NEI → 29

28B. På hvilket eller hvilke skoletrinn lærte du noe om FN?

1

- 251 FOLKESKOLE, BARNESKOLE
 252 FRAMHALDSSKOLE, REALSKOLE, UNGDOMSSKOLE
 253 GYMNAS, VIDEREGÅENDE SKOLE
 254 UNIVERSITET, HØGSKOLE, ANNEN HØYERE UTDANNING
 255 VET IKKE, HUSKER IKKE

Til slutt kommer noen spørsmål som skal gi Statistisk sentralbyrå bakgrunnsopplysninger for gruppering av svarene i denne undersøkelsen.

29. Dersom det var stortingsvalg i den nærmeste framtid, tror du da at du ville komme til å stemme?

256

- | | | | | |
|---|--------------------------|-------------------------------|---|----|
| 1 | <input type="checkbox"/> | JA | → | 30 |
| 2 | <input type="checkbox"/> | NEI | → | 31 |
| 3 | <input type="checkbox"/> | VET IKKE, HAR IKKE STEMMERETT | → | 31 |

30. Hvilket parti ville du stemme på?

257-258

- | | | |
|----|--------------------------|----------------------------|
| 01 | <input type="checkbox"/> | DET NORSKE ARBEIDERPARTI |
| 02 | <input type="checkbox"/> | FREMSKRITTSPARTIET |
| 03 | <input type="checkbox"/> | HØYRE |
| 04 | <input type="checkbox"/> | KRISTELIG FOLKEPARTI |
| 05 | <input type="checkbox"/> | NORGES KOMMUNISTISKE PARTI |
| 06 | <input type="checkbox"/> | RØD VALGALLIANSE |
| 07 | <input type="checkbox"/> | SENERPARTIET |
| 08 | <input type="checkbox"/> | SOSIALISTISK VENSTREPARTI |
| 09 | <input type="checkbox"/> | VENSTRE |
| 10 | <input type="checkbox"/> | ANDRE PARTIER |
| 11 | <input type="checkbox"/> | VET IKKE |
| 12 | <input type="checkbox"/> | ØNSKER IKKE Å SVARE |

31. Hva er du mest opptatt av; utenrikspolitiske spørsmål, norsk innenrikspolitikk eller det som skjer her i kommunen?

259

- | | | |
|---|--------------------------|------------------------------|
| 1 | <input type="checkbox"/> | UTENRIKSPOLITIKK |
| 2 | <input type="checkbox"/> | NORSK INNENRIKSPOLITIKK |
| 3 | <input type="checkbox"/> | DET SOM SKJER HER I KOMMUNEN |
| 4 | <input type="checkbox"/> | VET IKKE, INGEN MENING |

32. Hvor stor var husholdningens samlede bruttoinntekt i 1989?

Med bruttoinntekt mener vi samlet inntekt før eventuelle fradragposter og skatt.

260

- | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|
| 0 | <input type="checkbox"/> | INGEN INNTEKT |
| 1 | <input type="checkbox"/> | Under kr 50 000 |
| 2 | <input type="checkbox"/> | kr 50 000 - 99 000 |
| 3 | <input type="checkbox"/> | kr 100 000 - 149 000 |
| 4 | <input type="checkbox"/> | kr 150 000 - 199 000 |
| 5 | <input type="checkbox"/> | kr 200 000 - 249 000 |
| 6 | <input type="checkbox"/> | kr 250 000 - 299 000 |
| 7 | <input type="checkbox"/> | kr 300 000 - 399 000 |
| 8 | <input type="checkbox"/> | kr 400 000 og over |
| 9 | <input type="checkbox"/> | VET IKKE, VIL IKKE SVARE |
- LES EVT. OPP DISSE ALTERNATIVENE

VIKTIGSTE GRUNN TIL AT FOLK ER FOR UTVIKLINGSHJELP (SPM. 2)

	<u>An-</u> <u>tall</u>	<u>Pro-</u> <u>sent</u>
<u>A. Forhold i Norge</u>	(527)	(33,9)
01. Norge er et rikt land/Vi har det godt i Norge	60	3,9
02. Vi har råd til å hjelpe/Kan gi av vår overflod/ Har ressurser, mulighet for å hjelpe	196	12,6
03. Moralsk, etisk plikt til å hjelpe	82	5,3
04. Nestekjærlighet, medmenneskelighet	173	11,1
05. Vi kan selv trenge hjelp en gang/Norge fikk hjelp av andre land under og etter 2. verdenskrig	5	0,3
06. U-hjelp gir Norge internasjonal prestisje/Stolt av at vi gir så mye til u-landene	3	0,2
09. Ikke spesifiserte svar som gjelder forhold i Norge	8	0,5
<u>B. Forhold i utviklingslandene</u>	(672)	(43,1)
11. Må hjelpe dem som trenger det	282	18,1
12. Må hjelpe dem som sulter, lider nød	128	8,2
13. Gi katastrofehjelp/Nødhjelp	9	0,6
14. Hjelpe barn/Barn som sulter	29	1,9
15. Hjelpe gamle, syke	2	0,1
16. Bedre helsestell, vannforsyning/Sosiale forhold	4	0,3
17. Bedre utdanning, opplysning/Skoler	10	0,6
18. Få opp levestandarden/Bedre forholdene	56	3,6
19. Gi faglig bistand/Hjelp til næringslivet	10	0,6
20. Hjelp til selvhjelp/Så de kan klare seg selv	107	6,9
29. Ikke spesifisert svar som gjelder forhold i u-land	35	2,2
<u>C. Relasjoner mellom industriland og u-land</u>	(153)	(9,8)
31. De rike land må dele med de fattige/U-landene har behov for hjelp, vi har råd til å hjelpe	109	7,0
32. Vi får billige råstoffer fra u-landene, gir u-hjelp til gjengjeld	8	0,5
33. Bedre å hjelpe u-landene enn (f.eks.) å få flere flyktninger	16	1,0
39. Ikke spesifisert svar som gjelder relasjoner mellom i-land og u-land	20	1,3
<u>D. Global-, historisk begrunnelse</u>	(153)	(9,8)
41. Urettferdig fordeling av verdens goder/ Utjevne forskjeller mellom rike og fattige land	98	6,3
42. Internasjonal solidaritet/Globalt ansvar	19	1,2
43. Vi har det godt på u-landenes bekostning	2	0,1
44. U-landene har vært, blir utbyttet av de rike land/ Kolonialisme, imperialisme/Utbytting av u-land	20	1,3
45. U-hjelp viktig for å få en bedre verden	3	0,2
46. U-hjelp viktig for å hindre krig/Viktig for å sikre fred	6	0,4
49. Ikke spesifisert svar med global eller historisk begrunnelse	5	0,3

	<u>An-</u> <u>tall</u>	<u>Pro-</u> <u>sent</u>
<u>E. Organisering av hjelpen</u>	(32)	(2,1)
51. Hjelpen bør gå til bestemte formål/Bestemte prosjekter/Til mat, klær og andre varer/-Ikke penger	10	0,6
52. Viktig at hjelpen når fram til dem som trenger den	20	1,3
53. Ikke brukes til våpen, opprør, krig/Unngå korrupsjon	1	0,1
59. Ikke spesifisert svar som gjelder organisering av hjelpen	1	0,1
<u>99. Andre positive svar</u>	19	1,2
SUM:	1556	100,0

VIKTIGSTE GRUNN TIL AT FOLK ER MOT UTVIKLINGSHJELP (SPM. 2)

	<u>An-</u> <u>tall</u>	<u>Pro-</u> <u>sent</u>
<u>A. Forhold i Norge</u>	(264)	(73,0)
01. Trenger pengene selv/Mange i Norge som trenger hjelp	184	50,8
02. Hjelp til <u>eldre</u> , syke mv. i Norge (Eldre, gamle, aldershjem nevnt først)	48	13,3
03. Hjelp til <u>syke</u> , eldre mv. (Syke, funksjonshemmede, sykehus, helse, helsestell nevnt først)	10	2,8
04. Hjelp til <u>barn</u> , syke, gamle mv. (Barn, barnehage, barneomsorg nevnt først)	1	0,3
05. Hjelp til <u>andre grupper</u> , i Norge, f.eks. arbeidsløse, folk i utkantstrøk el. nevnt først	5	1,4
06. Nedgangstider i Norge nå/Har endret holdning til u-hjelpen	9	2,5
09. Ikke spesifisert svar som gjelder forhold i Norge	7	1,9
<u>B. Forhold i u-landene</u>	(5)	(1,4)
11. Bør gjøre mer selv, greier seg best uten hjelp/Trenger ikke hjelp	1	0,3
12. Klasseforskjell, brudd på menneskerettigheter	-	-
13. Udemokratisk styresett/Korrupte regimer	1	0,3
29. Ikke spesifiserte grunner som gjelder forhold i u-land	3	0,8
<u>C. Relasjoner mellom i-land og u-land</u>	(2)	(0,6)
31. Heller betale mer for varer fra u-land enn å gi u-hjelp	1	0,3
32. Tvilsomt om u-landene vil støtte oss, selv om vi hjelper dem	1	0,3
39. Ikke spesifisert svar som gjelder relasjoner mellom i-land og u-land	-	-
<u>D. Global, historisk begrunnelse</u>	(3)	(0,8)
41. Vår hjelp uten betydning, som en dråpe i havet	2	0,6
42. Vi gir u-hjelp for å døyve dårlig samvittighet	-	-
49. Ikke spesifisert global, historisk begrunnelse	1	0,3
<u>E. Organisering av hjelpen</u>	(81)	(22,4)
51. Hjelpen kommer ikke fram til dem som trenger den	51	14,1
52. Går til de rike, korrupsjon/Luksusforbruk	2	0,6
53. Bruker pengene til våpen, opprør, krig	5	1,4
54. Dårlig organisering av hjelpearbeidet/Liten styring	5	1,4
55. Feildisponering av midler, dårlig resultat	8	2,2
56. Galt å gi penger, heller mat, klær og andre varer	1	0,3
57. Hjelpen bør gis som lån, ikke gaver	-	-
58. Hjelpen bør være frivillig	6	1,7
59. Ikke spesifisert grunn som gjelder organisering av hjelpen	3	0,8
<u>99. Andre negative svar</u>	7	1,9
SUM:	362	100,0

EKSEMPLER PÅ GOD FN-INNSATS (SPM.22B) · EXAMPLES OF GOOD UN-JOB
 Inntil 3 svar pr. oppgavegiver Up to 3 answers per person

	<u>Antall</u> <u>Number</u>	<u>Prosent</u> <u>Per cent</u>
<u>A. FNs organisasjon og politikk</u>		
<u>UN organization and politics</u>		
01. Mener at de (FN) gjør en god jobb Just think they are doing a good job	69	5,7
02. Hjelper til å forbedre verden Helping to improve the world	10	0,8
03. Opprettholde verdensfreden/Vi har ikke krig nå Keeping world peace/No war now	104	8,6
04. Hjelper Den tredje verden/utviklingslandene Help third world/undeveloped countries	23	1,9
05. Gjør så godt de kan, forholdene tatt i betraktning Doing the best they can under the circumstances	10	0,8
06. Gir nasjonene mulighet for å diskutere uoverens- stemmelser/problemer/Kommunisere/Løse tvister Opens place for nations to discuss differences/ /problems/Listen/Promote communication/ Information to solve disputes	40	3,3
07. Mange medlemsland/Støtte fra stormaktene- også Sovjet- gir FN styrke/God beredskap hvis nye konflikter oppstår Large number of member countries/ Support from the large countries- also the Soviet Union- gives the UN strength/Good preparedness if new conflicts arise	58	4,8
08. Behandler saker rettferdig/Tar hensyn til alle parter/Ivaretar medlemslandenes interesser Handle things fairly/open to all sides/ Take care of member countries' interests	29	2,4
09. Hjelper til å forbedre forholdet mellom USA og Sovjet Helps relations between U.S. and U.S.S.R.	1	0,1
10. Bedre forholdet mellom stormaktene/Arbeid for avspenning Improve relations between super-powers/Promote relaxation.	1	0,1
11. Mekling i konflikter Mediate in conflicts	81	6,7
12. Reduserte/stoppet atomopprustningen. Reduced/stopped nuclear armaments.	-	-
13. Øver press på terrorregimer og diktaturer Put pressure on terror- and dictatorregimes	1	0,1

	<u>Antall</u> <u>Number</u>	<u>Prosent</u> <u>Per cent</u>
14. Arbeid for menneskerettigheter Work for human rights	40	3,3
15. Påvirker verdensøkonomien i riktig retning/ Inflasjon ned Economy going in right direction/Inflation down	5	0,4
29. Andre svar som gjelder FNs organisasjon og politikk Other answers regarding UN organization and politics	83	6,8

B. Nød, sult, fattigdom Distress, hunger, poverty

31. Hjelp dem som trenger det Help the needy	34	2,8
32. Hjelp med mat til dem som sulter/Hjelp ved hungersnød Help feed the hungry/Help in famine	10	0,8
33. Arbeid for barn/UNICEF Work for children/UNICEF	62	5,1
34. Arbeid for kvinner/Kvinneres rettigheter/Kvinneåret Work for women/Womens rights/Womens Year	1	0,1
35. Arbeid for syke/Verdens helseorganisasjon, WHO Work for the sick/World Health Organization/WHO	14	1,2
36. Utdanning og opplæring/UNESCO/Skoler Education and training/UNESCO/Schools	17	1,4
37. Hjelp ved katastrofer/jordskjelv Help in disasters/earthquakes.	21	1,7
38. Arbeid for flyktninger/Høykommissæren for flyktninger Work for refugees/The Highcommissioner for Refugees	58	4,8
39. Andre svar som gjelder nød, sult, fattigdom Other answers regarding distress, hunger, poverty	13	1,1

C. Krig, fred, konflikter War, peace, conflicts

41. FNs fredsbevarende styrker UN peace preserving forces	146	12,0
42. Prøver å opprettholde fred i Midt-Østen. Hadde god politikk/Hjalp i Libanon Trying to keep peace in the Middle East. Had good policy/Helped in Lebanon.	49	4,0
43. UNIFIL/FNs fredsbevarende styrke i Libanon/ NORBAT UNIFIL/UN peace-keeping forces in Lebanon/ NORBAT	129	10,6
44. Bevare freden i Iran-Irak konflikten Keeping peace in Iran/Iraq conflict.	9	0,7

	<u>Antall</u> <u>Number</u>	<u>Prosent</u> <u>Per cent</u>
45. Hjalp til med å løse problemer i Afghanistan Helped with problems in Afghanistan	5	0,4
46. Hjelper til å bekjempe terrorisme Helps cure terrorism	1	0,1
49. Andre svar som gjelder krig, fred, konflikter Other answers regarding war, peace, conflicts	30	2,5
<u>D. Andre typer svar Other types of answers</u>		
99. Annet/Vet ikke Other answers/Do not know	58	4,8
I ALT TOTAL:	1212	100,0

EKSEMPLER PÅ DÅRLIG FN-INNSATS (SPM. 22B) EXAMPLES OF POOR UN-JOB
3 svar pr. oppgavegiver Up to 3 answers per person

	<u>Antall</u> <u>Number</u>	<u>Prosent</u> <u>Per cent</u>
<u>A. FNs organisasjon og politikk</u> <u>UN organization and politics</u>		
01. Har ikke oppnådd noe/Ikke noen resultater Nothing accomplished/No results	15	6,9
02. Ikke effektive/For lite initiativ/Prøver ikke hard nok Not effective/No action taken/Not trying hard enough	17	7,8
03. Organisasjonen er for stor/Byråkratisk Organization is too big/Bureaucratic	39	18,1
04. Gjør ikke nok Not doing enough	9	4,2
05. Alt for mye krancling mellom de ulike nasjoner/ Alltid uenige med hverandre/Arbeider ikke, trekker ikke sammen Too much quarrelling between the different nations/allways arguing against themselves/ not pulling together	9	4,2
06. For mye politikk i FN Too much politics in the UN	4	1,9
07. Mangel på kommunikasjon/kontakt mellom landene Lack of communication between countries	1	0,5
08. Ikke sterk nok til å samle nasjonene/Viser ikke nok autoritet/Krever ikke respekt Not firm enough to keep countries in line/ Don't show enough authority/D'ont enforce their rules/Don't command respect	2	0,9
09. Partisk/Gir for mye oppmerksomhet til noen land, for lite til andre/Lar gale ledere i små land bestemme Biased/Too much attention to some countries and not enough to others/Let wrong people in small countries decide	3	1,4
10. Den tredje verden/Utviklingslandene har for mye å si Third world/Undeveloped countries have too much say	-	-
11. For russisk-vennlig/Kommunistvennlig Too pro Russian/communist	-	-
12. Anti-USA/Støtter ikke USA/USA behandles respektløst Støtter ikke de vestlige land, industrilandene Anti-US/not supportive of US/USA treated disrespectfully. Do not support western countries/industrial countries	-	-
13. Intervenerer i for mange land/Blander seg opp i ting som de ikke har noe med Interfere in too many countries/Stick their nose where it doesn't belong	-	-

	<u>Antall</u> <u>Number</u>	<u>Prosent</u> <u>Per cent</u>
14. Gjennomfører ikke sine/Sikkerhetsrådets vedtak Do not carry out their/Safety Council resolutions	3	1,4
15. Har ikke nok makt Do not have enough power/authority	5	2,3
16. Problem med Veto-retten/Urimelig at ett land skal ha vetorett Veto power problem/ One country veto power too restricting	4	1,9
17. USA betaler for mye av FNs kostnader US pays too much of UN costs	-	-
18. Alle skulle betale en rettferdig andel/Dele ansvaret (utgiftene) for FN All countries should pay fair share/Share responsability (costs) of UN	-	-
19. Sløsing med penger/Pengene blir ikke brukt godt nok Money wasted/Money not put in good enough use	21	9,7
20. Generalsekretær tidligere nasist/Misligheter i FN-administrasjonen Secretary General former nazi/Corruption in UN-administration	2	0,9
29. Andre svar som gjelder FNs organisasjon og politikk Other answers regarding UN organization and politics	35	16,2

B. Nød, sult, fattigdom
Distress, hunger, poverty

31. Sult/Hungersnød finnes fortsatt/Folk sulter ihjel Hunger/famine still exists/People starving	-	-
32. Gjør for lite for barn, gamle, syke Do too little for children, old people, sick people	1	0,5
33. Gjør for lite for naturvern og miljø Do too little for nature protection and environment	2	0,9
34. Tar seg ikke av problemet med hjemløse/flyktninger Not adressing problem of homeless/refugees	4	1,9
35. For lite hjelp ved katastrofer/jordskjelv Too little help in catastrophees/earthquakes	1	0,5
36. FNs hjelp når ikke fram UN assistance does not reach destination	3	1,4
39. Andre svar som gjelder nød, sult, fattigdom Other answers regarding distress, hunger, poverty	3	1,4

	<u>Antall</u> <u>Number</u>	<u>Prosent</u> <u>Per cent</u>
<u>C. Krig, fred, konflikter</u>		
<u>War, peace, conflicts</u>		
41. Fortsatt mange konflikter/krig i verden Still many conflicts/fighting in the world	10	4,6
42. Har ikke skapt avspenning i Midt-Østenkonflikten/ Har ikke skapt fred i Midt-Østen Middle East conflict not resolved/Not bringing peace to the Middle East	1	0,5
43. FN-styrken i Libanon har ikke oppfylt sin oppgave UN-force in Lebanon have not fullfilled its task	4	1,9
44. Gjør ikke nok/gjør for lite i Iran/Irak-konflikten Didn't do enough in Iran/Iraq-conflict	-	-
45. Ikke effektive mot terrorisme/Ikke istand til å få bukt med terroristen Not effective against terrorists/Haven't been able to control terrorism	-	-
46. Gissel-situasjonen har ikke bedret seg (Gislene i Libanon) Hostage situation hasn't improved (hostages in Lebanon)	-	-
49. Andre svar som gjelder krig, fred, konflikter Other answers regarding war, peace, conflicts	6	2,8
 <u>D. Andre typer svar</u>		
<u>Other types of answers</u>		
99. Annet, Vet ikke Other answers, Do not know	12	6,6
I ALT TOTAL:	212	100,0

Tidligere utkommet på emneområdet

Holdninger til norsk utviklingshjelp 1972 Rapport fra Kontoret for intervjuundersøkelser Nr. 19

Holdninger til norsk utviklingshjelp 1974 Rapport fra Underavd. for intervjuundersøkelser Nr. 32

Holdninger til norsk utviklingshjelp 1977 Rapport fra Underavd. for intervjuundersøkelser Nr. 46

Holdninger til norsk utviklingshjelp 1980 Rapport fra Statistisk Sentralbyrå 81/19

Holdninger til norsk utviklingshjelp 1983 Rapport fra Statistisk Sentralbyrå 83/35

Holdninger til norsk utviklingshjelp 1986 Rapport fra Statistisk sentralbyrå 87/6

**Utkommet i serien Rapporter fra Statistisk sentralbyrå
etter 1. januar 1990 (RAPP)**

*Issued in the series Reports from the Central Bureau of Statistics
since 1 January 1990 (REP)*

ISSN 0332-8422


- | | | | |
|----------|--|----------|--|
| Nr. 89/5 | Statistisk sentralbyrå Hovedtrekk i arbeidsprogrammet for 1989. 1989-53s. (RAPP; 89/5) 60 kr ISBN 82-537-2720-8 | Nr. 90/3 | Nasjonale og regionale virkninger av ulike utviklingslinjer i norsk jordbruk/Ådne Cappelen, Stein Inge Hove og Tor Skoglund. 1990-88s. (RAPP; 90/3) 45 kr ISBN 82-537-2890-5 |
| - 89/6 | Utbyggingsregnskap Dokumentasjon av metode og resultater fra prøveregnskap 1986 og 1987/Øystein Engebretsen. 1989-58s. (RAPP; 89/6) 70 kr ISBN 82-537-2724-0 | - 90/4 | Arbeidstilbudet i MODAG En analyse av utviklingen i yrkesdeltakingen for ulike sosiodemografiske grupper/ Kjersti-Gro Lindquist, Liv Sannes og Nils Martin Stølen. 1990-178s. (RAPP; 90/4) 85 kr ISBN 82-537-2911-1 |
| - 89/21 | Kommunehelsetjenesten Årstatistikk for 1988. 1990-83s. (RAPP; 89/21) 70 kr ISBN 82-537-2870-0 | - 90/5 | Utsyn over helsetjenesten Endringer i ressursbruk og aktivitet/Anders Barstad og Arne S. Andersen. 1990-133s. (RAPP; 90/5) 75 kr ISBN 82-537-2914-6 |
| - 89/22 | Energisubstitusjon i treforedlingssektoren/Torstein Bye og Tor Arnt Johansen. 1990-40s. (RAPP; 89/22) 60 kr ISBN 82-537-2873-5 | - 90/6 | Who has a Third Child in Contemporary Norway? A Register-Based Examination of Socio-demographic Determinants/Øystein Kravdal. 1990-100s. (RAPP; 90/6) 75 kr ISBN 82-537-2919-7 |
| - 89/23 | Struktur og egenskaper ved en MSG-modell med Armingtonrelasjoner/Erling Holmøy og Tor Jakob Klette. 1990-99s. (RAPP; 89/23) 70 kr ISBN 82-537-2872-7 | - 90/7 | Helsetilstanden i Norge Status og utviklingstrekk. 1990-95s. (RAPP; 90/7) 70 kr ISBN 82-537-2924-3 |
| - 90/1 | Naturressurser og miljø 1989 Energi, fisk, skog, jordbruk, luft, ressursregnskap og analyser. 1990-136s. (RAPP; 90/1) 75 kr ISBN 82-537-2918-9 | - 90/8 | International Migration to Norway, 1988 Report for the Continuous Reporting System of Migration of OECD (SOPEMI) <i>Internasjonal flytting til Norge En rapport til OECDs Continuous Reporting System of Migration (SOPEMI)</i> /Lars Østby. 1990-66s. (RAPP; 90/8) 70 kr ISBN 82-537-2928-6 |
| - 90/1A | Natural Resources and the Environment 1989 Energy, Fish, Forests, Agriculture, Air Resource Accounts and Analyses. 1990-144s. (RAPP; 90/1A) 75 kr ISBN 82-537-2931-6 | | |
| - 90/2 | Region-2 En modell for regionaløkonomisk analyse/Knut Sørensen og Jøran Toresen. 1990-76s. (RAPP; 90/2) 70 kr ISBN 82-537-2880-8 | | |

- Nr. 90/9 Informasjon om nasjonalregnskapet Dokumentasjonsnotater, publikasjoner og andre viktige referanser/Erling Joar Fløttum. 1990-41s. (RAPP; 90/9) 60 kr ISBN 82-537-2932-4
- 90/10 Flytting og arbeidsmarked i fylkene 1972-1986/Lasse Sigbjørn Stambøl. 1990-111s. (RAPP; 90/10) 75 kr ISBN 82-537-2935-9
- 90/11 Totalregnskap for fiske- og fangstnæringene 1984-1987. 1990-38s. (RAPP; 90/11) 60 kr ISBN 82-537-2944-8
- 90/12 Produktivitetsutviklingen i meieri-sektoren/Ann-Lisbet Brathaug og Anders Harildstad. 1990-75s. (RAPP; 90/12) 70 kr ISBN 82-537-2969-3
- 90/13 Skatter og overføringer til private Historisk oversikt over satser mv. Årene 1975-1990. 1990-67s. (RAPP; 90/13) 50 kr ISBN 82-537-2970-7
- Nr. 90/14 Husholdningens konsum av ikke-varige konsumgoder. 1990-102s. (RAPP; 90/14) 75 kr ISBN 82-537-2979-0
- 90/15 Regionale arbeidsmarkeds- og befolkningsframskrivninger/Tor Skoglund, Lasse S. Stambøl og Knut Ø. Sørensen. 1990-72s. (RAPP; 90/15) 70 kr ISBN 82-537-2981-2
- 90/16 Etterspørselen etter varige konsumgoder/Knut A. Magnussen. 1990-78s. (RAPP 90/16) 70 kr ISBN 82-537-2983-9
- 90/17 Aktuelle skattetall 1990 *Current Tax Data*. 1990-46s. (RAPP; 90/17) 60 kr ISBN 82-537-2985-5
- 90/18 Kommunehelsetjenesten Årsstatistikk for 1989. 1990-81s. (RAPP; 90/18) 70 kr ISBN 82-537-2990-1
- 90/19 SIMJAR 2 Simuleringsmodell for nitrogenavrenning i jordbruket Dokumentasjon/Henning Høie, Bård Lian og Jon Åge Vestøl. 1990-105s. (RAPP; 90/19) 75 kr ISBN 82-537-2992-8



Pris kr 90,00

Publikasjonen utgis i kommisjon hos H. Aschehoug & Co. og
Universitetsforlaget, Oslo, og er til salgs hos alle bokhandlere.



ISBN 82-537-3010-1
ISSN 0332-8422